

University of Groningen

Opvattingen van Stichting WAG-deelnemers over de effecten van aardbevingen op het woongenot en de woningwaarde in Groningen

de Kam, George; Idsardi, Eelkje

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

2014

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

de Kam, G., & Idsardi, E. (2014). *Opvattingen van Stichting WAG-deelnemers over de effecten van aardbevingen op het woongenot en de woningwaarde in Groningen*. (URSI Research Report; Nr. 347). Rijksuniversiteit Groningen. Faculteit Ruimtelijke Wetenschappen.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.



Opvattingen van Stichting WAG-deelnemers over de effecten van aardbevingen op het woongenot en de woningwaarde in Groningen

URSI Research
Report 347

Prof.dr.ir. George de Kam
Eelkje Idsardi MSc

Mei 2014

Samenvatting

Dit onderzoek geeft inzicht in de opvattingen van deelnemers van Stichting Waardevermindering door Aardbevingen Groningen (Stichting WAG) over de effecten van aardbevingen op het woongenot en de woningwaarde in Groningen.

Bij het onderzoek is een schriftelijke vragenlijst toegestuurd aan alle deelnemers van de Stichting. Dezelfde vragenlijst is ook gebruikt in een voorgaand vergelijkend onderzoek tussen drie woonbuurten in Middelstum, Loppersum en Slochteren. Op die manier kunnen – waar mogelijk – de resultaten uit dat buurtvergelijkend onderzoek die betrekking hebben op woningeigenaren en het huidige WAG-onderzoek met elkaar worden vergeleken.

De respons was betrekkelijk hoog: van de 519 deelnemers van stichting WAG hebben 256 deelnemers de enquête ingevuld. De resultaten vormen daardoor een behoorlijk goede afspiegeling van de opvattingen van totale groep WAG-deelnemers.

Samenvattend beeld van de uitkomsten

Het onderzoek laat zien dat de aardbevingen in Groningen een sterke impact hebben op de respondenten, waarvan 95% een of meerdere keren een aardbeving heeft meegemaakt. Dit komt tot uitdrukking in ongerustheid of angst en in aantasting van het woongenot. In de bijlagen van het rapport zijn een groot aantal uitspraken opgenomen die dat op indringende wijze illustreren. Ook wordt door de respondenten sterke invloed verwacht van aardbevingen op de aantrekkelijkheid en waarde van de woningen: vooral in de kern van het aardbevingsgebied wordt veel gesproken over onverkoopbaarheid en het ontbreken van interesse van buiten. Dat heeft bijvoorbeeld gevolgen voor de zekerheid die men dacht te hebben voor de oude dag, en vermindert de animo om de woning te onderhouden. Uit het onderzoek komt naar voren dat de aardbevingen in bepaalde gevallen onderdeel zijn geworden van het bestaan, en zijn signalen van gewenning gezien. Maar net als in het buurtvergelijkend onderzoek is er sprake van omvangrijke materiële schade en leven veel bewoners met een – vaak nog toenemend – gevoel van ongerustheid of angst. Met name wanneer er (zware) schade aan de woning optreedt zijn bewoners angstiger ten aanzien van de aardbevingen. Door de aardbevingen zou 85% van de respondenten als zij nu zouden verhuizen een woning buiten het gaswinningsgebied kiezen. Die gevoelens worden niet weggenomen door reparaties en daarvoor uitgekeerde schadevergoedingen: de verhuisneiging is eerder nog sterker bij respondenten die hoge vergoedingen hebben ontvangen. Bij de helft van de respondenten is de schade volledig vergoed, maar een deel wordt ook betwist, en veel gevallen zijn nog in behandeling. In ruim een derde van de gevallen werd meer dan € 10.000 uitgekeerd. Een aanzienlijk aantal respondenten uit onvrede richting overheid en NAM, en vindt dat er ruimhartiger gecompenseerd dient te worden.

Naar aanleiding van deze uitkomsten merken we op dat het onderzoek duidelijk maakt dat alle respondenten uit de deelnemerskring van de WAG er van overtuigd zijn dat de aardbevingen leiden tot waardevermindering, en dat ook derden in de omgeving van deze deelnemers vaak spreken over onverkoopbaarheid van huizen en het wegvallen van interesse van buiten voor woningen in het aardbevingsgebied, en over waardevermindering. Het beeld dat uit het buurtvergelijkend onderzoek naar voren komt is weliswaar minder pregnant, maar wijst onmiskenbaar in dezelfde richting. Het is niet goed voorstelbaar dat al deze opvattingen en ervaringen geen rol zouden spelen in het proces van koop en verkoop – voor zover dat nog tot stand komt – en niet zouden resulteren in daadwerkelijke waardevermindering. Daarom pleiten wij voor gericht vervolgonderzoek naar het verloop van de processen van koop en verkoop, de transactieprijzen en de waarde van specifieke woningen in het aardbevingsgebied die in verschillende mate te maken hebben met het effect van aardbevingen.

Hierna volgt puntsgewijs een meer gedetailleerd overzicht van opzet en van de belangrijkste uitkomsten van het onderzoek.

Representativiteit en methode van analyse

Als gevolg van de hoge respons is het onderzoek behoorlijk representatief voor de groep WAG-deelnemers als geheel. Voor zover gecontroleerd kon worden op kenmerken van het gehele deelnemersbestand kon worden vastgesteld dat de respons onder deelnemers op een afstand tussen 5 en 10 kilometer van het epicentrum van de aardbeving in Huizinge (augustus 2012) wat hoger is, voor het overige wijkt de ruimtelijke spreiding niet af. Ook de spreiding met betrekking tot de impactscore van genoemde aardbeving (zie paragraaf 1.7) komt redelijk overeen.

Vanzelfsprekend is de groep WAG-respondenten niet representatief voor alle woningeigenaren in het gebied. Vergeleken met algemene statistieken zijn er onder de WAG-respondenten meer eigenaren van vrijstaande woningen, van eigenaren van relatief dure woningen, van eigenaren met een kortere woonduur, van eigenaren met een vorige woonplaats buiten het gebied en van eigenaren met een hoger inkomen dan gemiddeld in het gebied.

Bij het analyseren van de uitkomsten is gekeken of verschillen in de uitkomsten een statistisch significant verband ($p < 0.05$) hebben met de volgende kenmerken van de woningen en de respondenten:

1. Woonplaats
2. Afstand tot epicentrum Huizinge augustus 2012
3. Impactscore
4. Koop-/huurwoning
5. Woningwaarde
6. Een of meerdere keren aardbeving meegemaakt
7. Al dan niet schade aan de woning
8. Lichte of zware schade aan de woning
9. Hoogte van de schadeclaim
10. Inkomen respondent
11. Leeftijd respondent
12. Vorige woonplaats respondent
13. Berekende woonduur

Kenmerken van de respondenten

- De respondenten wonen, voor zover bekend is, allemaal in koopwoningen.
- De respondenten zijn afkomstig uit 74 verschillende woonplaatsen. Uit de kernen Uithuizen, Uithuizerveen, Garrelsweer en Loppersum zijn meer dan 10 respondenten afkomstig.
- Ruim de helft van de respondenten is afkomstig uit een straal van 5-10 kilometer rond het epicentrum van Huizinge. Dit percentage is iets hoger dan onder de WAG-deelnemers die niet gereageerd hebben.
- Bijna 60% van de respondenten is afkomstig uit een gebied met een lage impactscore (0-5%).
- De respondenten wonen voor het overgrote deel in een vrijstaande woning. Het aandeel vrijstaande woningen ten opzichte van niet-vrijstaande is in het WAG-onderzoek aanzienlijk hoger dan de verhoudingen vrijstaand- niet vrijstaand in Noordoost-Groningen als geheel (81% t.o.v. 31%).
- Het merendeel van de koopwoningen heeft een door de bewoner geschatte waarde van meer dan €200.000,-. Ten opzichte van de gemiddelde WOZ-waarde in de regio is de woningwaarde relatief hoog.
- Respondenten wonen gemiddeld gezien korter in hun huidige woning ten opzichte van het buurtvergelijkend onderzoek. Daarnaast is het aandeel respondenten dat hun woning kocht in de periode 2005-2009 in de enquête hoger dan verwacht zou worden bij vergelijking met de aantallen verkopen in de provincie als geheel (37% t.o.v. 27%).
- Meer dan 70% van de respondenten is ouder dan 50 jaar. Slechts 5% is jonger dan 35 jaar. Er is een piek in de leeftijdsklasse tussen de 55 en 65 jaar.
- Het inkomen van de respondenten ligt gemiddeld hoger dan het gemiddelde in Noord-Nederland en het buurtvergelijkend onderzoek. 60% verdient meer dan €40.000 euro bruto op jaarbasis, ten opzichte van 40% in het buurtvergelijkend onderzoek.

- Van bijna de helft van de respondenten lag de vorige woonplaats in het risicogebied. 1 op de 5 respondenten had als vorige woonplaats de stad Groningen. Bijna 24% komt van buiten de provincie Groningen, in het buurtvergelijkend onderzoek was dit 15% van de huiseigenaren.
- Ongeveer 40% van de respondenten kocht de woning toen zij tussen de 31 en 44 jaar oud waren.
- Ruim 30% van de respondenten woont 10 jaar of korter op het zelfde adres. In het buurtvergelijkend onderzoek woonde 50% meer dan 20 jaar op hetzelfde adres, in het WAG-onderzoek is dit slechts 35%.

Ervaringen met aardbevingen

- 95% van de respondenten heeft een aardbeving meegemaakt. Er is samenhang tussen de afstand tot het epicentrum in Huizinge en het al dan niet meegemaakt hebben van een aardbeving. Meer dan de helft van de respondenten die een aardbeving hebben meegemaakt heeft 2 tot 6 bevingen gevoeld. Respondenten waarvan de vorige woonplaats in het risicogebied lag hebben gemiddeld meer aardbevingen meegemaakt. Geënquêteerden van wie de vorige woonplaats overig Nederland of buitenland betrof hebben minder aardbevingen meegemaakt.
- Ondanks dat aardbevingen zich al langere tijd voordoen in het gebied, is van 93 respondenten bekend dat zij pas in of na 2012 voor het eerst in aanraking kwamen met een aardbeving. Respondenten die recenter voor het eerst in aanraking zijn gekomen met aardbevingen hebben significant minder bevingen meegemaakt. Respondenten die verder van het epicentrum Huizinge wonen hebben zijn significant recenter voor het eerst in aanraking met een aardbeving geweest. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat de zwaardere bevingen (of bevingen met een zwaardere impact aan het oppervlak, welke mogelijk in een groter gebied voelbaar zijn, zich in een recenter verleden hebben voorgedaan. Daarnaast is het goed denkbaar dat de zware beving in Huizinge en de nasleep daarvan in schade, publiciteit en politiek debat juist op wat grotere afstand de perceptie van het voorkomen van aardbevingen en hun impact heeft beïnvloed.

Schade aan woningen

- Het aantal respondenten met schade aan de woning is groot ten opzichte van het buurtvergelijkend onderzoek. 90% van de respondenten zegt te maken te hebben met schade aan de woning, ten opzichte van 75% van de huiseigenaren in het buurtvergelijkend onderzoek. Het merendeel van de schade betreft lichte schade, maar er is ook een aantal respondenten die zware schade meldden. Respondenten die in een vrijstaande woning wonen hebben significant vaker te maken met (zware) schade.
- In 50% van de schadegevallen is de schade volledig vergoed. In 6 gevallen viel de schadevergoeding lager uit. Een groot aantal schademeldingen is nog niet afgewikkeld. Daarnaast zijn er 12 respondenten die niet tevreden zijn met de voorgestelde schadevergoeding.
- In 40% van de schadegevallen is een schadevergoeding tot €5.000,- uitgekeerd. In 37% van de gevallen bedroeg de schadevergoeding meer dan €10.000,-
- Schadevergoedingen zijn hoger als het om vrijstaande woningen gaat ten opzichte van niet-vrijstaande woningen, en – min of meer vanzelfsprekend – ook als de schade groter is. Daarnaast is er positieve samenhang met woningwaarde.

De reactie van bewoners op aardbevingen

- Van de respondenten (in totaal 95%) die wel eens een aardbeving hebben meegemaakt bleef 24% rustig, 48% reageerde geschrokken en 28% reageerde angstig.
- Respondenten die dicht bij epicentrum Huizinge wonen geven significant vaker aan angstig op de bevingen te reageren. Daarnaast reageren respondenten met zware schade vaker angstig op bevingen. Mensen die niet worden geconfronteerd met schade aan de woning reageren significant minder vaak geschrokken of angstig op aardbevingen.

- Geënquêteerden geven in veel gevallen aan dat angst/onrust/boosheid toeneemt naarmate zij meer bevingen meegemaakt hebben. Deze respondenten reageren ook significant vaker geschrokken of angstig op een beving. Respondenten die rustig op aardbevingen reageren hebben ook vaker een stabiele reactie bij het meemaken van meerdere bevingen. Met beperkte zekerheid kan gezegd worden dat respondenten die een schadeclaim hebben ingediend vaker een angstiger/onrustiger/bozere reactie melden bij het meemaken van meerdere aardbevingen.
- 75% van de respondenten geeft aan zich angstiger/onrustiger te voelen naarmate zij meer aardbevingen hebben meegemaakt.
- Respondenten die aangaven angstig op aardbevingen te reageren rapporteren significant vaker dat er sprake is van een toename van angst/onrust bij het meemaken van meerdere bevingen.

Invloed van aardbevingen op het woongenot

- 90% van de respondenten vindt dat de aardbevingen invloed hebben op het woongenot.
- Deze invloed op het woongenot uit zich voornamelijk in een gevoel van onveiligheid en de tijd/energie die het melden/afhandelen van de schade vergt. Daarnaast wordt in 116 gevallen aangegeven dat invloed op het woongenot zich uit in toenemende verhuisneiging. Respondenten die deze antwoordmogelijkheid kozen willen ook significant vaker naar buiten het gaswinningsgebied verhuizen bij een eventuele verhuizing. Daarnaast is er positieve correlatie tussen toenemende verhuisneiging en de hoogte van de schadevergoeding.
- Een andere veelgenoemde factor is dat het onderhouden van de woning afneemt.
- Naast de gegeven antwoordmogelijkheden hebben veel respondenten ook de categorie 'anders' gekozen. Het meest voorkomende antwoord dat hierbij ingevuld wordt is dat het woongenot negatief wordt beïnvloed door een afnemende verkoopbaarheid of waardedaling.
- In het buurtvergelijkend onderzoek bleek het noemen van het gevoel van onveiligheid als negatieve invloed op het woongenot samenhang te vertonen met leeftijd, hiervan is echter in het WAG-onderzoek geen sprake.

Neiging om te verhuizen uit het gaswinningsgebied

- 85% van de respondenten wil bij een eventuele verhuizing buiten het gaswinningsgebied gaan wonen. Dit percentage is significant hoger dan het aandeel respondenten dat naar buiten het gaswinningsgebied wil verhuizen in het buurtvergelijkend onderzoek (70%).
- Net als in het buurtvergelijkend onderzoek geven respondenten die het gaswinningsgebied willen verlaten vooral het zoeken naar veiligheid als reden. Degenen die aangeven binnen het gebied te willen blijven geven voornamelijk te kennen dat zij zich emotioneel verbonden voelen met de regio.
- Geënquêteerden met een vorige woonplaats buiten de provincie Groningen (excl. Stad Groningen) willen significant vaker verhuizen buiten het gaswinningsgebied bij een eventuele verhuizing. Dit zou kunnen wijzen op het bestaan van 'spijtoptanten' of op een minder sterke binding aan de regio bij mensen die 'van buiten' komen.

Het effect van aardbevingen op waarde of aantrekkelijkheid van woningen

- Geen van de respondenten denkt dat de aardbevingen geen effect op de waarde van woningen hebben, terwijl deze opvatting in het buurtvergelijkend onderzoek door 20% van de respondenten werd uitgesproken. Een klein aantal geënquêteerden geeft aan dat aardbevingen de aantrekkelijkheid van de woning negatief beïnvloeden. Het overgrote deel (95%) verwacht een effect op de woningwaarde.
- Er is samenhang tussen de ervaren aantasting van het woongenot en de opvatting over het effect van aardbevingen op de waarde van de woning: respondenten die aangeven dat waardedaling als gevolg van aardbevingen plaatsvindt noemen significant vaker dat het woongenot negatief wordt beïnvloed door aardbevingen.

Meningen van derden over de waarde van woningen in relatie tot aardbevingen en over het afzien van koop

- De meest genoemde reactie is een bevestiging dat derden een waardedaling verwachten; andere reacties die genoemd worden zijn problemen bij verkoop, en dat mensen van buitenaf niet in het gebied willen komen wonen. Respondenten die op korte afstand van het epicentrum Huizinge wonen geven significant minder vaak aan dat derden spreken over waardedaling. Onverkoopbaarheid en desinteresse zijn daarentegen significant vaker gespreksonderwerp in dit deel van het gebied. In een straal van 5 tot 15 kilometer rondom epicentrum Huizinge wordt juist relatief veel gesproken over waardedaling en doen verhalen over desinteresse van buitenaf zich relatief minder voor. Dit illustreert de ernst van de woningmarkt problematiek in het hart van het aardbevingsgebied.
- Een derde van de respondenten kent verhalen waarbij derden hebben afgezien van de koop van een woning in het gaswinningsgebied vanwege de aardbevingen. In het buurtvergelijkend onderzoek betrof dit percentage 20%. Dit is een aanwijzing dat de woningmarktproblematiek meer speelt onder WAG-deelnemers dan onder de ‘gemiddelde’ woningeigenaren in de drie buurtjes in Loppersum, Middelstum en Slochteren.
- Van de respondenten die verhalen kennen over het afzien van koop weet een op de drie respondenten een voorbeeld te noemen waaruit blijkt dat er geen interesse in woningen in het gaswinningsgebied is. 30% van de respondenten noemt een voorbeeld waaruit blijkt dat geïnteresseerden hebben afgezien van de koop. Een andere 33% geeft aan verhalen te kennen uit de tweede hand.

Overige opmerkingen met betrekking tot de aardbevingen in Groningen

- De vier meest genoemde overige opmerkingen zijn (in volgorde): onvrede richting overheid/NAM, dat er ruimhartiger gecompenseerd dient te worden, zorgen over verkoopbaarheid woning, we wonen hier met angst/minder plezier. In het buurtvergelijkend onderzoek vertegenwoordigde de antwoordcategorie ‘neergelegd bij de situatie’ een relatief groot aantal respondenten. Deze categorie wordt in het WAG-onderzoek niet genoemd, wat iets zegt over de gemoedstoestand van de WAG-deelnemers.
- Slechts 8 respondenten geven aan dat de gaswinning teruggedrongen of gestopt dient te worden.

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
Inhoudsopgave	9
1 Doel en opzet van het onderzoek	11
1.1 Opzet	11
1.2 Effect van de tijd	11
1.3 Onderzoeksgebied	12
1.4 Vergelijking met buurtvergelijkend onderzoek	13
1.5 Risicogebied	13
1.6 Epicentrum Huizinge	14
1.7 Impactscore	14
2 Algemene kenmerken van de respondenten en representativiteit van het onderzoek	15
2.1 Gegevens over de woningen van de respondenten	15
2.2 Gegevens van de respondenten	25
2.3 Representativiteit	32
3 Ervaring met aardbevingen in Groningen	33
4 Frequentie en tijdstip van ervaring(en) met aardbevingen	35
4.1 Aantal waargenomen bevingen	35
4.2 Jaartal eerste ervaring met aardbevingen	37
5 Schade aan woningen als gevolg van aardbevingen	39
5.1 Schade aan de woning opgelopen als gevolg van aardbevingen	39
5.2 Ingediende claims	40
5.3 Hoogte van de claims en uitgekeerd bedrag	41
6 De manier waarop respondenten op aardbevingen reageren	45
7 Verandering in de reacties naarmate respondenten meer aardbevingen hebben meegemaakt.	47
8 Toename ongerustheid of angst naarmate men meer aardbevingen heeft meegemaakt	49
9 Invloed van Groningse aardbevingen op woongenot	51
10 De aard van de invloed van aardbevingen op het woongenot	53
11 Neiging om te verhuizen naar buiten het gaswinningsgebied	57
12 Effect van aardbevingen op waarde en/of aantrekkelijkheid van woningen	59
13 Opvattingen van derden over de waarde van woningen in relatie tot aardbevingen	61
14 Aardbevingen reden voor derden om af te zien van koop van een woning in het gaswinningsgebied	63
15 Overige opmerkingen met betrekking tot de aardbevingen in Groningen	65

Literatuur	67
Bijlage 1: Reacties op vraag 1B	69
Bijlage 2: Geschatte schade en werkelijk vergoede schade	77
Bijlage 3: Geschatte schade en daadwerkelijke vergoeding per respondent	89
Bijlage 4: Reacties op vervolgvraag 2	93
Bijlage 5: Reacties ‘anders’ vraag 5B	101
Bijlage 6: Reactie op vervolgvraag 5c	107
Bijlage 7: Reacties op vraag 7	113
Bijlage 8: Reacties op vraag 8	121
Bijlage 9: Reacties op vraag 9	125
Bijlage 10: Kruistabellen en statistische analyses	135
Bijlage 11: Enquêtevragen	229

1 Doel en opzet van het onderzoek

Op 24 april 2013 is stichting WAG opgericht. *“Deze stichting is opgericht om eigenaren van onroerende zaken in het door aardbevingen en bodemdalingen getroffen gaswinningsgebied bij te kunnen staan bij het verhalen van de waardevermindering op de NAM”* (Website De Haan Advocaten, 2014). Inmiddels hebben zich meer dan 500 deelnemers aangesloten bij deze stichting. Het bestuur van de Stichting vond het belangrijk beter te weten wat de ervaringen en opvattingen van de deelnemers zijn met betrekking tot de invloed van aardbevingen in Groningen op hun woongenot en op de waarde(ring) van hun woningen. Zij zal deze informatie onder andere gebruiken in de inmiddels gestarte gerechtelijke procedure tegen de NAM.

Het doel van dit onderzoek is:

- In kaart brengen wat de opvattingen van deelnemers van Stichting WAG over de impact van aardbevingen op het woongenot en de waarde van woningen;
- Analyseren of er een verband is tussen de opvattingen van bewoners en variabelen zoals afstand tot epicentra, woningtype, koop of huur, schade, maar ook leeftijd, inkomen, woonduur en vorige woonplaats.

Voor de opzet van het onderzoek heeft het bestuur van Stichting WAG contact gezocht met prof. George de Kam van de Faculteit Ruimtelijke Wetenschappen van de Rijksuniversiteit Groningen, die ook al eerder onder woningbezitters in Groningen onderzoek deed naar de effecten van aardbevingen (De Kam en Raemaekers 2014). Besloten is de zelfde vragenlijst te hanteren als in het genoemde eerdere onderzoek, waarbij bewoners in drie woonbuurten in Middelstum, Loppersum en Slochteren zijn benaderd. Op die manier kunnen de uitkomsten van beide onderzoeken op een aantal punten vergeleken worden.

De uitvoerende werkzaamheden zijn in opdracht van Stichting WAG verricht door Eelkje Idsardi, zelfstandig onderzoeker.

1.1 Opzet

Het onderzoeksmateriaal dat heeft gediend als input voor dit onderzoek (hierna aan te duiden als het WAG-onderzoek) is afkomstig uit een schriftelijke enquête (zie bijlage 11). Alle deelnemers hebben deze enquête toegezonden gekregen op het moment van aanmelding bij stichting WAG. Zij konden zelf beslissen of ze deze enquête invulden en zo ja, wanneer ze deze terugstuurden. De enquêtes die terugontvangen zijn voor 3 maart 2014 zijn verwerkt met behulp van het programma SurveyMonkey. Dit betreft 256 enquêtes. Het onderzoeksmateriaal is vervolgens geanalyseerd met behulp van het statistische programma SPSS.

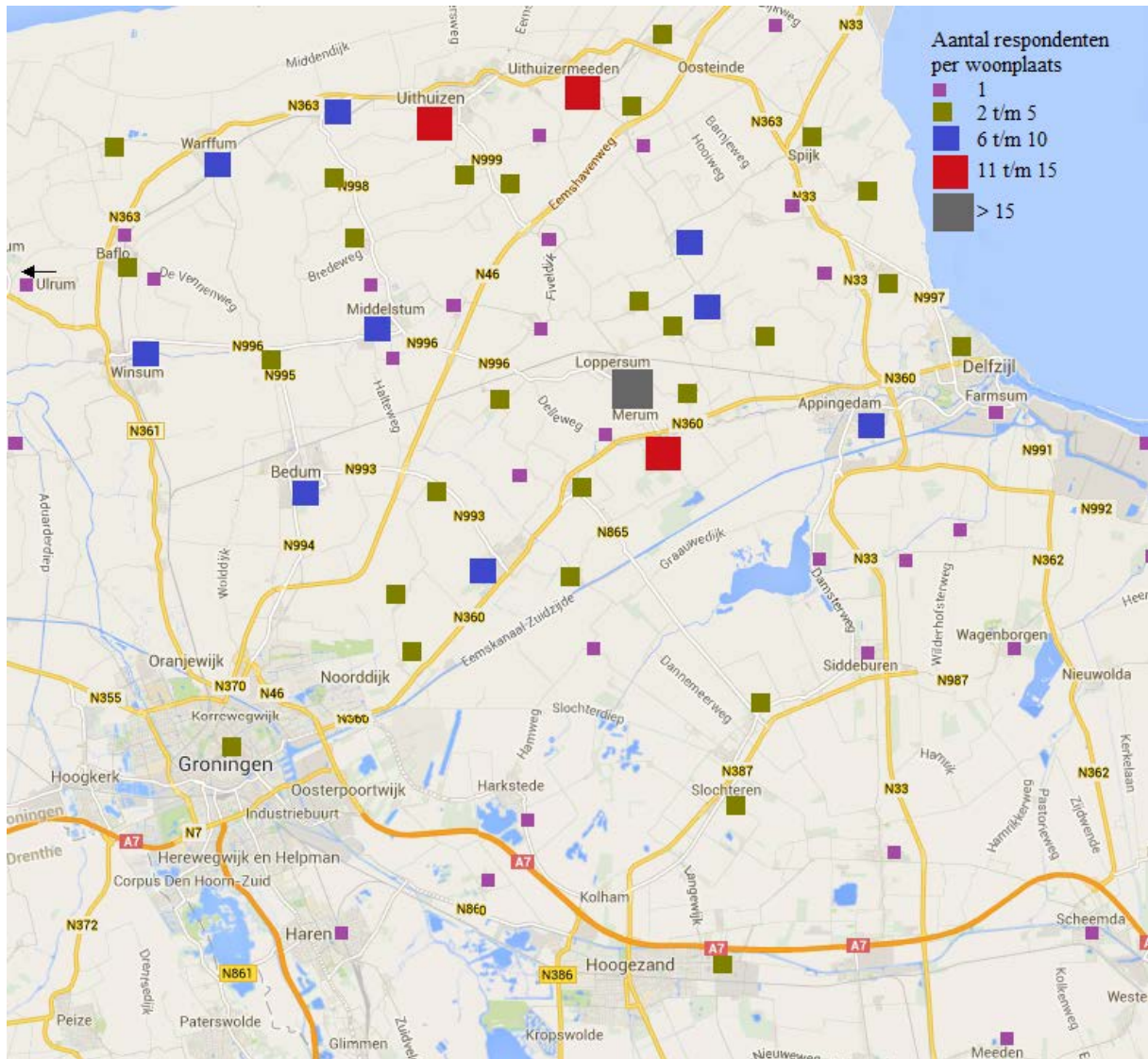
Bij het analyseren van de uitkomsten is gekeken of er een plausibel statistisch verband is tussen verschillende variabelen. Wanneer in de tekst van dit rapport over een dergelijk verband gesproken wordt, betekent dit dat het getoetst is met een significantie niveau van $p < 0,05$. Afwijkende significantieniveaus worden expliciet vermeld.

1.2 Effect van de tijd

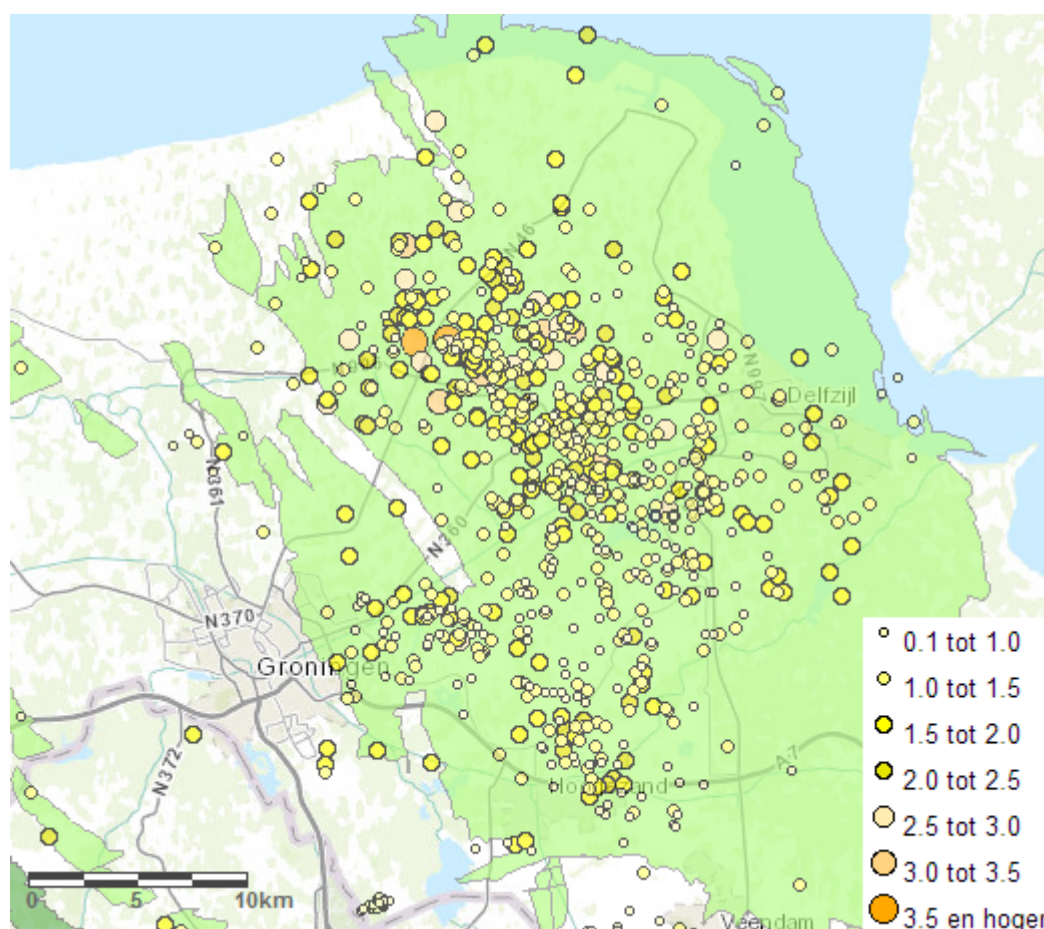
Opvattingen van respondenten kunnen in de loop van de tijd veranderd zijn door nieuwe informatie en nieuwe ervaringen. Dit mogelijke tijdseffect kan een rol spelen omdat de enquêtes gespreid over een aantal maanden zijn ingestuurd. Het kan echter niet in detail onderzocht worden omdat slechts van dat deel van de enquêtes dat per mail is geretourneerd de datum van inzending bekend is. In paragraaf 2.2.6 wordt dit deel van de uitkomsten nader besproken. Op grond van deze gegevens gaan we er van uit dat het tijdseffect geen sterke invloed op de uitkomsten heeft. Bovendien is het eerder aannemelijk dat de impact van aardbevingen op woningeigenaren in de periode waarover de enquête is afgenomen sterker is geworden, dan dat deze zou zijn verminderd. Een gemiddelde over de gehele respons zal dus eerder een onderschatting dan een overschatting van de actuele ernst van de impact van de aardbevingen zijn.

1.3 Onderzoeksgebied

Om een beeld te krijgen van de herkomst van de respondenten is in figuur 1 een kaart weergegeven. Hieruit blijkt dat de respondenten voornamelijk afkomstig zijn uit Loppersum en de dorpen ten noorden van Loppersum. Deze kaart vertoont overeenkomsten met figuur 2, waarin een overzicht van alle bevingen te zien is. Deze aardbevingskaart geeft in de omvang van de cirkels de mate van de intensiteit van de aardbeving weer. Hierbij geldt: hoe groter de cirkel, hoe sterker de aardbeving. Uit de figuur valt af te leiden dat de zwaarste aardschokken zich hebben voorgedaan in het westen en midden van het Groningen-gasveld (groene gebied op de kaart). Te zien is dat dit ook het gebied is waaruit de meeste respondenten afkomstig zijn.



Figuur 1: Overzichtskaart herkomst respondenten.



Figuur 2: Overzichtsk kaart aardbevingen (t/m 26-03-2014) Groningen. Bron: NAM (2014)

1.4 Vergelijking met buurtvergelijkend onderzoek

De vragen in de enquête die ten grondslag ligt aan dit WAG-onderzoek zijn in een voorgaand onderzoek ook gebruikt. Dit betrof een vergelijkend onderzoek in drie woonbuurten in Middelstum, Loppersum en Slochteren (De Kam & Raemaekers. 2014). De respondenten zijn bij die enquête op een andere manier benaderd, waardoor de resultaten mogelijk representatiever zijn voor de gehele inwonerspopulatie van door aardbevingen getroffen gebieden in Groningen dan in het onderhavige WAG-onderzoek. In bepaalde gevallen zullen de resultaten uit dat buurtvergelijkende onderzoek vergeleken worden met de resultaten uit de huidige enquête. In dat geval zal het onderzoek met betrekking tot de drie woonbuurten worden aangeduid als het 'buurtvergelijkend onderzoek', en zal het huidige onderzoek het 'WAG-onderzoek' genoemd worden. In hoofdstuk 2.1.3 zal blijken dat in het WAG-onderzoek alle respondenten woonachtig zijn in een koopwoning. Om de vergelijking zo goed mogelijk te maken zijn daarom de huurders uit het onderzoeksmateriaal van het buurtvergelijkend onderzoek verwijderd, zodat alleen de huiseigenaren overbleven. Daarnaast bleek dat 2 respondenten in het WAG-onderzoek ook deelnamen aan het buurtvergelijkend onderzoek. Om de twee groepen onafhankelijk van elkaar te houden, is besloten deze 2 respondenten uit het buurtvergelijkend onderzoek te verwijderen. Op deze manier bleef een databestand met 64 respondenten uit het buurtvergelijkend onderzoek over.

1.5 Risicogebied

Bij de analyse kijken we onder andere of er verschillen in uitkomsten zijn voor respondenten binnen en buiten het zogenaamde risicogebied dat ORTEC Finance hanteert in haar rapporten over de effecten van aardbevingen in Groningen op de prijsontwikkeling van huizen: "[d]e begrenzing

van het risicogebied wordt bepaald door de begrenzing van het Groningengasveld en het gebied waar zich aardbevingen en schades voordoen ten gevolge hiervan. Dit zijn de gemeenten Appingedam, Bedum, Ten Boer, Delfzijl, Loppersum, Slochteren, Winsum en Eemsum". (Franke & Lee, 2013, p.1). Deze 8 gemeenten worden ook in dit onderzoek bedoeld wanneer gesproken wordt over het 'risicogebied'.

1.6 Epicentrum Huizinge

De aardbeving van 16 augustus 2012 bij Huizinge, met een kracht van 3,6 op de schaal van Richter, wordt algemeen gezien als de zwaarste beving die tot nog toe in het aardbevingsgebied in Groningen heeft plaatsgevonden, en deze heeft (ook) veel aandacht in de media gekregen. Deze beving wordt daarom in dit onderzoek als graadmeter gebruikt. Van alle respondenten is op basis van de 4-cijferige postcode de afstand tot het epicentrum van de genoemde beving in Huizinge berekend. Dit is één van de variabelen die mogelijk verschillen in uitkomsten tussen respondenten kan verklaren.

1.7 Impactscore

Naast de afstand tot het epicentrum gebruiken we ook een variabele die we aanduiden als de impactscore. Deze is berekend door per 4-cijferige postcode het aantal schademeldingen bij de NAM in de weken volgend op de beving in Huizinge waarin geen sterke nieuwe bevingen optraden te delen door het aantal woningen in die postcode. De berekeningen zijn gebaseerd op gegevens die eerder werden bewerkt voor een publicatie in het Dagblad van het Noorden (woensdag 27 november 2013, p 2). Deze impactscore heeft – zoals te verwachten is – een tamelijk hoge correlatie met de afstand (en meer in het bijzonder nog met de vierkantswortel uit de afstand), maar de afstand verklaart niet alles. Aannemelijk is dat ook de bouwkundige kwaliteit en het type woningen, de mate waarin eerder al aardbevingen zijn voorgekomen, en de invloed van de gesteldheid van de bovenste bodemlagen invloed hebben, en dit soort factoren kunnen op gelijke afstand van het epicentrum verschillend zijn.

2 Algemene kenmerken van de respondenten en representativiteit van het onderzoek

In dit hoofdstuk wordt eerst aandacht besteed aan de kenmerken van de woningen van de geënquêteerden. Daarna volgt een beschrijving van de kenmerken van de respondenten. In de laatste paragraaf bespreken we de representativiteit van het onderzoek.

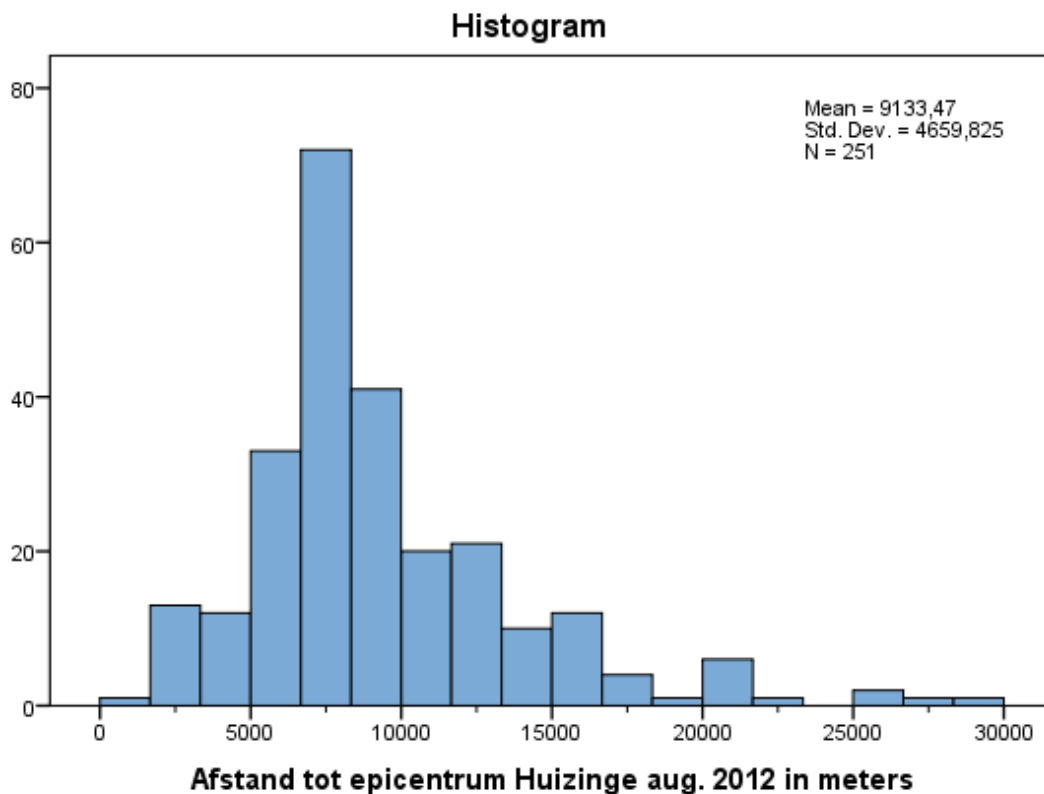
2.1 Gegevens over de woningen van de respondenten

2.1.1 Woonplaats en afstand tot epicentrum Huizinge

Tabel 1 (zie volgende pagina) toont de huidige woonplaats van de respondenten, zowel in absolute aantallen als in aantal per 1.000 koopwoningen in de woonplaats. In totaal bedroeg het aantal respondenten 256. Duidelijk wordt dat respondenten woonachtig zijn in veel verschillende kernen. Ook is te zien dat een aantal respondenten buiten de provincie Groningen woonachtig is (Amsterdam, Ekehaar). Uit bepaalde kernen zijn duidelijk meer respondenten afkomstig dan uit andere kernen. Verondersteld kan worden dat in kernen waar aardbevingen sterker of vaker te voelen zijn inwoners eerder geneigd zijn zich aan te sluiten bij de WAG. Ditzelfde geldt voor de aannemelijkheid dat WAG-deelnemers de enquête invullen.

In onderstaand histogram (grafiek 1) is te zien hoe groot de afstand tot het epicentrum van de aardbeving in Huizinge in augustus 2012 is. Te zien is dat van 251 van de 256 respondenten de afstand tot het epicentrum bekend is. De gemiddelde afstand tot epicentrum Huizinge is 9,1 kilometer. Bijna 70% van de respondenten is woonachtig binnen een straal van 10 kilometer van het epicentrum van Huizinge.

Grafiek 1: Histogram afstand tot epicentrum Huizinge (WAG-onderzoek)



Tabel 1: Huidige woonplaats respondenten. Bron: CBS Statline, 2012f (bewerkt)

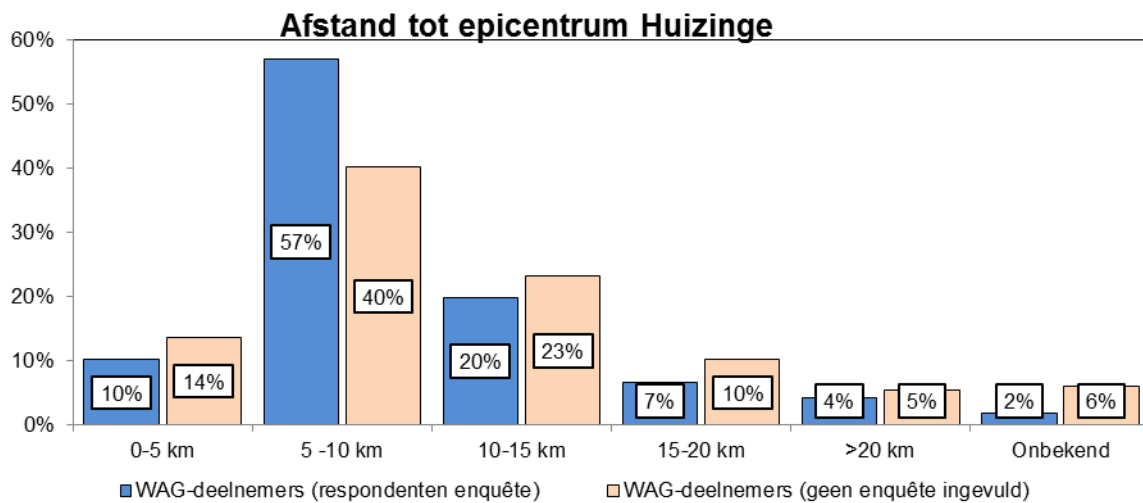
Woonplaats	Aantal respondenten per woonplaats	Totaal aantal koopwoningen	Aantal respondenten per 1000 koopwoningen	Woonplaats2	Aantal respondenten per woonplaats2	Totaal aantal koopwoningen2	Aantal respondenten per 1000 koopwoningen2
onbekend	1	nvt	onb.	Rasquert	1	65	15
't Zandt	9	346	26	Roodeschool	5	249	20
Amsterdam	1	nvt	onb.	Rottum	2	30	67
Appingedam	9	2744	3	Sappemeer	3	2186	1
Baflo	4	590	7	Scharmer	1	288	3
Bedum	10	2400	4	Scheemda	1	676	1
Bierum	3	384	8	Schildwolde	3	487 ⁵	6
Delfzijl	5	2583	2	Siddeburen	1	989 ⁶	1
Den Anel	5	137	36	Sint-Annen	2	50	40
Eenum	2	42	48	Slochteren	2	586 ⁷	3
Ekehaar (DR.)	1	134	7	Spijk	3	403	7
Eppenhuisen	3	16	188	Stedum	2	349	6
Farmsum	1	777	1	Steendam	1	60	17
Feerwerd	1	62	16	Ten Boer	6	1326	5
Garmerwolde	2	148	14	Ten Post	3	233	13
Garrelswier	11	151	73	Termunten	1	217	5
Garsthuizen	1	69	14	Thesinge	2	148	14
Groningen	2	36282	0	Tinallinge	1	23	43
Haren	1	2934	0	Tjuchem	1	49	20
Holwierde	5	332	15	Toornwerd	1	27	37
Huizinge	1	50	20	Uithuisen	14	1307 ⁸	11
Kantens	5	293	17	Uithuizermeeden	15	941	16
Kolham	1	245 ¹	4	Ulrum	1	461	2
Krewerd	1	35	29	Usquert	10	477 ⁹	21
Leermens	6	65	92	Wagenborgen	1	576	2
Lellens	1	19	53	Warffum	10	697	14
Loppersum	22	762 ²	29	Westerbroek	1	onb.	onb.
Losdorp	2	66	30	Westeremden	1	119	8
Luddewier	1	onb.	onb.	Westerwijtwerd	1	36	28
Meeden	1	520 ³	2	Winnewier	1	41	24
Meedhuizen	1	241 ⁴	4	Winsum	6	2149 ¹⁰	3
Middelstum	7	576	12	Wirdum	4	94	43
Noordbroek	1	443	2	Woldendorp	1	311	3
Oldenzijl	1	22	45	Woltersum	3	103	29
Onderdendam	2	214	9	Zandewier	3	124	24
Oosternieland	3	36	83	Zeerijp	2	131	15

Woonplaats	Aantal respondenten per woonplaats	Totaal aantal koopwoningen	Aantal respondenten per 1000 koopwoningen	Woonplaats2	Aantal respondenten per woonplaats2	Totaal aantal koopwoningen2	Aantal respondenten per 1000 koopwoningen2
Oosterwijtwerd	5	53	94	Zijldijk	1	60	17
Oudeschip	1	51	20	Totaal:	256		
¹ incl. 'Rengerslaan' en 'Knijpslaan' + 'verspreide huizen ten zuiden van Kolham' (het percentage koopwoningen is van deze laatste niet bekend, daarom is hetzelfde percentage genomen als Kolham) ² incl. 'Verspr. huizen Eemskanaal en Damsterdiep' en 'Verspr. h. ten N. van het Damsterdiep' ³ incl. 'Beneden-Veensloot en Boven-Veensloot' ⁴ incl. Verspr. huizen Eemskanaal (ten zuiden) ⁵ incl. Meenteweg ⁶ incl. 'Oudeweg en Hoofdweg en Oostwolderweg', 'Verspr. huizen in het Siddebuursterveen', 'Verspr. h. ten noorden van Siddeburen' ⁷ incl. Verspr. huizen ten oosten van Slochteren ⁸ incl. Verspreide huizen in de nieuwe polders ⁹ incl. 'Verspreide huizen in de nieuwe polders' en 'Overige verspreide huizen' ¹⁰ incl. 'Obergum', 'Ripperda', 'Potmaar', 'De Brake', 'Verspreide huizen Winsum'							

Omdat de postcodes van alle WAG-deelnemers beschikbaar zijn, is het ook mogelijk de respondenten van het WAG-onderzoek af te zetten tegen de WAG-deelnemers die de enquête niet ingevuld hebben

Omdat de respondenten bij het invullen van een enquête mogelijk een andere postcode hebben aangegeven dan toen zij zich aanmelden bij stichting WAG is een bias ontstaan: van slechts 147 van de 263 WAG-deelnemers die de enquête niet hebben ingevuld is de postcode duidelijk. Dit is echter voldoende geacht voor onderstaande analyse. Vergelijken we de afstand tot Huizinge van de respondenten van de enquête met alle WAG-deelnemers, dan is te zien dat de afstand van de respondenten licht afwijkt van het totaal aantal WAG-deelnemers (grafiek 2). De categorie 5-10 kilometer wijkt enigszins af: 57% van de respondenten komt hiervandaan, tegenover 40% van de overige WAG-deelnemers. Ook wanneer alle afstanden rechtstreeks (dus niet in klassen) vergeleken worden blijkt weliswaar dat niet-respondenten op wat grotere afstand wonen dan respondenten, maar het verschil is niet significant (tabel 2.1). Binnen de groep WAG-deelnemers heeft de afstand tot het epicentrum in Huizinge dus vrijwel geen invloed op de bereidheid de enquête in te vullen.

Grafiek 2: Afstand tot epicentrum Huizinge in categorieën (respondenten WAG-onderzoek t.o.v. WAG-deelnemers die geen enquête hebben ingevuld)

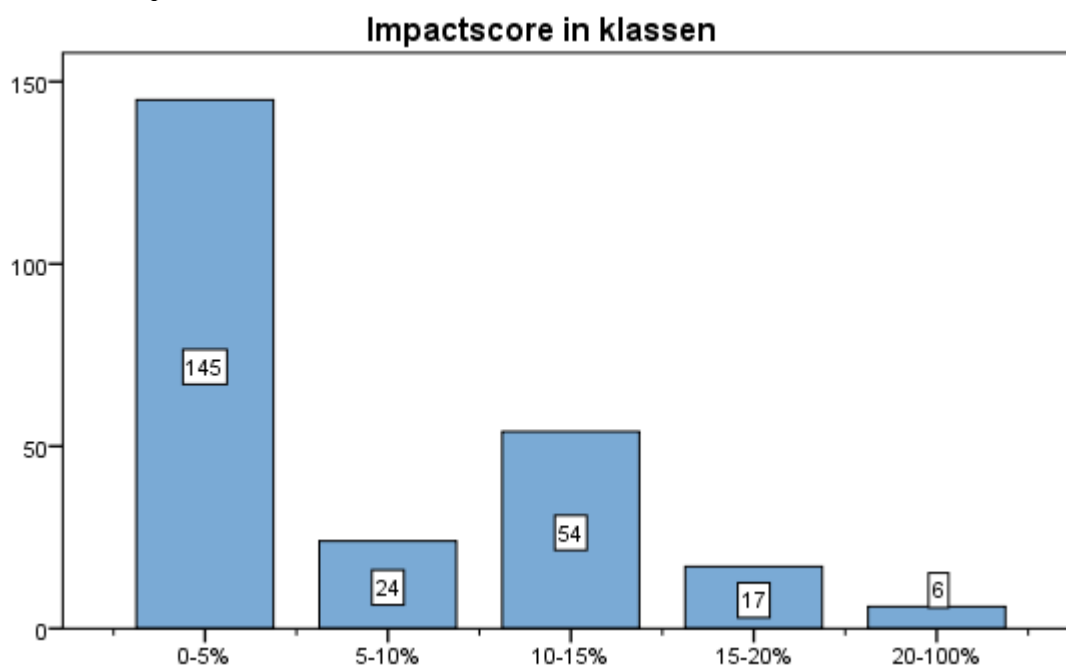


Een andere verklaring voor het feit dat uit bepaalde kernen meer respondenten afkomstig zijn dan andere kernen kan zijn dat buurtbewoners elkaar hebben aangespoord zich aan te sluiten bij stichting WAG, waardoor de respons in dergelijke dorpen groter is dan in andere dorpen.

2.1.2 Impactscore

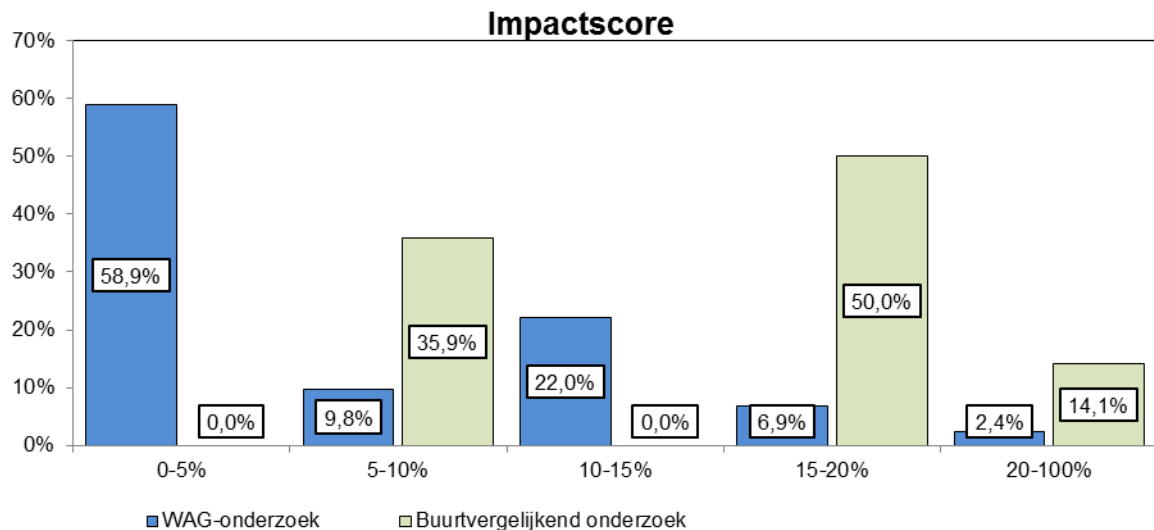
Onderstaande grafiek 3 laat zien dat 145 respondenten woonachtig zijn in een gebied met een lage impactscore. Slechts 0-5% van het totaal aantal adressen deed daar een schademelding. 6 respondenten zijn afkomstig uit een postcodegebied waar minstens 1 op de 5 adressen een schademelding deed. Er is – zoals ook verwacht zou worden – een relatief sterke negatieve samenhang tussen afstand tot Huizinge en impactscore ($r=-0.65$, $p<0.001$, $n=251$) (tabel 2.2). Dit wil zeggen dat hoe groter de afstand tot het epicentrum in Huizinge is, hoe kleiner de impactscore is.

Grafiek 3: Impactscore in klassen (WAG-onderzoek)



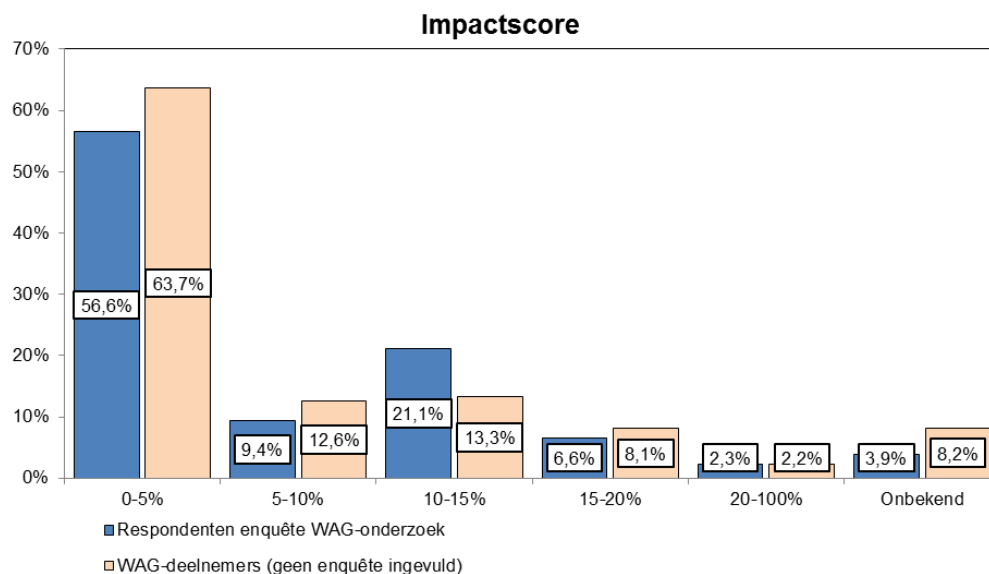
Vergelijken we de impactscore met de scores van het buurtvergelijkend onderzoek (zie onderstaande grafiek 4), dan valt op dat in het buurtvergelijkend onderzoek slechts 3 categorieën vertegenwoordigd zijn. Dit is voor de hand liggend, omdat in het buurtvergelijkend onderzoek 3 woonbuurten (met daarbinnen dezelfde postcodes) geselecteerd zijn. De gemiddelde impactscore is in het buurtvergelijkend onderzoek hoger dan in het WAG-onderzoek.

Grafiek 4: Impactscore (WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek)



Tot slot kan de impactscore van het WAG-onderzoek vergeleken worden met de WAG-deelnemers die geen enquête hebben ingevuld (zie grafiek 5). Net als bij de afstand tot het epicentrum zijn ook hier niet alle postcodes van de WAG-deelnemers raadpleegbaar, desondanks is de groep groot genoeg om vergelijking mogelijk te maken. Uit deze analyse blijkt dat WAG-deelnemers die hebben gereageerd op de enquête afkomstig zijn uit gebieden met vrijwel dezelfde impactscores als de deelnemers die niet hebben gereageerd op de enquête; er is geen significant verschil tussen beide groepen (tabel 2.3). Plausibel is de wat lagere respons uit gebieden met lage impactscore, voor de wat hogere respons in de postcodes met impactscore 10-15% is moeilijk een aannemelijke verklaring te vinden.

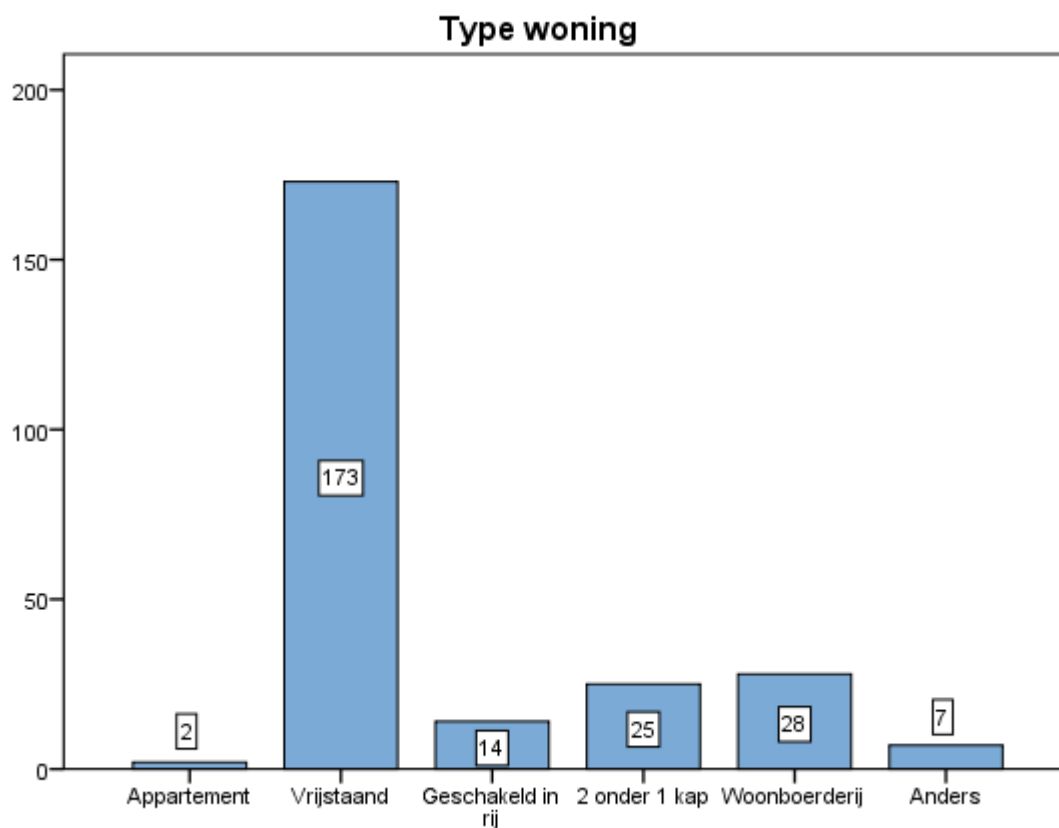
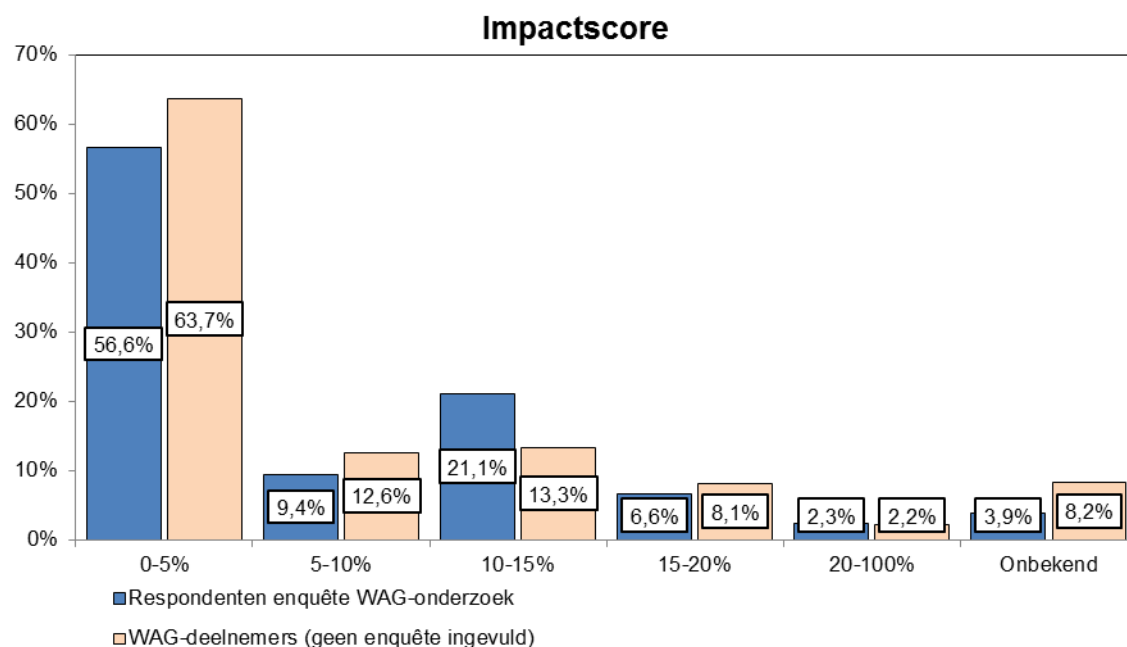
Grafiek 5: Impactscore (respondenten WAG-onderzoek t.o.v. niet-geënquêteerde WAG deelnemers)



2.1.3 Type woning

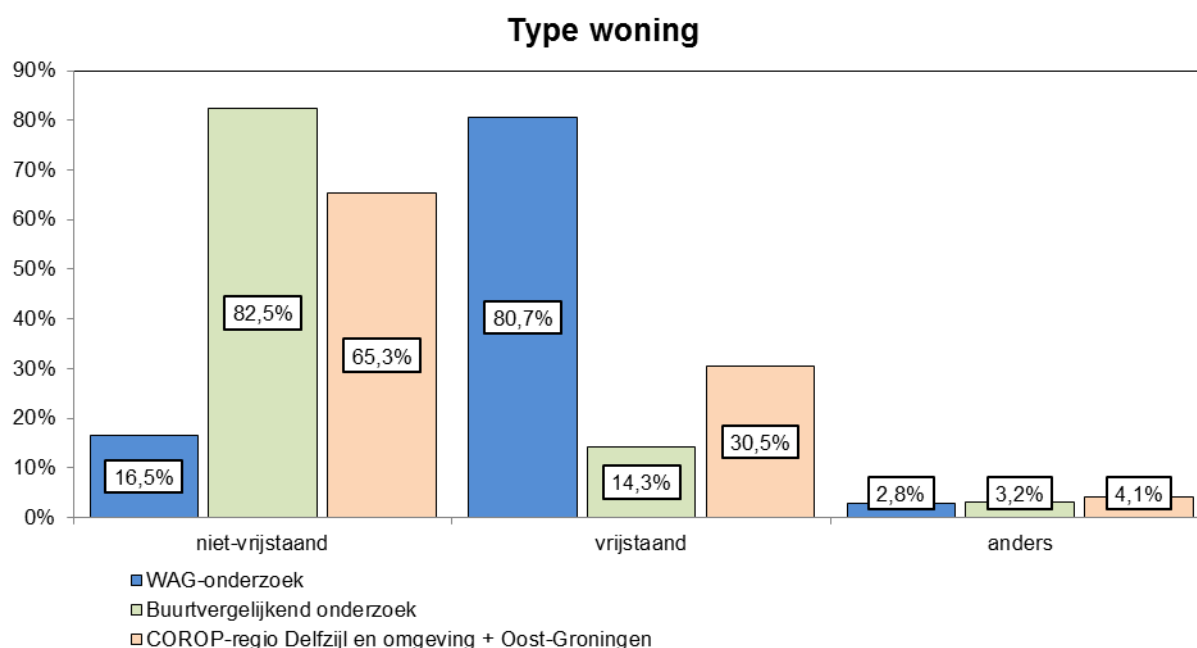
In het WAG-onderzoek hebben 249 van de 256 respondenten aangegeven in welk type woning zij wonen. Uit grafiek 6 blijkt dat bijna 70% van de woningen een vrijstaande woning is.

Grafiek 6: Woningen naar type (WAG-onderzoek)



Wanneer de categorieën worden gehergroepeerd en de waarnemingen worden vergeleken met het buurtvergelijkend onderzoek (koopwoningen) en de totale woningvoorraad (huur- en koopwoningen) in COROP-regio's 'Delfzijl en omgeving' en 'Oost-Groningen' (CBS 2014e), zoals in grafiek 7 te zien is, wordt duidelijk dat het aantal vrijstaande woningen in het WAG-onderzoek maar liefst 80% is van het totale aantal respondenten die deze vraag hebben beantwoord. Daarnaast valt op dat het aandeel vrijstaande woningen in het WAG-onderzoek veel groter is ten opzichte van het buurtvergelijkend onderzoek. Dit verschil is significant ($\chi^2=109,43$, $p<0.001$, $df=2$, $n=311$) (tabel 2.4). Dit is deels verklaarbaar door het feit dat in het buurtvergelijkend onderzoek respondenten afkomstig waren uit woonwijken, terwijl het huidige onderzoek ook respondenten uit de buitengebieden betrof. Ook ten opzichte van de totale woningvoorraad in de COROP-regio is het aandeel vrijstaande woningen groot.

Grafiek 7: Type woning (gehergroepeerd in 3 categorieën, WAG-onderzoek t.o.v. buurtvergelijkend onderzoek en COROP-regio)



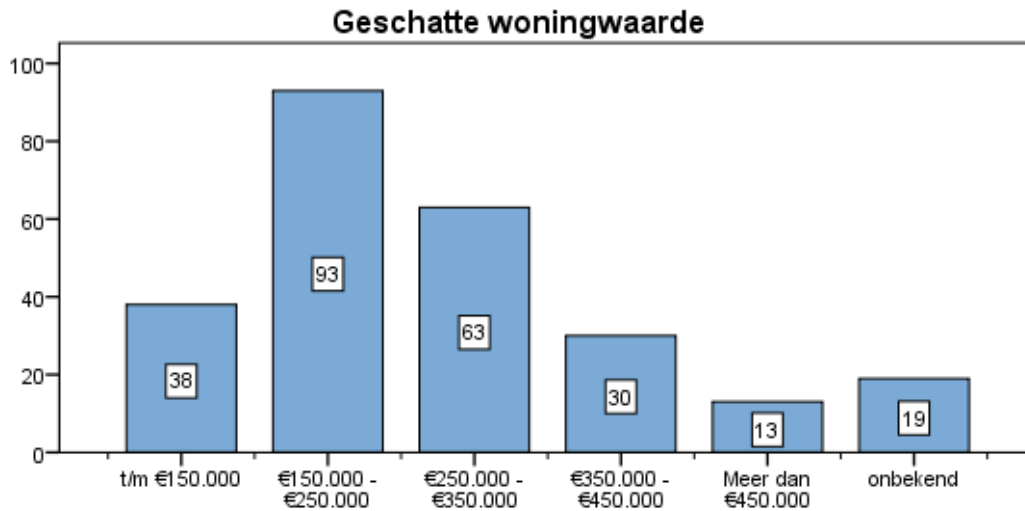
2.1.4 Koop of huur

In de enquête konden respondenten aangeven of zij in een huur- of koophuis wonen. Door de positionering van deze vraag in de enquête is deze vraag door een aantal respondenten overgeslagen. Daar waar verderop in de enquête onomstotelijk kon worden vastgesteld dat het om een koophuis ging, bijvoorbeeld omdat de respondent een opmerking plaatste over de waardedaling van zijn/haar woning, is dit gegeven in de resultaten verwerkt. Van 6 respondenten kon niet worden vastgesteld of het om een huur of koopwoning ging. Van de overige 250 geënquêteerden werd duidelijk dat het een koopwoning betreft. Geen van de respondenten gaf aan in een huurhuis te wonen. Dit is verklaarbaar door het feit dat mensen die zich aansluiten bij de Stichting WAG dit voornamelijk doen omdat zij van mening zijn vermogensschade te lijden. Dit is bij huurders niet het geval.

2.1.5 Woningwaarde

De respondenten werd gevraagd een schatting te geven van de waarde van hun woning. Deze vraag is door 237 geënquêteerden beantwoord.

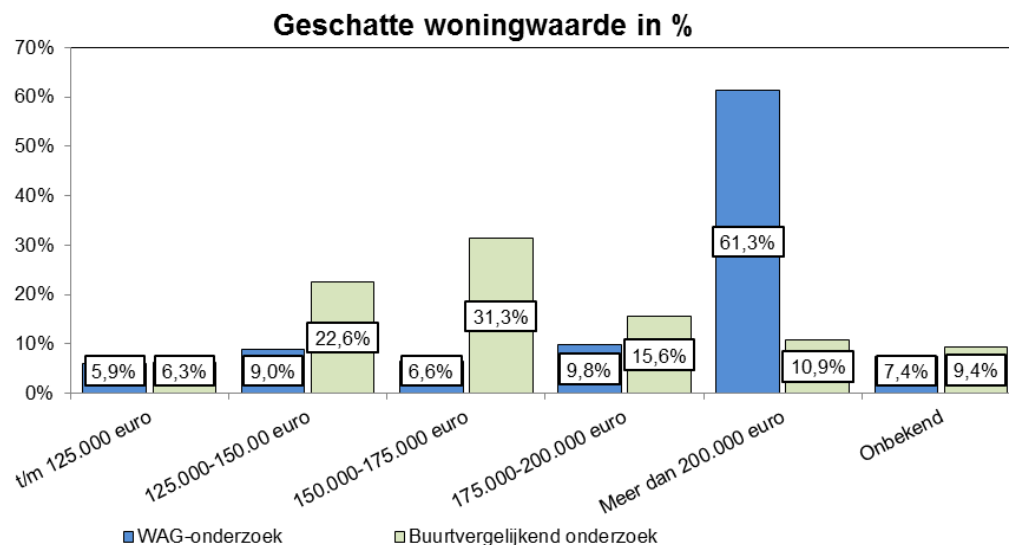
Grafiek 8: Geschatte woningwaarde (WAG-onderzoek)



Grafiek 8 toont aan dat ruim 55% van de respondenten de woning een geschatte waarde toekent tot €250.000,-.

In grafiek 9 wordt de door de respondenten geschatte marktwaarde van de woningen van het WAG-onderzoek in vergeleken met de uitkomsten in het buurtvergelijkend onderzoek. Te zien is dat het percentage woningen met een waarde van meer dan €200.000,- in het WAG-onderzoek aanzienlijk groter is dan in het buurtvergelijkend onderzoek. In het buurtvergelijkend onderzoek was ongeveer 10% van de woningen meer dan €200.000,- waard, in het WAG-onderzoek is dit percentage ruim 60%. Dit verschil is significant ($U=4515$, $p<0.001$, $n=319$) (tabel 2.5). Een verklaring hiervoor is dat het buurtvergelijkend onderzoek doorsnee woonwijken in dorpen onderzocht, terwijl het in het WAG-onderzoek ook woningen in buitengebieden (waaronder boerderijen en grotere vrijstaande woningen) betrof. Bij de bespreking van grafiek 13 wordt nog nader op de achtergrond van het gevonden prijsverschil ingegaan.

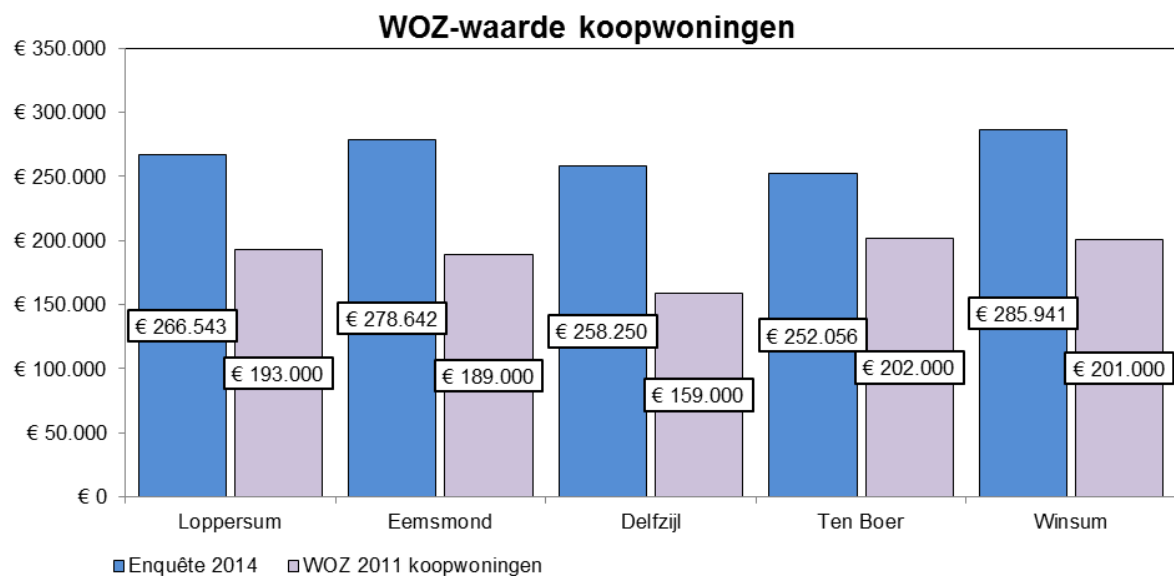
Grafiek 9: Geschatte woningwaarde in % (WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek)



De hierna volgende grafiek 10 geeft van de vijf gemeenten waaruit de meeste respondenten afkomstig zijn de gemiddelde woningwaarde die zij hebben aangegeven ten opzichte van de

gemiddelde WOZ-waarde van koopwoningen in 2011. Deze is berekend aan de hand van de regioanalyse van het CFV (CFV, 2012), waarin de totale WOZ-waarde, het aandeel corporatiewoningen ten opzichte van particuliere woningen, en de WOZ-waarde van corporatiewoningen per gemeente is gegeven. Vermeld dient te worden dat de WOZ-waarde niet gelijk is aan de marktwaarde of de geschatte woningwaarde. Desondanks lijkt het erop dat respondenten met een woning in het hogere prijssegment oververtegenwoordigd zijn. Het verschil is vooral groot in de gemeente Delfzijl: hier ligt de gemiddelde WOZ-waarde van alle koopwoningen bijna €100.000,- lager dan de gemiddelde woningwaarde zoals deze geschat is door de respondenten. Hierbij moet nog aangetekend worden dat het verschil nog groter is dan uit grafiek 11 naar voren komt, omdat de actuele schatting van de marktwaarde vergeleken wordt met de WOZ waarde 2011; de actuele WOZ waardes zullen lager liggen.

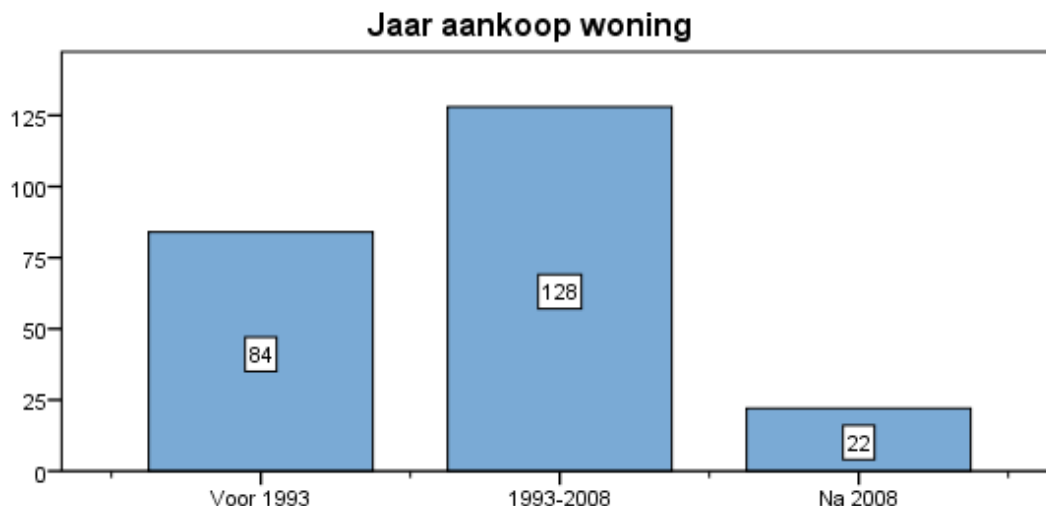
Grafiek 10: Gemiddelde woningwaarde koopwoningen 5 gemeenten enquête t.o.v. gemiddelde WOZ-waarde alle koopwoningen (bron: CFV, 2012)



2.1.6 Jaar van aankoop

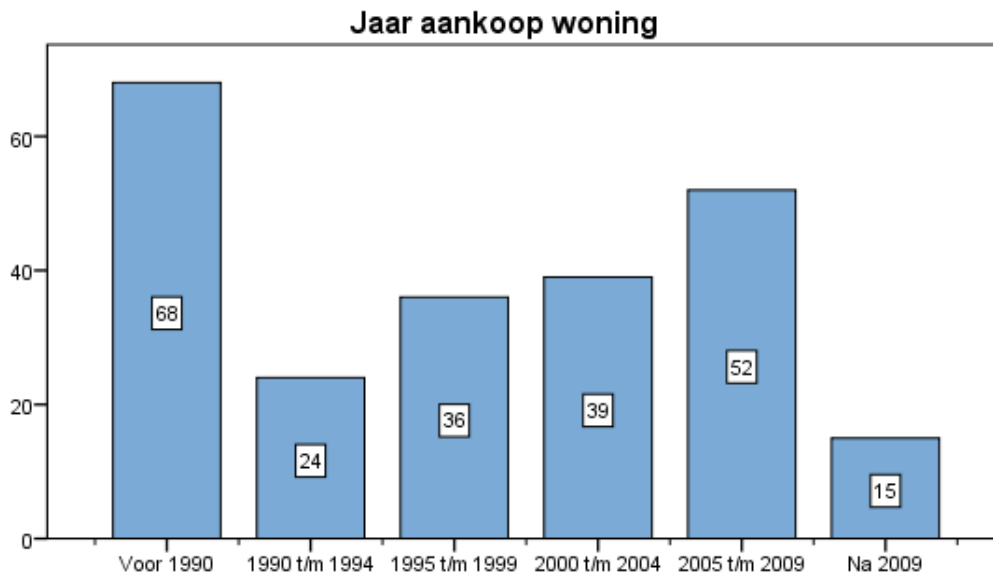
Door 234 van de 256 respondenten werd vermeld in welk jaar zij hun woning kochten (grafiek 11).

Grafiek 11: Jaar aankoop woning in 3 categorieën (WAG-onderzoek)



Grafiek 11 toont aan dat bijna 36% van de woningen voor 1993 werd gekocht en dat bijna 10% van de respondenten de woning na 2008 betrok. Omdat grafiek 11 laat zien dat een groot deel van de respondenten de woning heeft betrokken tussen 1993 en 2008 willen we hier meer inzicht in krijgen. Daarom is grafiek 12 gegeven, waarin de gegevens in kleinere klassen zijn verdeeld.

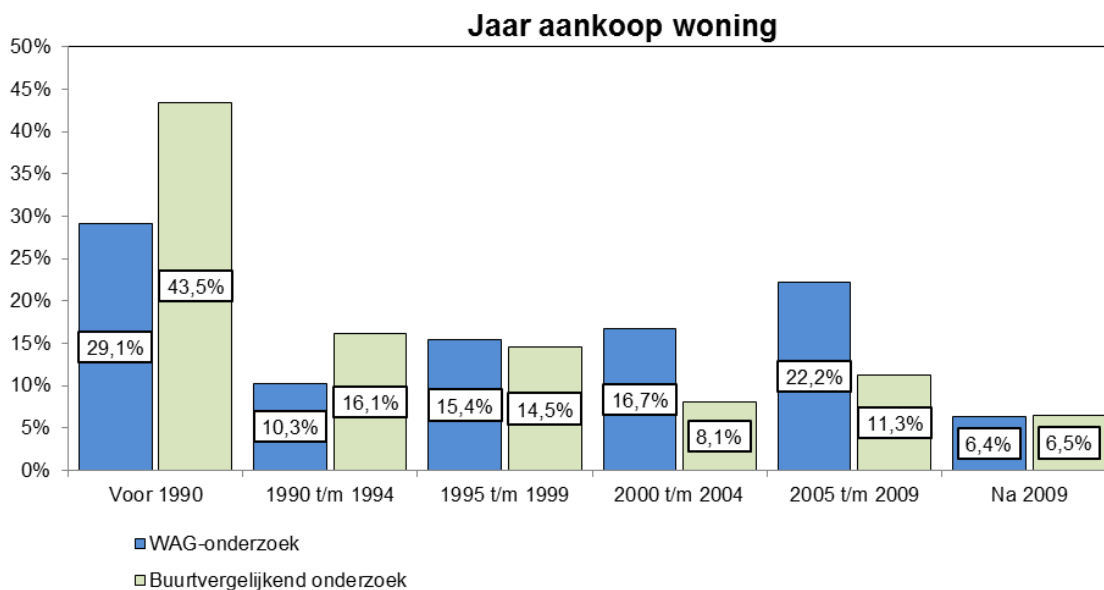
Grafiek 12: Jaar aankoop woning in 6 categorieën (WAG-onderzoek)



Nu valt op dat in totaal ongeveer 39% van de respondenten de woning heeft gekocht tussen 2000 en 2009.

Vergelijken we bovenstaande gegevens met het buurtvergelijkend onderzoek (zie grafiek 13) dan zien we dat het percentage dat de woning kocht tussen 2000 en 2009 in het WAG-onderzoek inderdaad hoog is ten opzichte van het buurtvergelijkend onderzoek (39% t.o.v. 20%). Ook het gemiddelde jaar van aankoop van de woning ligt in het WAG-onderzoek significant hoger ($U=5605$, $p=0.04$, $n=292$) (tabel 2.5a), wat betekent dat de eigenaren de woning recenter hebben gekocht.

Grafiek 13: Jaar aankoop woning in 6 categorieën (WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek)



De relatief sterke vertegenwoordiging van mensen die hun huis na 2000 hebben gekocht zal – naast het hogere aandeel vrijstaande woningen – deels verklaren waarom de geschatte woningwaarde bij de WAG respondenten hoger ligt dan in het buurtvergelijkend onderzoek.

Aan de hand van CBS cijfers over verkochte woningen is vervolgens in tabel B een vergelijking gemaakt tussen de verdeling over de jaren van aankoop in de enquête 2014 en de verdeling binnen de provincie Groningen als geheel.

periode	alle verkopen		enquête 2014	
	aantal	percentage	aantal	percentage
1995-1999	33927	30%	46	26%
2000-2004	33993	30%	49	27%
2005-2009	31135	27%	66	37%
2010-2013	15752	14%	19	11%
1995-2013	114807	100%	180	100%

Tabel B: Aantal verkopen. Bron: CBS; eigen bewerking

De tabel laat zien dat het aandeel respondenten dat hun woning kocht in de periode 2005-2009 in de enquête hoger is dan verwacht zou worden bij vergelijking met de aantallen verkopen in de provincie als geheel. Zeker in de eerste jaren van deze periode waren de prijzen hoog, met een kentering in 2008/2009. Het is goed denkbaar dat voor deze eigenaren de verhouding tussen hypotheekschuld en (gedaalde) woningwaarde zich alleen al op grond van de algemene marktontwikkelingen relatief ongunstig heeft ontwikkeld, en dat voor hen daarom het belang om in ieder geval een goede compensatie te krijgen voor het waardedrukkend effect van de aardbevingen naar verhouding groter is dan voor andere eigenaren. Dit zou een verklaring kunnen zijn dat deze eigenaren ook meer dan gemiddeld betrokken zijn bij de activiteiten van de stichting WAG en naar verhouding vaker de enquête hebben ingevuld.

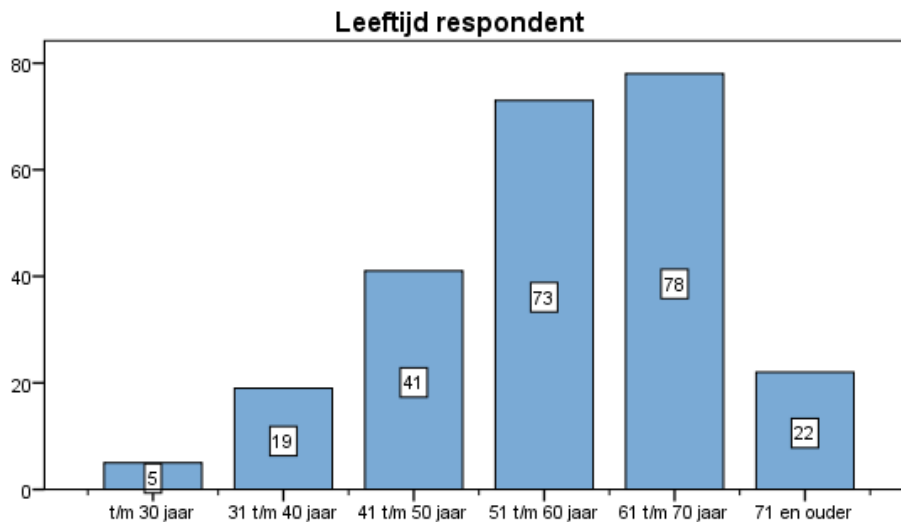
Als afsluiting van deze paragraaf over de kenmerken van de woningen van de respondenten kijken we nog naar de gegevens uit het WAG-onderzoek in relatie tot enkele andere variabelen die in hoofdstuk 1 genoemd werden. Er bestaat een zwak verband tussen het jaar van aankoop van de woning (in 3 categorieën, zoals in grafiek 11) en het aantal meegemaakte bevingen ($r_s = -0,149$, $p = 0,028$, $n = 218$) (tabel 2.7). Dit verband is (zoals verwacht zou mogen worden) negatief, dus hoe korter iemand in zijn/haar woning woont, hoe minder aardbevingen de respondent heeft meegemaakt. Kijken we echter naar de correlatie tussen jaar aankoop woning in 6 categorieën, zoals ook is weergegeven in grafiek 13, dan is het verband nog zwakker en statistisch niet significant (tabel 2.8). De tijdscomponent blijkt dus toch niet veel invloed te hebben als deze in kleinere klassen uitgesplitst wordt. Een mogelijke verklaring zou kunnen zijn dat alle respondenten (min of meer ongeacht woonduur) vooral reageren op de aardbevingen die het meest recent hebben plaatsgevonden.

2.2 Gegevens van de respondenten

In deze paragraaf geven we een overzicht van de kenmerken van de respondenten, te weten de leeftijd, het inkomen, de vorige woonplaats en de leeftijd bij aankoop van de woning.

2.2.1 Leeftijd

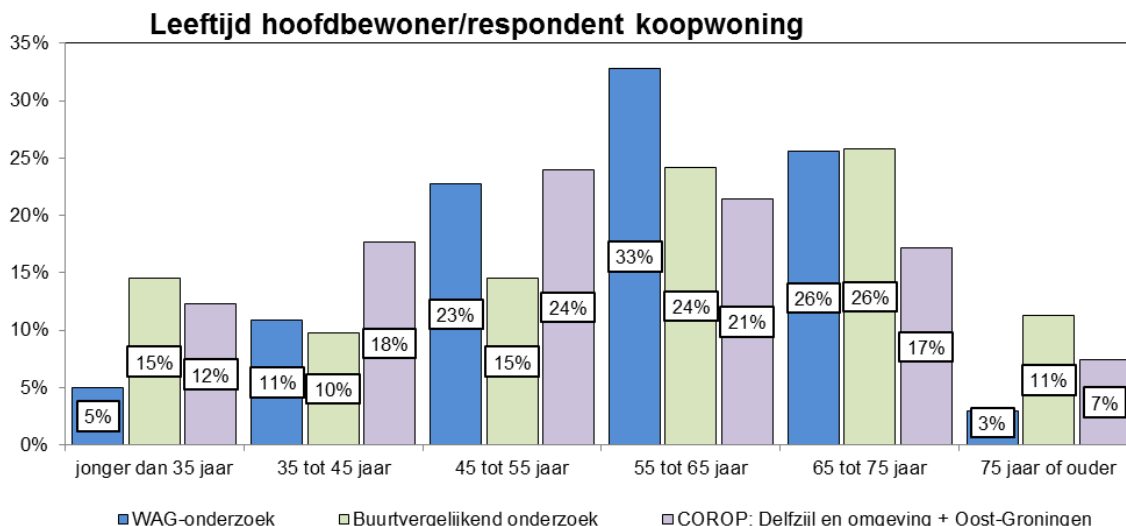
Grafiek 14: Respondenten naar leeftijd (WAG-onderzoek)



Van 238 van de 256 respondenten is de leeftijd bekend. Uit grafiek 14 blijkt dat een overgrote meerderheid (72,7%) van de respondenten ouder dan 50 jaar is. Slechts 5 respondenten zijn jonger dan 31 jaar.

In grafiek 15 is de leeftijd van de respondenten binnen het WAG-onderzoek vergeleken met de leeftijden van hoofdbewoners van koopwoningen per COROP-gebied (CBS Statline, 2014c). Omdat deze gegevens niet op gemeenteniveau in CBS Statline zijn opgenomen, zijn de COROP-regio's 'Delfzijl en omgeving' en 'Oost-Groningen' gebruikt. Deze gebieden worden gevormd door de gemeenten Appingedam, Delfzijl, Loppersum, Bellingwedde, Menterwolde, Oldambt, Pekela, Stadskanaal, Veendam en Vlagtwedde. CBS Statline hanteert daarnaast een andere klassenverdeling dan die is aangehouden in grafiek 14. Te zien is dat het percentage respondenten jonger dan 35 jaar aanzienlijk kleiner is ten opzichte van het totaal aantal hoofdbewoners van koopwoningen in de COROP-regio's (5% t.o.v. 12,3%). De leeftijdsklassen 55 tot 65 jaar en 65 tot 75 jaar zijn nogal oververtegenwoordigd in de enquête. Vergelijken we de gemiddelde leeftijd van de respondenten in het WAG-onderzoek en het buurtvergelijkend onderzoek, dan blijkt dat er geen significant verschil is (tabel 2.9)

Grafiek 15: Leeftijdsverdeling WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek en COROP-regio (CBS Statline, 2014)



Een voorzichtige interpretatie van de leeftijdsverdeling, en dan in het bijzonder de piek van respondenten tussen de 55 en 65 jaar, zou kunnen zijn dat de aardbevingsproblematiek relatief harder aankomt bij eigenaren in de laatste fase van hun werkzame leven, met zicht op pensionering, en bij eigenaren die onlangs gepensioneerd zijn. Dit kan het gevolg zijn van de aantasting van de verwachting dat men rustig zou kunnen gaan genieten van de derde levensfase, met (enig) vermogen in de eigen woning achter de hand. Dat kan geïllustreerd worden met enkele uitspraken die respondenten gedaan hebben:

“Ik ben 68 jaar. Gezondheid is niet goed. Grote zorg over erfenis en/of financiën bij opname/huisverkoop”

“We maken ons zorgen over de waardedaling van onze hypotheekvrije woning. Het is onze financiële zekerheid voor de toekomst en erfenis voor de kinderen.”

“Als jong bejaarde wil je ontzorgen, niet bezorgd worden/zijn”

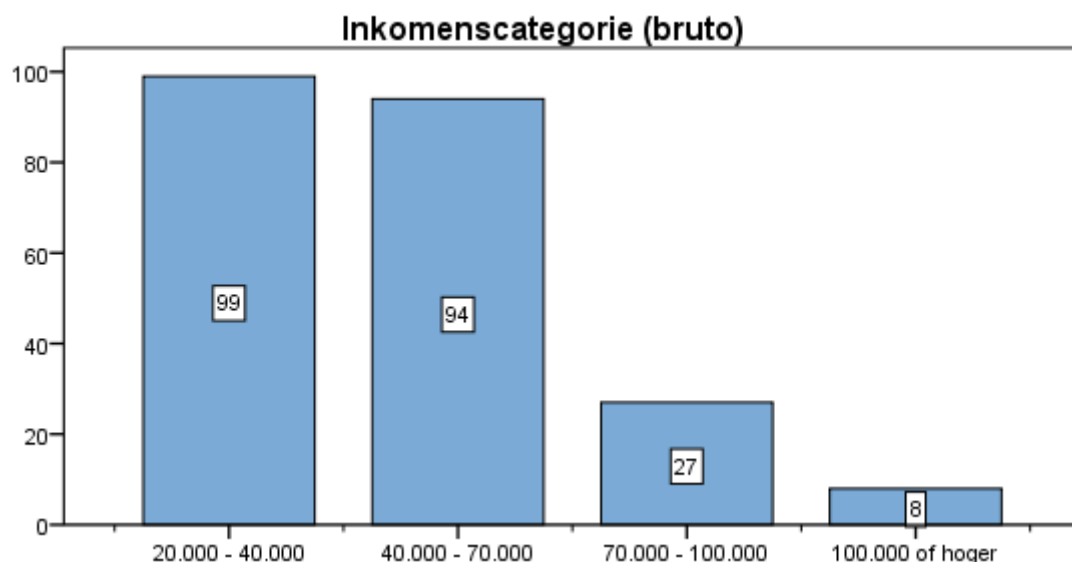
“We willen rust, de zorgen stapelen zich op. Ons huis is onverkoopbaar of heeft een enorme waardevermindering. Zo hadden we onze oude dag niet voorgesteld”.

We hebben onderzocht of in de groep respondenten 55-65 of 65-75 ook nog naar verhouding meer eigenaren zijn vertegenwoordigd die hun woning tussen 2005 en 2009 hebben gekocht, maar dat is niet het geval (tabel 2.10), in tegendeel: respondenten uit deze leeftijdsklasse hebben hun woning significant eerder gekocht ($U=4213$, $p=0,003$, $n=224$) (tabel 2.11). Dat houdt in dat er waarschijnlijk twee van elkaar onafhankelijke factoren werkzaam zijn die leiden tot een hogere respons naar enerzijds aankoopperiode 2005-2009, en anderzijds leeftijd 55-65.

2.2.2 Inkomensklasse

De verdeling van de respondenten naar inkomensklasse is weergegeven in grafiek 16.

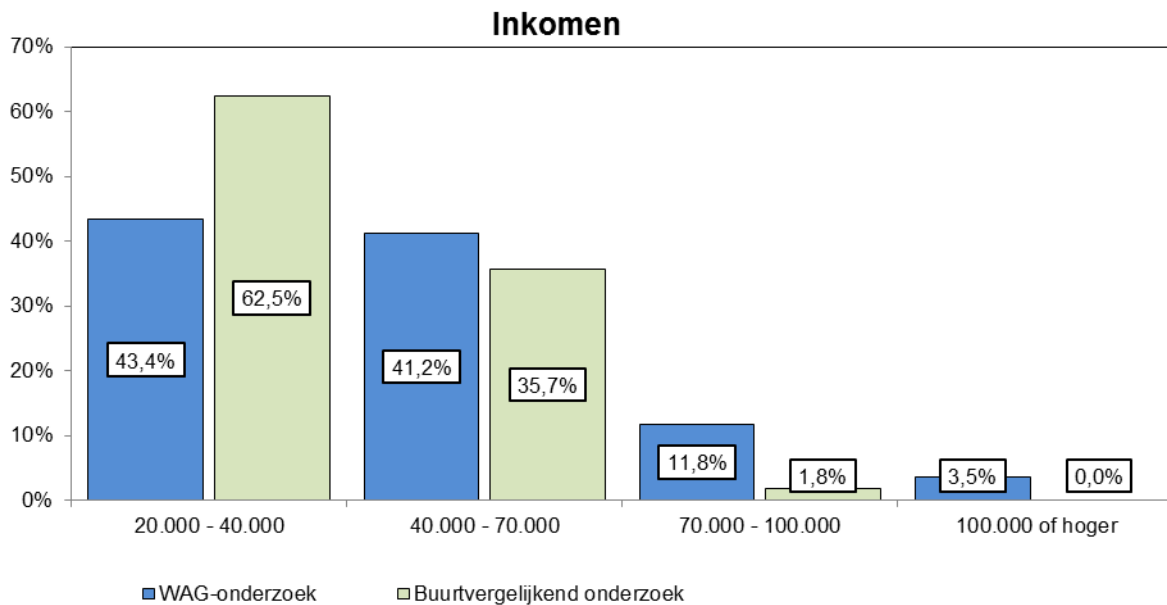
Grafiek 16: Respondenten naar inkomensklasse (WAG-onderzoek)



Op de vraag hoe hoog het bruto jaarinkomen is hebben 228 van de 256 respondenten geantwoord. 43% van de respondenten heeft een inkomen tussen de €20.000 en €40.000, 41% gaf aan een inkomen te hebben tussen de €40.000 en €70.000 en 12% genereert een inkomen van €70.000-€100.000. 3,5% van de geënquêteerden gaf aan meer dan €100.000 op jaarbasis te verdienen.

In grafiek 17 zijn de inkomens van de respondenten in het WAG-onderzoek afgezet tegen de resultaten uit het buurtvergelijkend onderzoek. Hieruit blijkt dat over het algemeen genomen de respondenten in het WAG-onderzoek een hoger inkomen hebben. Dit verschil is significant ($U=4713$, $p=0,002$, $n=283$) (zie tabel 2.12), wat verklaarbaar is door de grotere spreiding van het onderzoeksgebied en daarmee sterker variërende woonmilieus. Ook de gevonden verschillen in de leeftijdsverdeling van beide populaties kunnen hierbij een rol spelen.

Grafiek 17: Inkomen respondenten naar inkomensklasse (WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek)

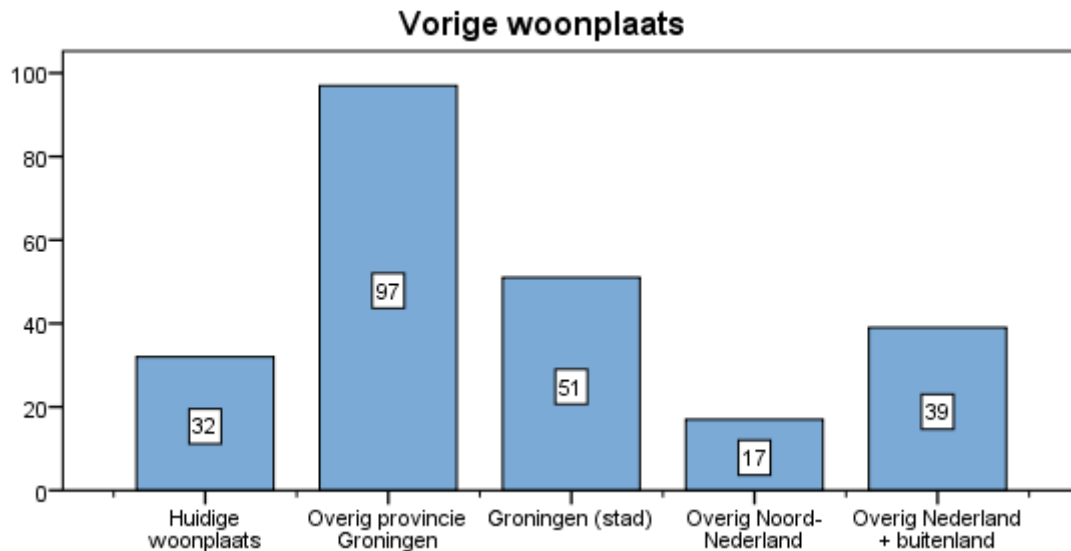


Het gemiddelde bruto inkomen per persoon in Noord-Nederland was in 2011 €27.100,- (CBS Statline, 2014d). Bij het invullen van een enquête hadden de respondenten alleen maar de mogelijkheid een inkomensklasse aan te geven, en is niet gevraagd naar hun exacte inkomen. Hierdoor is het niet mogelijk een gemiddeld bruto inkomen van alle respondenten te berekenen. Om toch een indicatie te krijgen van het onderzoeksmateriaal is van elke klasse de ondergrens genomen. Zo is aan een respondent die aangaf tussen de €40.000 en €70.000 te verdienen een waarde van €40.000 toegekend. Het gemiddelde inkomen van alle respondenten blijkt op basis van deze gegevens minimaal €37.000,- te zijn. Het gemiddelde inkomen van de respondenten in het WAG-onderzoek ligt ook bij het toepassen van deze 'voorzichtige' schattingsmethode toch aanzienlijk hoger ten opzichte van Noord-Nederland in zijn geheel. Dit is voor een deel te verklaren uit het gegeven dat de respondenten alleen uit eigenaren van woningen bestaan.

2.2.3 Vorige woonplaats

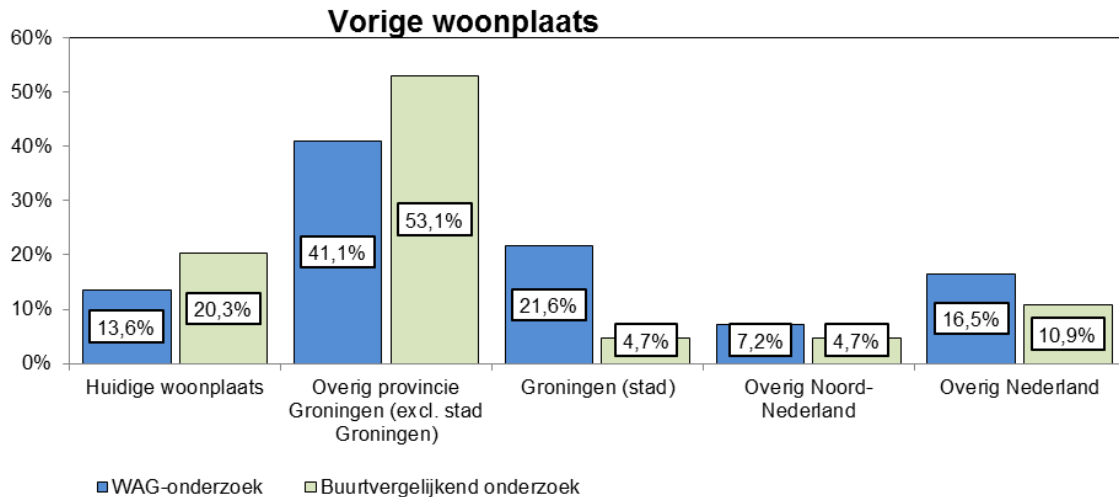
Bij de enquête is gevraagd naar de vorige woonplaats van de bewoners. Grafiek 18 laat zien dat van bijna 14% van de respondenten die deze vraag hebben beantwoord de vorige woning zich in dezelfde woonplaats bevond. 23,7% komt van buiten de provincie Groningen.

Grafiek 18: Respondenten naar vorige woonplaats (WAG-onderzoek)



Wanneer we deze gegevens vergelijken met het buurtvergelijkend onderzoek (grafiek 19), dan valt op dat in het WAG-onderzoek relatief meer respondenten van verder weg afkomstig zijn. Ook komt een groter percentage uit de stad Groningen. Dit is onder andere verklaarbaar door de grotere diversiteit in locaties en woningen waar uit de respondenten van het WAG-onderzoek een keuze hebben kunnen maken.

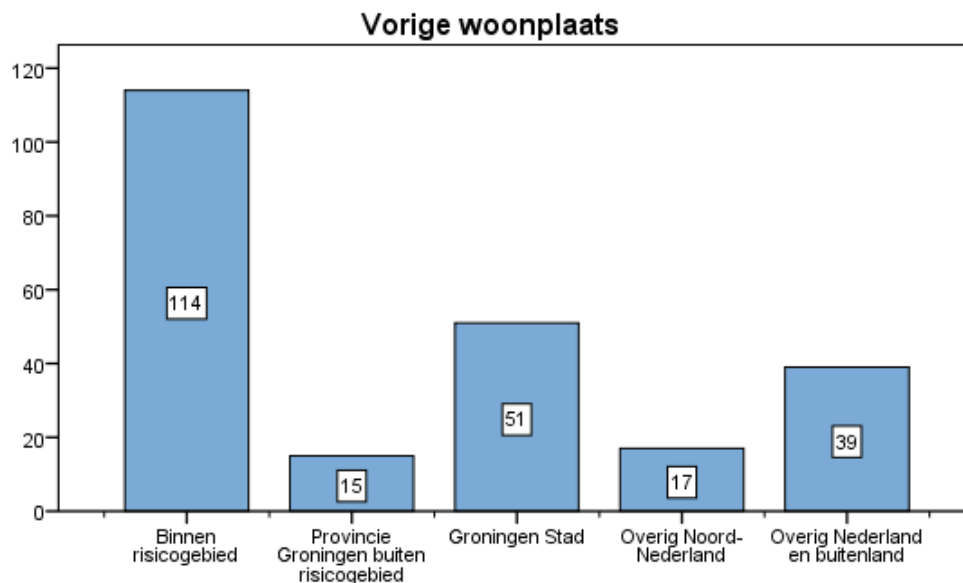
Grafiek 19: Vorige woonplaats WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek



Wanneer de klassen hergecategoriseerd worden in de categorieën 'provincie Groningen (exclusief stad)', 'Groningen stad' en 'Overig Nederland en buitenland', blijkt het verschil tussen het buurtvergelijkend onderzoek en het WAG-onderzoek significant te zijn ($\chi^2=12,81$, $p=0,002$, $n=296$) (tabel 2.13). Dit wil zeggen dat in het WAG-onderzoek een aantoonbaar kleiner percentage afkomstig is uit de provincie Groningen (exclusief stad) ten opzichte van het buurtvergelijkend onderzoek, ofwel het aandeel met als afkomst 'elders' is relatief groot.

Het is ook mogelijk om de klassen 'huidige woonplaats' en 'overig provincie Groningen (excl. Stad)' te hercategoriseren zodat duidelijk wordt of de vorige woonplaats van de respondent zich in het risicogebied (zie hoofdstuk 1.5) bevindt (grafiek 20). Hierdoor wordt meer inzicht verkregen over in hoeverre respondenten in hun vorige woning (mogelijk) ook al in aanraking zijn geweest met aardbevingen.

Grafiek 20: Respondenten naar vorige woonplaats inclusief categorie risicogebied (WAG-onderzoek)

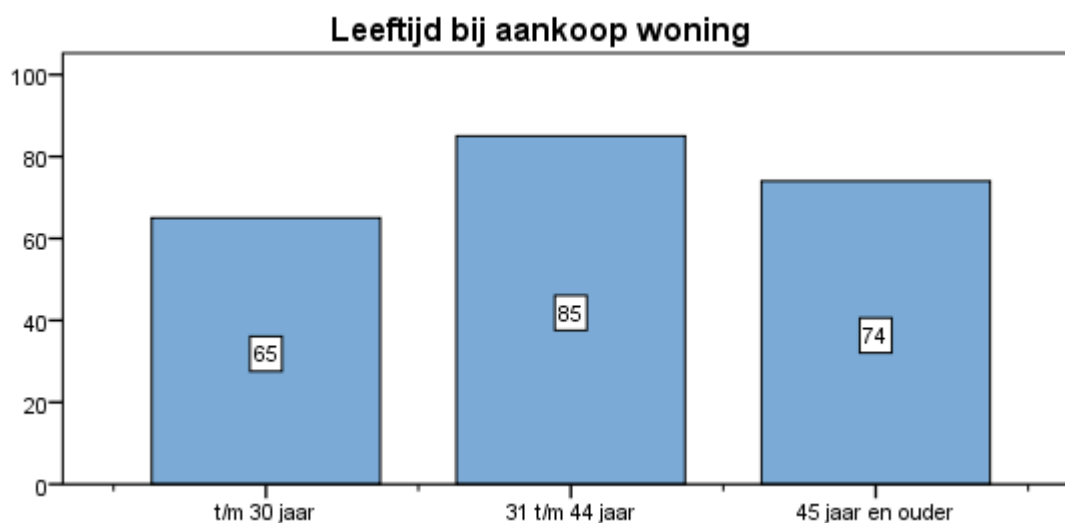


Uit de grafiek wordt duidelijk dat van bijna de helft van de respondenten de vorige woonplaats in het risicogebied lag. Interessant is nu in welke opzichten die groep zich onderscheidt van de respondenten die van buiten het risicogebied kwamen. Er is geen aantoonbaar verschil in leeftijd (tabel 2.14), jaar aankoop woning (tabel 2.15) en inkomensklasse (tabel 2.16). Op een fractioneel kleiner betrouwbaarheidsinterval is er samenhang tussen geschatte woningwaarde (in categorieën) en of de vorige woonplaats binnen of buiten het risicogebied lag ($U=5266$, $p=0,051$, $n=222$) (tabel 2.17): met enigszins beperkte zekerheid kan gezegd worden dat respondenten met een vorige woonplaats buiten het risicogebied de marktwaarde van hun woning hoger schatten dan respondenten met een vorige woonplaats binnen het risicogebied.

2.2.4 Leeftijd bij aankoop

De respondenten konden ook aangeven wat hun leeftijd was op het moment dat zij de woning kochten. De uitkomsten staan in grafiek 21.

Grafiek 21: Leeftijd bij aankoop woning (WAG-onderzoek)

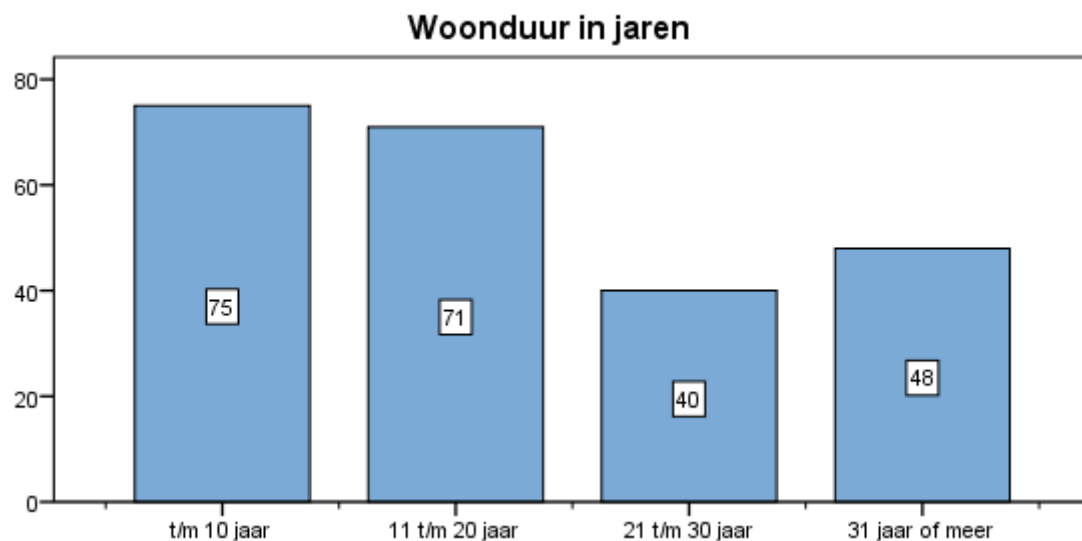


Van 32 van de 256 respondenten is de leeftijd bij aankoop van de woning niet uit de enquête op te maken. Van het deel waarvan deze gegevens wel duidelijk zijn was bijna 38% van de kopers tussen de 31 en 44 jaar. 33% van de respondenten was ouder dan 44 jaar. De leeftijd bij aankoop verschilt niet naar vorige woonplaats van de koper (tabel 2.18).

2.2.5 Berekende woonduur

Uit de gegevens die de respondenten verstrekt hebben kan de woonduur op het huidige adres berekend worden. De uitkomsten staan in grafiek 22.

Grafiek 22: Berekende woonduur (WAG-onderzoek)



In totaal 234 van de 256 geënquêteerden hebben aangegeven in welk jaar ze op hun huidige adres zijn gaan wonen. Met deze gegevens kan de woonduur in jaren berekend worden. Ruim 30% woont 10 jaar of korter op het huidige adres. Ruim 20% is meer dan 30 jaar op dit adres woonachtig. Er is geen verband tussen woonduur en vorige woonplaats binnen of buiten risicogebied (tabel 2.19) of vorige woonplaats (in drie 3 categorieën) (tabel 2.20).

Het is denkbaar dat onder de respondenten met een kortere woonduur naar verhouding meer mensen vertegenwoordigd zijn met een vorige woonplaats binnen het risicogebied, omdat mensen die het gebied al kennen zich mogelijk minder gauw laten afschrikken door aardbevingen, dan wel beter weten in welke woningen zij daar minder last van zullen hebben. Bij toetsing blijkt echter dat er geen aanwijzingen zijn dat het aandeel respondenten met vorige woonplaats in het risicogebied in de loop van de jaren veranderd is (tabel 2.21).

2.2.6 Datum terugsturen enquête

Van 73 respondenten is bekend wanneer zij de ingevulde enquête teruggestuurd hebben. Deze data zijn ingedeeld in 2 categorieën: voor 17 januari 2014 en na 17 januari 2014. 17 januari is hierbij als uitgangspunt genomen omdat op deze datum een besluit over het terugdringen van de gaswinning rond Loppersum werd genomen. Op deze manier wordt duidelijk of en in hoeverre er effecten van zowel dit besluit als van de media-aandacht die dit genereerde naar voren komen in de antwoorden van de respondenten.

Van de 73 respondenten waarvan de datum bekend is, zijn 29 enquêtes ingevuld in de periode voor 17 januari 2014. Op een lager dan gebruikelijk significantieniveau is er een relatie tussen datum van terugsturen enquête en afstand tot epicentrum Huizinge ($U=462$, $p=0,069$, $n=71$) (tabel 2.22):

met beperkte zekerheid kan gezegd worden dat respondenten die na 17 januari de enquête hebben teruggestuurd op grotere afstand van het epicentrum in Huizinge wonen. Er is geen samenhang tussen datum van terugsturen enquête en woonduur (tabel 2.23). Hetzelfde geldt voor woningwaarde (tabel 2.24).

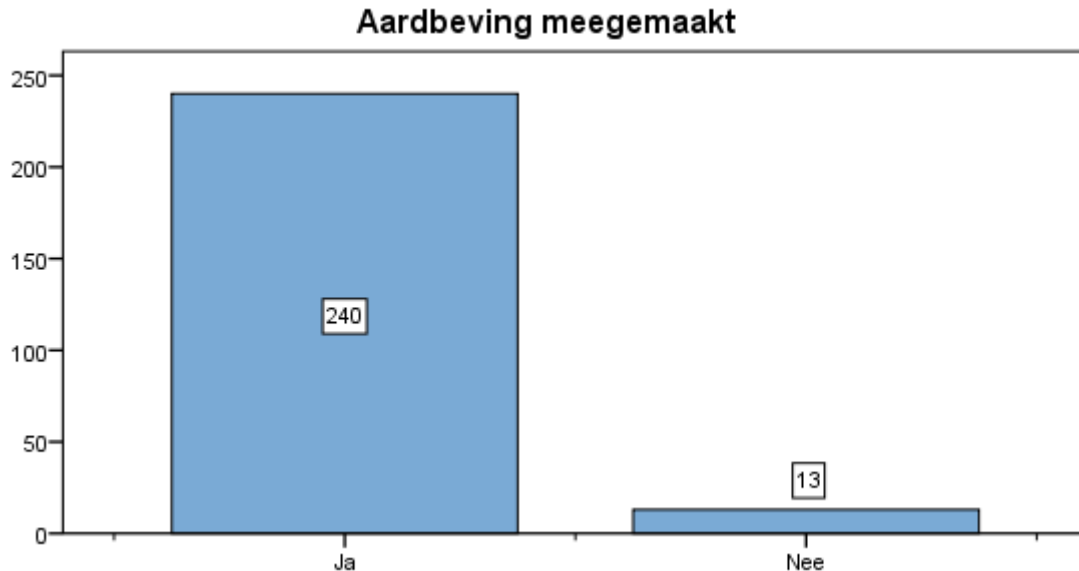
2.3 Representativiteit

Gezien de omvang van de respons ($n=256$) ten opzichte van het totaal aantal WAG-deelnemers ($n=519$) mogen we er van uit gaan dat de uitkomsten een behoorlijk goede afspiegeling zijn van de opvattingen van de WAG-deelnemers in zijn totaliteit. Zo komt de afstand tot het epicentrum Huizinge van de respondenten overeen met de WAG-deelnemers die niet gereageerd hebben op de enquête. Hetzelfde geldt voor de impactscore. Dat is in beduidend mindere mate het geval in relatie tot alle eigenaren van woningen in het gebied. Waar we konden controleren met uitkomsten van algemene statistieken en andere aardbeving gerelateerde onderzoeken vonden we aanwijzingen dat in de respons sprake is van een oververtegenwoordiging van eigenaren van vrijstaande woningen, van eigenaren met relatief dure woningen, van eigenaren met een wat kortere woonduur, van eigenaren met een vorige woonplaats buiten het gebied en van eigenaren met een wat hoger inkomen dan gemiddeld in het gebied. Daarnaast betreft het onderzoeksmateriaal enkel huiseigenaren, terwijl het totale woningbestand in deze regio voor ongeveer 30% uit huurwoningen bestaat (CFV, 2012). Met deze gegevens dient rekening te worden gehouden bij het interpreteren van de uitkomsten.

3 Ervaring met aardbevingen in Groningen

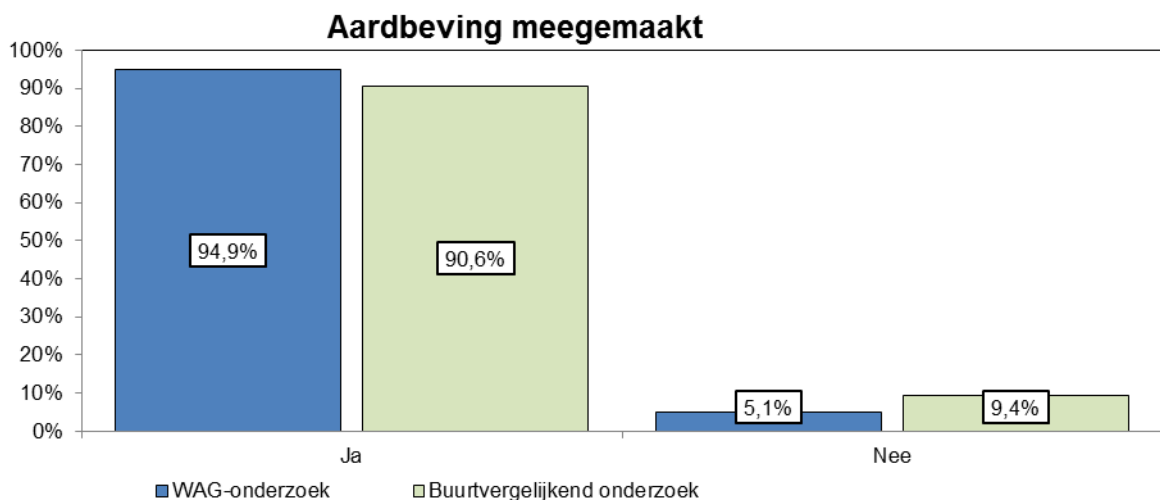
In dit hoofdstuk wordt vraag 1A uit de enquête beantwoord:
Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt? (ja/nee)

Grafiek 23: Meegemaakte aardbevingen (WAG-onderzoek)



Uit grafiek 23 blijkt dat het overgrote deel (95%) van de respondenten een aardbeving heeft meegemaakt. Slechts 5% geeft aan geen aardbeving bewust te hebben meegemaakt. Wanneer de resultaten van het onderzoeksmateriaal van het WAG-onderzoek naast de resultaten van het buurtvergelijkend onderzoek worden gelegd (grafiek 24), dan blijkt dat het aandeel respondenten dat een aardbeving heeft meegemaakt groter is dan in het buurtvergelijkend onderzoek het geval is. Het verschil is echter niet significant (zie tabel 3.1).

Grafiek 24: Meegemaakte aardbeving (WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek)



Verwacht zou kunnen worden dat respondenten met een langere woonduur een grotere kans hebben om een aardbeving te hebben meegemaakt. Er is echter geen verband tussen woonduur en het al dan niet meemaken van een aardbeving (tabel 3.2). We kunnen ook controleren of leeftijd

van invloed is op het meemaken van een aardbeving. Het is mogelijk dat oudere mensen vaker thuis zijn, of bijvoorbeeld lichter slapen, waardoor zij relatief vaker het meemaken van een aardbeving rapporteren. Deze veronderstelling wordt echter niet door het onderzoeksmateriaal ondersteund (tabel 3.3); de trend (op een laag significantieniveau $p=0,096$) wijst eerder in de tegenovergestelde richting.

Het meemaken van een aardbeving heeft een aantoonbare relatie met de afstand tot het epicentrum in Huizinge. Hoe dichterbij de respondent bij het epicentrum Huizinge woont, hoe vaker het meemaken van een aardbeving gerapporteerd wordt ($U=870$, $p=0.035$, $n=249$) (tabel 3.4). Ook is er een relatie tussen het al dan niet meemaken van een aardbeving en vorige woonplaats (in 3 categorieën). Respondenten met als vorige woonplaats 'Overig Nederland en buitenland' rapporteren significant minder vaak dat zij een aardbeving hebben meegemaakt ($\chi^2=12,18$, $p=0,002$, $n=234$) (tabel 3.5). Het is niet duidelijk hoe dit verschil verklaard kan worden, er is bijvoorbeeld geen verschil in gemiddelde woonduur. Mogelijk zijn respondenten met vorige woonplaats overig Nederland en buitenland minder vaak thuis.

4 Frequentie en tijdstip van ervaring(en) met aardbevingen

In dit hoofdstuk wordt het antwoord op vraag 1B besproken:

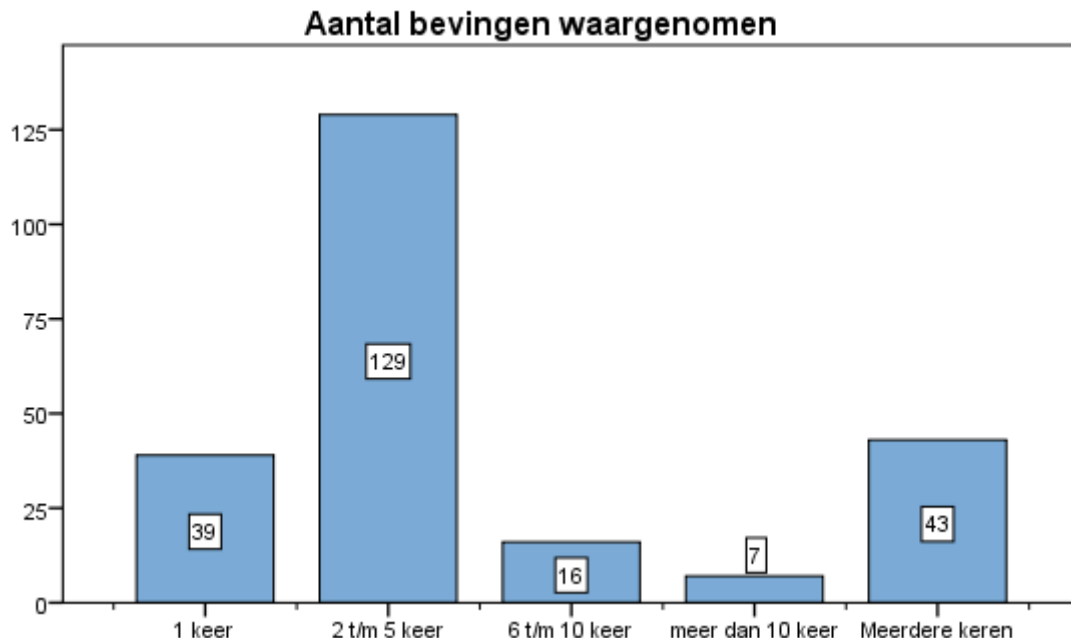
Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt, zo ja, hoe vaak en wanneer (liefst zo exact mogelijk).

De antwoorden die geënquêteerden op deze vraag hebben gegeven zijn weergegeven in bijlage 1. Deze resultaten zijn gecategoriseerd in klassen (zie grafiek 24) en worden in de volgende paragrafen geanalyseerd.

4.1 Aantal waargenomen bevingen

In de eerste plaats wordt ingegaan op het aantal waargenomen bevingen. Onderstaande grafiek 24 geeft hiervan een overzicht.

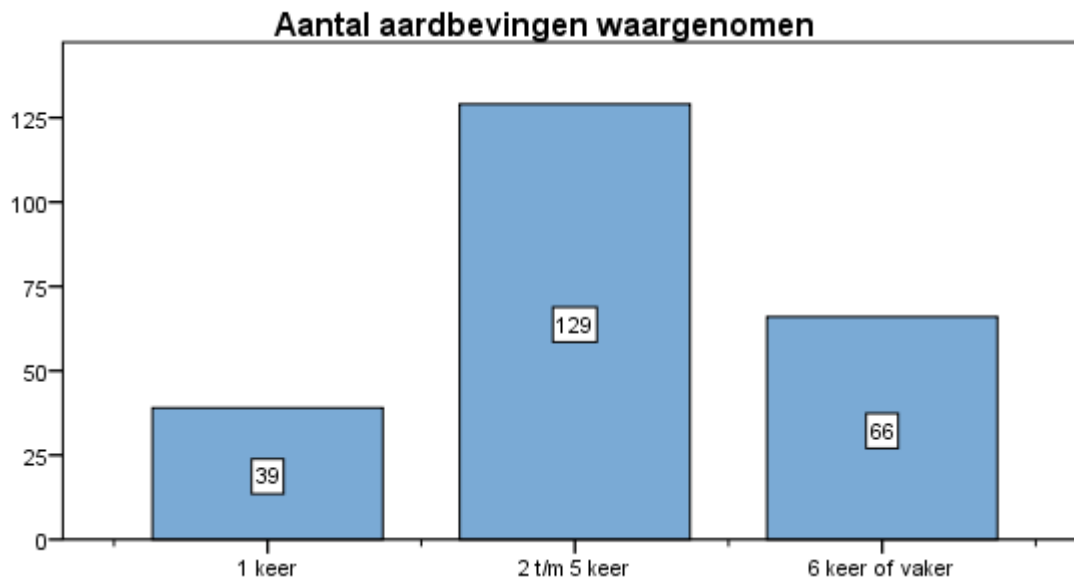
Grafiek 24: Aantal bevingen waargenomen (WAG-onderzoek)



Ondanks dat werd gevraagd naar een exacte omschrijving, is bij deze vraag door veel respondenten aangegeven dat ze met *meerdere* aardbevingen geconfronteerd zijn, waarbij geen exact aantal vermeld wordt. Een verklaring voor het feit dat mensen geen exact aantal noemen kan zijn dat de aardbevingen (inmiddels) meer een onderdeel zijn van het alledaagse leven, waardoor bewoners de bevingen niet meer exact registreren. Aanwijzingen voor een vorm van 'gewenning' vonden de onderzoekers ook in het buurtvergelijkend onderzoek (De Kam en Raemaekers, 2014). Het is anderzijds ook mogelijk dat respondenten dermate veel aardbevingen hebben meegemaakt dat zij 'de tel kwijtgeraakt zijn'.

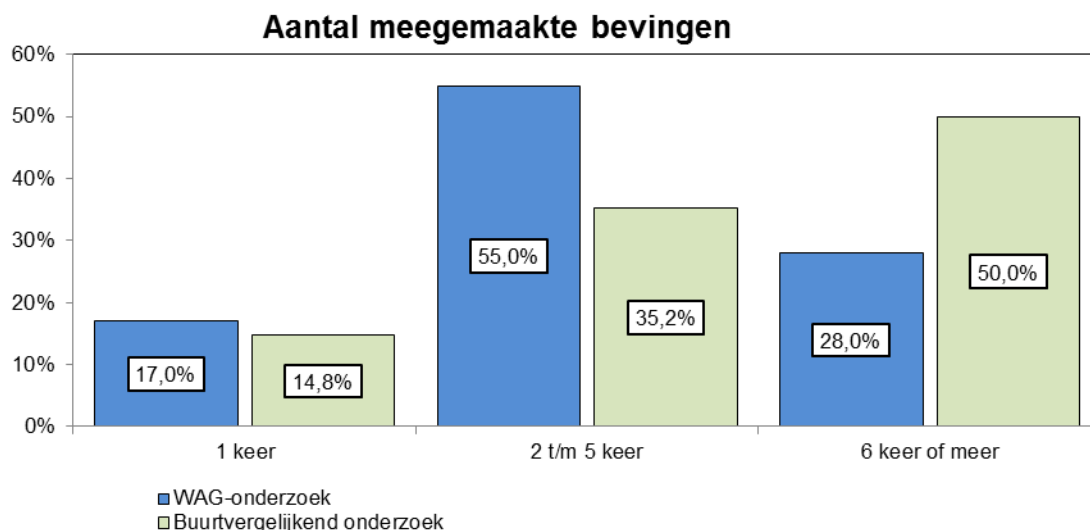
De hierna volgende grafiek 25 is gebaseerd op dezelfde gegevens als grafiek 24, echter hier zijn de laatste drie categorieën samengevoegd. Om statistische analyses mogelijk te maken is de categorie 'meerdere keren' bij de categorie '6 keer of vaker' gevoegd.

Grafiek 25: Aantal meegemaakte aardbevingen in 3 categorieën (WAG-onderzoek).



In grafiek 26 zijn bovenstaande resultaten vergeleken met het buurtvergelijkend onderzoek. Hieruit blijkt dat in het buurtvergelijkend onderzoek relatief meer respondenten zijn die 6 of meer bevingen meegemaakt hebben. Het verschil tussen beide onderzoeken is significant ($U=5073$, $p=0,013$, $n=288$) (tabel 4.1), ofwel respondenten uit het WAG-onderzoek hebben gemiddeld minder aardbevingen meegemaakt dan respondenten uit het buurtvergelijkend onderzoek. Dat is een aannemelijke uitkomst, omdat twee van de drie buurten in het buurtvergelijkend onderzoek in het hart van het aardbevingsgebied liggen, terwijl de ruimtelijke spreiding van de WAG respondenten (zie de kaart in figuur 1) veel groter is.

Grafiek 26: Aantal meegemaakte bevingen (WAG-onderzoek t.o.v. buurtvergelijkend onderzoek)



Wanneer we kijken naar de resultaten van het WAG-onderzoek in vergelijking met andere variabelen, dan blijkt er in beperkte mate negatieve samenhang te bestaan tussen afstand tot het epicentrum Huizinge en het aantal meegemaakte bevingen ($r=-0,295$; $p < 0,001$; $n=231$) (tabel 4.2). Dit houdt in dat hoe kleiner de afstand tot epicentrum Huizinge is, hoe groter het aantal meegemaakte bevingen is. Er is geen relatie tussen leeftijd van de respondent en het aantal

meegemaakte bevingen (tabel 4.3) en tussen datum van terugsturen enquête en het al dan niet meemaken van een beving (tabel 4.4)

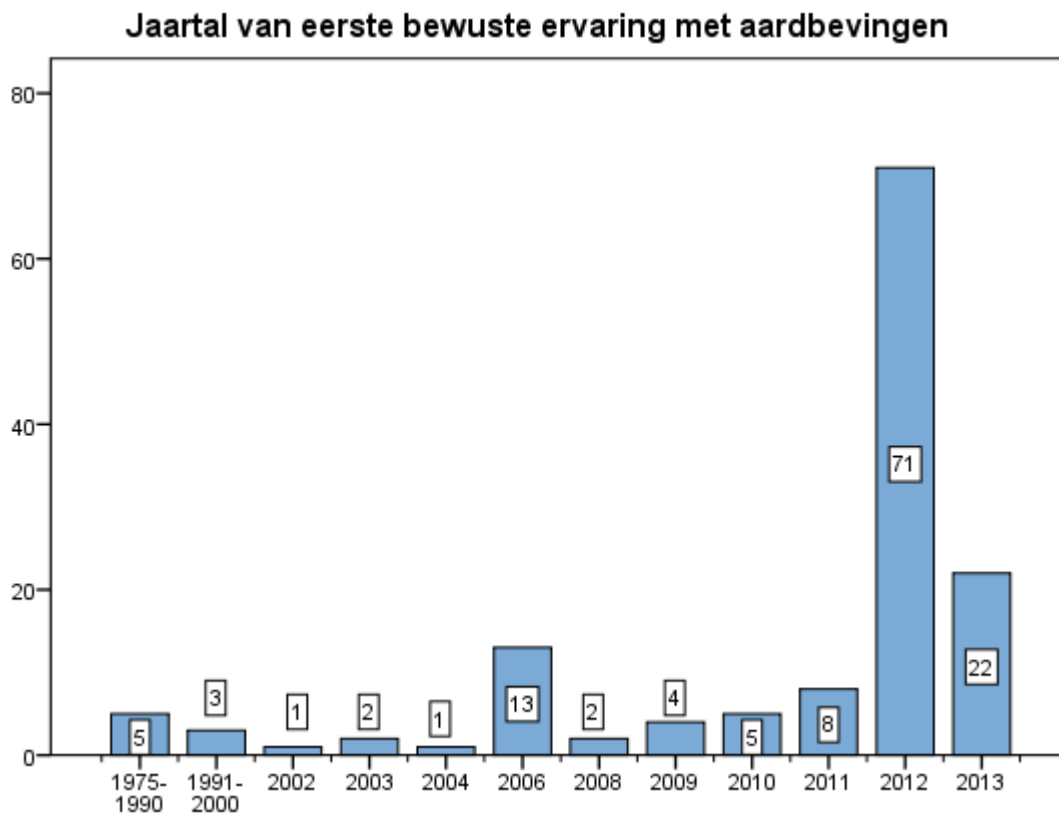
Naar analogie van het vorige hoofdstuk (Hoofdstuk 3) is onderzocht of respondenten met een langere woonduur een grotere kans hebben al dan niet een aardbeving te hebben meegemaakt. Dit verband blijkt er niet te zijn (tabel 4.5).

Daarnaast is de relatie tussen vorige woonplaats (wel/niet in risicogebied) en aantal meegemaakte bevingen onderzocht. Bijna 50% van de respondenten heeft als vorige woonplaats het risicogebied, waardoor het mogelijk is dat respondenten op hun huidige adres (nog) niet vaak een beving hebben meegemaakt, maar op hun voormalige adres wel. Daarom wordt Tabel 4.6 laat zien dat er inderdaad een verband is tussen vorige woonplaats (wel/niet in risicogebied) en aantal meegemaakte bevingen. Respondenten die hiervoor in het risicogebied woonden hebben meer bevingen meegemaakt dan mensen van buiten het risicogebied ($U=4696$, $p=0.004$, $n=217$). Ook is er een significante relatie tussen het aantal meegemaakte bevingen en vorige woonplaats in 3 klassen: respondenten uit de klasse 'overig Nederland en buitenland' geven aan minder aardbevingen te hebben meegemaakt ($\chi^2=16,07$, $p=0.003$, $n=217$) (tabel 4.7). Dit is in lijn met de uitkomsten die we vonden bij vraag 3, onder grafiek 24.

4.2 Jaartal eerste ervaring met aardbevingen

Naast het aantal bevingen kan uit de resultaten van deze vraag opgemaakt worden wanneer de respondenten voor het eerst in aanraking zijn gekomen met aardbevingen. In grafiek 27 staan hiervan de resultaten.

Grafiek 27: Jaartal van eerste bewuste ervaring met aardbevingen



Van 137 respondenten is bekend wanneer zij voor het eerst een aardbeving bewust meemaakten. Van hen blijkt meer dan 68% de eerste beving te hebben meegemaakt in 2012 of recenter. Deze resultaten moeten echter met enige voorzichtigheid behandeld worden. Er zijn namelijk 119

respondenten van wie het jaartal van eerste bewuste ervaring met aardbevingen niet bekend is. Het is voor te stellen dat respondenten die bijvoorbeeld 5 tot 10 jaar geleden voor het eerst met een aardbeving in contact zijn geweest niet meer precies weten in welk jaar dit was. Onderstaande uitspraak is een voorbeeld van een dergelijk geval dat door het ontbreken van het jaartal waarin de eerste beving werd meegemaakt niet is opgenomen in bovenstaande grafiek: *“2x lichte beving gevoeld, in 2012 en 1 een tijd ervoor”*

Er is, zoals verwacht mag worden, een negatieve correlatie tussen het tijdstip van de eerste ervaring met een aardbeving en het aantal meegemaakte bevingen ($r_s = -0,421$, $p < 0,001$, $n = 136$) (tabel 4.8): respondenten die recenter voor het eerst met aardbevingen in contact zijn geweest hebben significant minder aardbevingen meegemaakt.

Ook bestaat er een relatie tussen afstand tot epicentrum Huizinge en jaartal van meemaken van eerste beving ($r = 0,382$, $p < 0,001$, $n = 135$) (tabel 4.9). Dit verband houdt in dat respondenten naarmate zij verder van het epicentrum af wonen recenter hun eerste ervaring met aardbevingen hadden dan mensen woonachtig dicht bij het epicentrum. We vonden een vergelijkbaar verband bij de analyse van een deel van de respons naar datum van ontvangst voor of na 17 januari 2014. Een mogelijke verklaring hiervoor is het feit dat de aardbevingen in de loop der tijd zwaarder zijn geworden, en dus ook in een groter gebied (=grotere afstand tot epicentrum Huizinge) voelbaar zijn. Anderzijds is het zo dat er in het verleden ook aardbevingen met andere epicentra dan Huizinge zijn geweest. Wellicht is de impact van ‘Huizinge’ in fysieke zin sterker geweest dan van andere bevingen elders. Aannemelijk is ook dat de perceptie van de impact van de beving in Huizinge zich over een verhoudingsgewijs groot gebied heeft verspreid, en/of een omslagpunt heeft gemarkeerd in de beleving van respondenten. Dit effect kan versterkt zijn door de grote aandacht voor ‘Huizinge’ in de media, en de nasleep daarvan in beleidsvorming rond gaswinning, aardbevingen en compensaties. Zoals bekend is een onderdeel van het beleid dat de winning van gas rond Loppersum sterk is gereduceerd, maar elders op peil blijft. Ook dat kan er toe bijdragen dat het aandeel respondenten die verder van Huizinge wonen naar verhouding recentelijk toeneemt. Deze veronderstellingen zijn echter niet met het materiaal van dit onderzoek te toetsen.

Daarnaast is te verwachten dat respondenten die langer in het gebied woonachtig zijn eerder in contact zijn gekomen dan respondenten met een kortere woonduur. Er blijkt echter geen aantoonbaar verband te zijn (tabel 4.10). Ook is er geen verband met vorige woonplaats (tabel 4.11).

We kunnen onderzoeken of respondenten van wie we weten dat ze pas recentelijk (in 2012 of 2013) een eerste aardbeving meemaakten andere kenmerken hebben ten opzichte van de overige respondenten (degenen die eerder met aardbevingen in aanraking kwamen of degenen die niet hebben aangegeven wanneer zij voor het eerst een aardbeving ervoeren). Hieruit komt naar voren dat respondenten die recentelijk hun eerste beving ervoeren significant verder van epicentrum Huizinge af wonen ($U = 6225$, $p = 0,023$, $n = 251$) (tabel 4.12). Ook komen de respondenten die recentelijk voor het eerst een aardbeving meemaakten uit postcodegebieden met significant lagere impactscores ($U = 6129,5$, $p = 0,011$, $n = 256$) (tabel 4.13); zoals beschreven in paragraaf 1.7 en 2.1.6 zijn ook deze impactscores gerelateerd aan de beving in Huizinge. Net als in bovenstaande analyse is er een verband tussen jaartal eerste beving meegemaakt en aantal meegemaakte bevingen, echter, nu is het verschil tussen de groepen respondenten nog groter ($U = 3521$, $p < 0,001$, $n = 251$) (tabel 4.14). Ook is er samenhang met ‘jaar intrek woning’: zoals ook verwacht zou kunnen worden zijn respondenten met een kortere woonduur recenter voor het eerst met een aardbeving geconfronteerd ($U = 5311,5$, $p = 0,03$, $n = 234$) (tabel 4.15).

5 Schade aan woningen als gevolg van aardbevingen

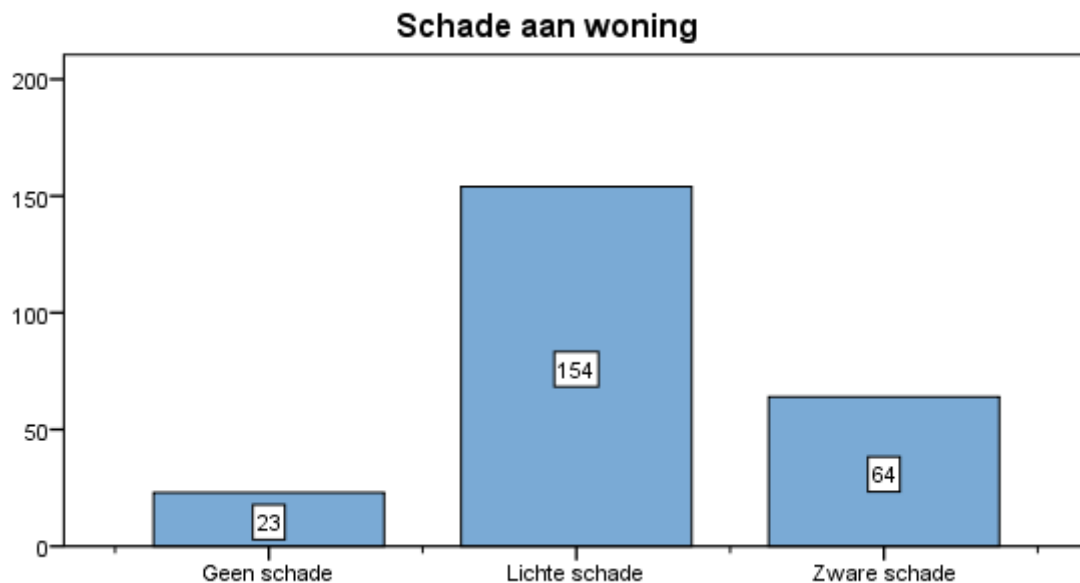
In hoofdstuk 5 t/m 8 volgen de vragen die alleen dienden te worden beantwoord door respondenten die een aardbeving hebben meegemaakt. Uit het onderzoeksmateriaal is echter gebleken dat in enkele gevallen respondenten niet bewust een aardbeving hebben meegemaakt (bijvoorbeeld omdat ze op vakantie waren of in hun tweede huis in de Randstad verbleven), maar wel schade aan hun woning hebben geconstateerd. Daar waar zij dit aangegeven hebben zijn deze antwoorden wel in de volgende hoofdstukken verwerkt. In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op vraag 4 uit de enquête, de vraag of de woning schade heeft opgelopen. De vraag bestaat uit 4 delen.

5.1 Schade aan de woning opgelopen als gevolg van aardbevingen

De formulering van vraag 4a was: *Heeft uw woning schade opgelopen als gevolg van de aardbeving(en)?*

De antwoordmogelijkheden hierbij waren: geen schade, lichte schade, zware schade. Het onderscheid tussen lichte en zware schade was in de vraagstelling niet nader gedefinieerd. Het antwoord bevat dus een subjectieve component in de beoordeling wat lichte of zware schade is.

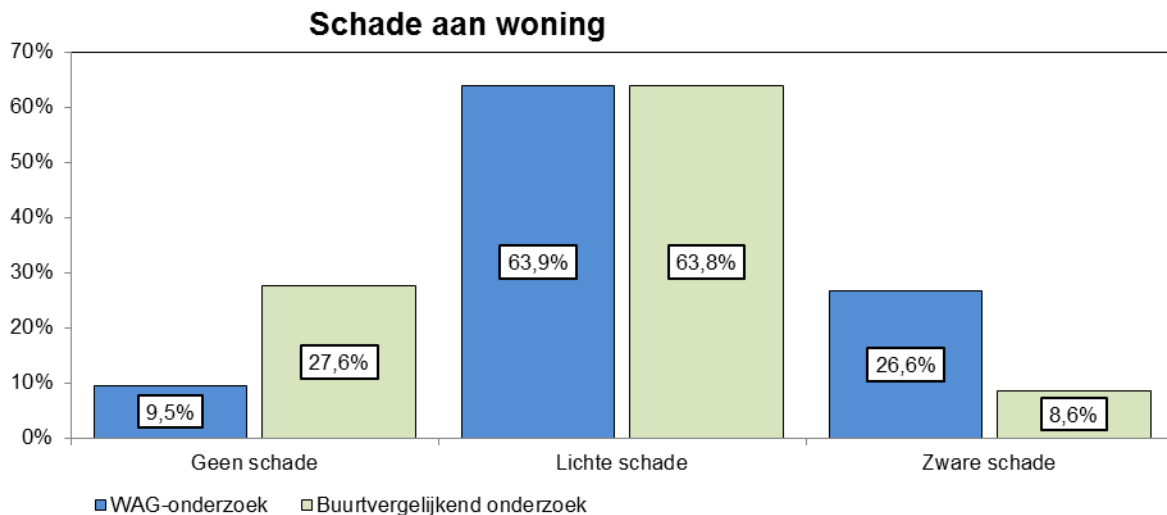
Grafiek 27: Schade aan woning (WAG-onderzoek)



Deze vraag is door 241 van de 256 respondenten beantwoord. Een aantal geënquêteerden gaf aan zowel lichte schade als zware schade aan hun woning te hebben. Omdat zware schade ook lichte schade omvat, is besloten een dubbel antwoord onder zware schade te laten vallen. Ruim 90% van de respondenten heeft te maken (gehad) met schade aan de woning. Er blijkt geen aantoonbare relatie te zijn tussen afstand tot epicentrum Huizinge en de zwaarte van de schade (zie tabel 5.1), en ook niet tussen afstand en het al dan niet hebben van schade (tabel 5.2). Tabel 5.2 laat zien dat de gemiddelde afstand bij respondenten met schade wel kleiner is, maar dit verschil is niet significant ($p=0,073$). Dit is deels verklaarbaar door het hoge percentage respondenten dat heeft aangegeven schade te hebben aan de woning, waardoor het verschil met de respondenten zonder schade pas significant is wanneer de uitkomsten binnen deze groep zeer sterk afwijken van die voor de respondenten met schade. De uitkomst kan echter ook gezien worden als een aanwijzing dat de schade-impact van de aardbevingen niet alleen zijn oorzaak heeft in de beving van Huizinge in augustus 2012.

Kijken we naar het verschil tussen het buurtvergelijkend onderzoek en het WAG-onderzoek (grafiek 28), dan zien we dat in het WAG-onderzoek in verhouding meer zware schades gerapporteerd worden. Dit verschil blijkt significant te zijn ($U=4929$, $p<0,001$, $n=299$) (tabel 5.3). Dit heeft waarschijnlijk te maken met het vermoeden dat huizenbezitters die te maken hebben met (zware) schade eerder geneigd zijn zich aan te melden bij stichting WAG en deel te nemen aan het WAG-onderzoek dan de respondenten uit het buurtvergelijkend onderzoek, waarbij de selectie van potentiële deelnemers alleen op adres heeft plaatsgevonden.

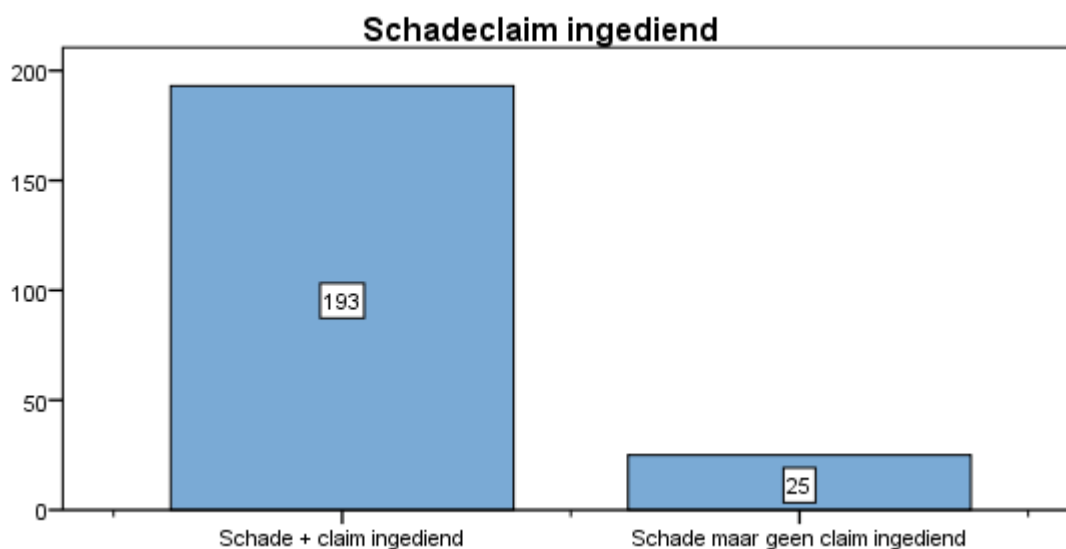
Grafiek 28: Schade aan woning (WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek)



Er kan ook onderzocht worden of er een verband is tussen type woning en (de mate van) schade. Hiervoor zijn de verschillende typen woning, zoals in 2.1.2 is weergegeven, hergecategoriseerd in 2 klassen, namelijk *vrijstaand* en *niet-vrijstaand*. In tabel 5.4 is te zien dat er inderdaad een verband is tussen type woning en schade. Respondenten woonachtig in een vrijstaande woning geven aan significant vaker te maken te hebben met (zware) schade ($U=2861$, $p=0,017$, $n=228$). Er is geen samenhang tussen schade aan woning en vorige woonplaats (in 3 categorieën) (tabel 5.5).

5.2 Ingediende claims

Grafiek 29: Ingediende schadeclaim (WAG- onderzoek)



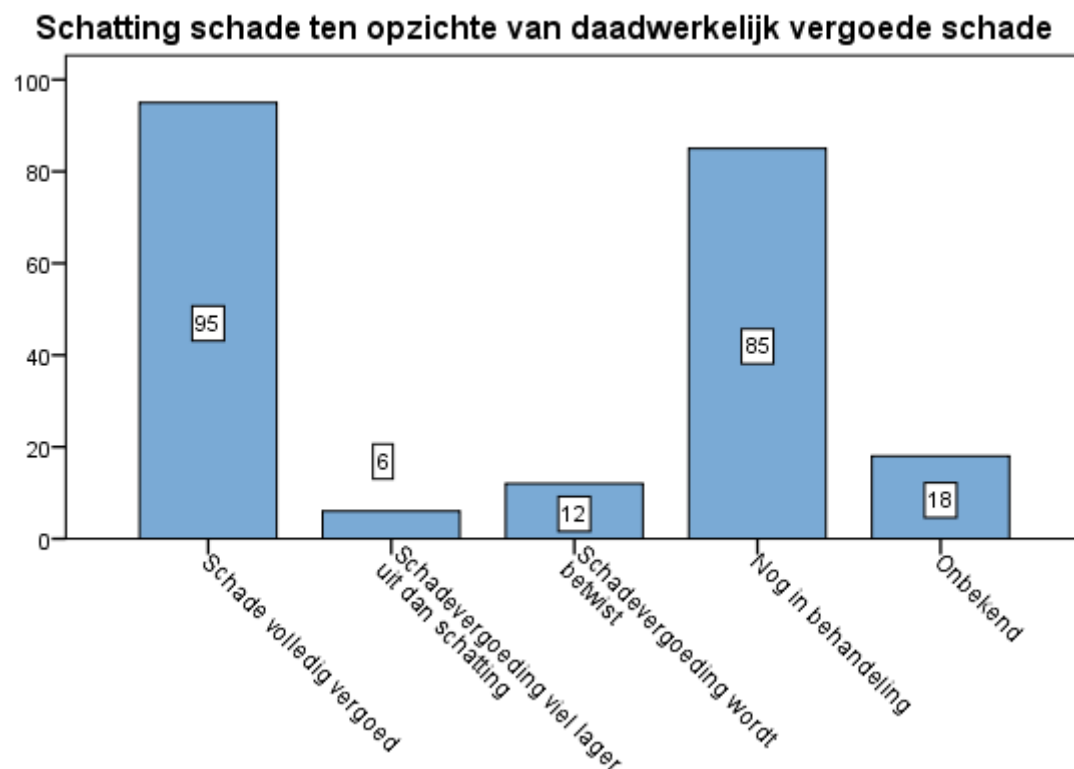
Van de 218 respondenten die aangaven schade aan hun woning te hebben, diende ruim 88% een schadeclaim in. Verondersteld zou kunnen worden dat oudere respondenten die wel schade aan hun woning hebben dit minder vaak claimen, omdat ze gezien hun leeftijd geen zin hebben in deze rompslomp. Er blijkt echt geen verband tussen leeftijd en al dan niet claimen van een schade te zijn (tabel 5.6). Ook is het aannemelijk dat wanneer het om lichte schade gaat respondenten het minder vaak de moeite waard vinden om een claim in te dienen. Ook hier is echter geen sprake van een significant verband (tabel 5.7).

Er is geen verband tussen het al dan niet claimen van een schadevergoeding en vorige woonplaats (binnen of buiten het risicogebied/vorige woonplaats in 5 categorieën (tabel 5.8+tabel 5.9)). Dit wil zeggen dat respondenten die hiervoor niet in Groningen hebben gewoond niet vaker of minder vaak een claim indienen dan respondenten van wie ook de vorige woonplaats in het risicogebied in Groningen lag. Ook is er geen verband met het soort woning (vrijstaand/niet-vrijstaand) (tabel 5.10), de woonduur (tabel 5.11) of het inkomen (tabel 5.12).

5.3 Hoogte van de claims en uitgekeerd bedrag

In onderstaande grafiek 30 staan de resultaten uit vraag 4B (*Hoeveel euro bedroeg de schade per aardbeving?*) ten opzichte van vraag 4D (*Hoe hoog bedroeg uw ingediende claim en welk bedrag heeft u vergoed gekregen?*). In bijlage 2 zijn alle antwoorden die respondenten op deze vraag hebben gegeven opgenomen. De antwoorden zijn samengevat in enkele categorieën weergegeven in bijlage 3.

Grafiek 30: Geschatte schade versus daadwerkelijke schadevergoeding (WAG-onderzoek)

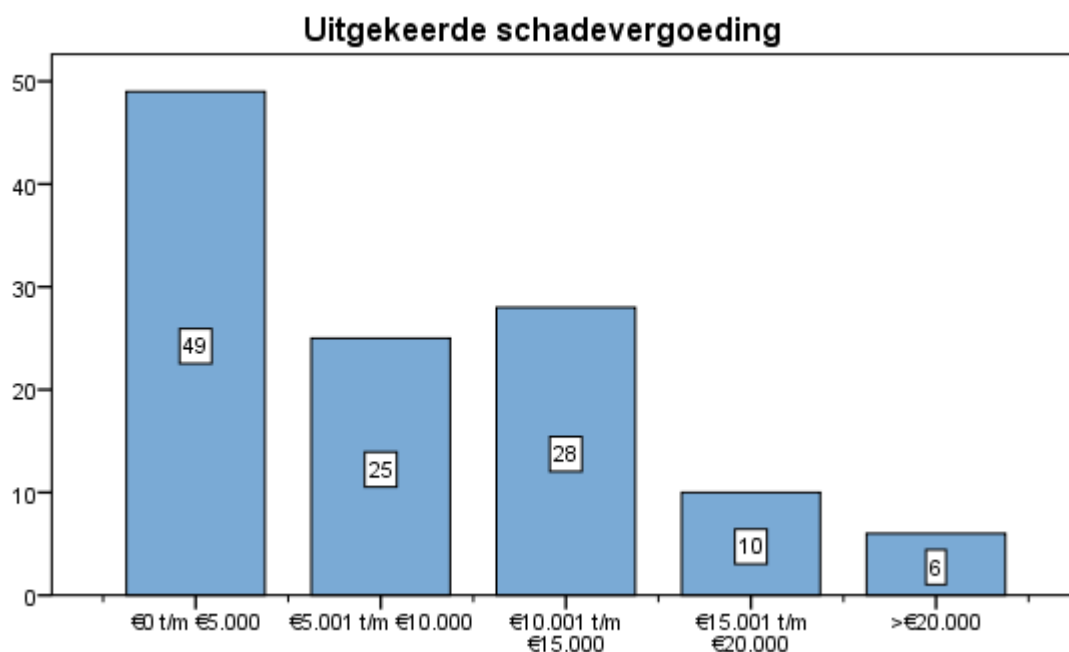


Bijna 50% van de respondenten die een schadeclaim indienden heeft het geschatte schadebedrag uitgekeerd gekregen. Tegenover 95 respondenten die de schade volledig vergoed kregen staan 6 gevallen waar de vergoeding lager uitviel dan de schatting, dat is 6% van de respondenten waar de vergoeding bekend en niet betwist is. Het verschil tussen geschatte schade en uitgekeerde vergoeding loopt daarbij sterk uiteen, namelijk van €1.250,- tot €30.000,-. De reden voor het

verschil in geschatte en uitgekeerde schade is meestal niet uit de antwoorden op te maken. Van de 193 respondenten die een schadeclaim indienden, geeft 40% aan dat de schadeafwikkeling nog in behandeling is. Hierin zijn ook de respondenten opgenomen die aangaven dat eerdere schades naar behoren zijn afgewikkeld, maar dat er inmiddels nieuwe schadeclaims ingediend zijn (omdat er als gevolg van nieuwe aardbevingen opnieuw schade is ontstaan). 12 geënquêteerden geven aan dat de schade nog niet is afgewikkeld omdat zij het niet eens zijn met vergoeding door de NAM. Zij gaan over tot hertaxatie ofwel contra-expertise. 16 respondenten gaven aan dat de door de NAM vastgestelde schade, en dus ook de vastgestelde vergoeding, mogelijk slechts een deel van de schade betreft, waarbij zij vrezen voor aantasting van bijvoorbeeld de constructie of andere, niet met het blote oog zichtbare, schade.

Van 118 respondenten is bekend hoe hoog de schadevergoeding was die zij hebben ontvangen. Deze bedragen zijn gecategoriseerd en staan in onderstaande grafiek 31. In ruim 40% van de gevallen is een schadevergoeding tot €5.000,- uitgekeerd.

Grafiek 31: uitgekeerde schadevergoeding (WAG-onderzoek):



We kunnen onderzoeken of respondenten die een hoge schadevergoeding hebben ontvangen (en daarmee zware aardbevingsschade geleden hebben) afwijken van respondenten die minder hoge schadevergoeding hebben ontvangen. Zo blijkt dat er samenhang is tussen een hoge schadevergoeding en een vrijstaande woning (ten opzichte van een niet-vrijstaande woning) ($U=339$, $p=0,001$, $n=113$) (tabel 5.13). Ook is er een relatie met woningwaarde: hoe hoger de marktwaarde van de woning, hoe hoger de uitgekeerde schadevergoeding ($r_s=0,298$, $p=0,002$, $n=109$) (tabel 5.14). Ook is er correlatie tussen de hoogte van de schadevergoeding en het soort schade (licht/zwaar) ($r_s=0,501$, $p<0,001$, $n=118$) (tabel 5.15). Zoals uit eerdere paragrafen bleek is er bij vrijstaande woningen vaker sprake van (zwaardere) schade, daarom is het plausibel dat ook de schadevergoedingen bij dit type woning hoger zijn. Er is geen relatie met afstand tot epicentrum Huizinge (tabel 5.16) en impactscore (tabel 5.17). Deze uitkomst is aannemelijk omdat we eerder ook geen relatie vonden tussen de zwaarte van de schade en deze afstands- en impactvariabele. Er is geen samenhang tussen datum van terugsturen enquête en hoogte schadevergoeding (tabel 5.18). Ook is er geen samenhang tussen hoogte schadevergoeding en aantal meegemaakte aardbevingen (tabel 5.19).

Verondersteld zou kunnen worden dat wanneer een woning meerdere keren wordt getroffen door een aardbeving schade aan de woning toeneemt. In dit onderzoek is hiervoor geen aantoonbaar

bewijs voor. Zo is er geen aantoonbaar verband waargenomen tussen aantal meegemaakte bevingen (in 3 categorieën) en schade (geen/licht/zwaar) (tabel 5.20). Daarnaast is geen samenhang aan te tonen tussen aantal meegemaakte bevingen en hoogte schadevergoeding (tabel 5.21). Tot slot kan getoetst worden of de schadevergoeding die is ontvangen door respondenten die in of na het jaar 2012 voor het eerst zijn geconfronteerd met een aardbeving afwijkt van andere respondenten. Hierbij is echter geen significant verschil aanwezig (tabel 5.22).

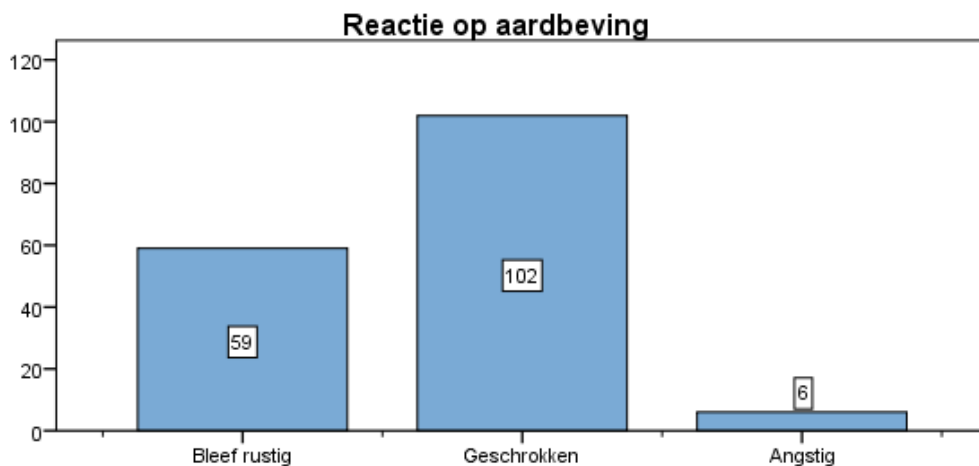
Na deze meer objectieve gegevens over de respondenten en hun woningen worden in de volgende hoofdstukken de overige vragen in de enquête geanalyseerd. Deze zijn meer gericht op de manier waarop bewoners reageren op de aardbevingen, de invloed op hun woongenot en hun opvattingen over de effecten op de waarde van hun woningen en de aantrekkelijkheid van de regio.

6 De manier waarop respondenten op aardbevingen reageren

In vraag 2 van de enquête werd gevraagd: *Hoe reageerde u op de aardbeving(en)?*

De antwoordmogelijkheden hierbij waren: bleef rustig, geschrokken, angstig. Deze vraag is alleen beantwoord door mensen die bij vraag 1 aangegeven hebben een aardbeving te hebben meegemaakt.

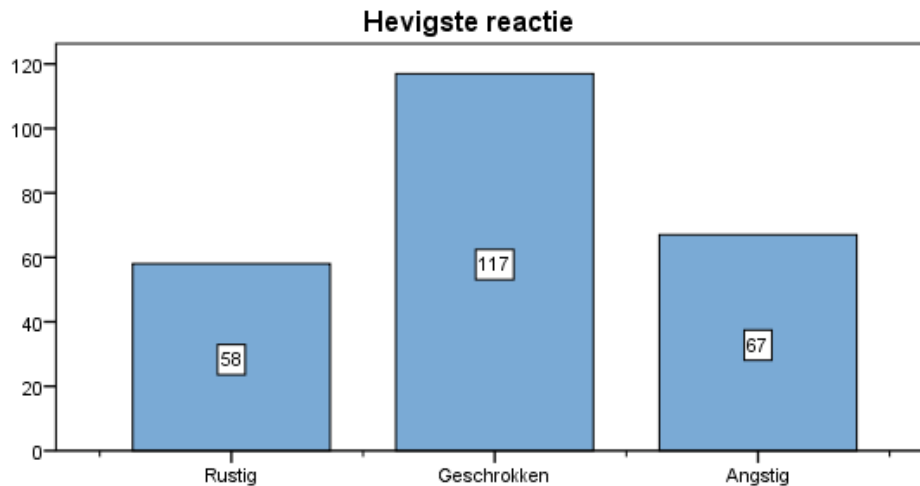
Grafiek 32: Reactie op aardbeving (zuivere antwoorden, WAG-onderzoek)



In bovenstaande grafiek 32 staan de resultaten weergegeven van alleen de 'zuivere' antwoorden. In sommige gevallen gaven respondenten meerdere van de aangeboden mogelijkheden als antwoord aan. Bij het weergeven van zuivere antwoorden zijn alleen de reacties van respondenten opgenomen die slechts één van de antwoordmogelijkheden kozen. Deze analyse leverde 167 van de 243 resultaten op. Ruim 35% van deze respondenten gaf aan rustig te blijven onder de aardbevingen. Ruim 6 op de 10 respondenten reageerde geschrokken en 3,6% gaf aan angstig te reageren op de beving(en).

De antwoorden zijn daarnaast ook geanalyseerd door de *hevigste* reactie in kaart te brengen. Hierbij is de antwoordmogelijkheid die de hevigste reactie toonde als uitgangspunt genomen, met als overweging dat aangenomen mag worden dat iemand die zich angstig voelt zich ook geschrokken zal hebben gevoeld. Andersom hoeft daar echter geen sprake van te zijn. Van een respondent die dus zowel geschrokken als angstig invulde is het antwoord angstig opgenomen in grafiek 33.

Grafiek 33: Reactie op aardbeving (alle antwoorden, WAG-onderzoek)



Grafiek 33 toont de resultaten van alle respondenten die deze vraag hebben beantwoord. Het gaat hier om 242 reacties. Nu blijkt dat slechts 24% rustig reageerde op de aardbeving(en). 48% noemde geschrokken als heftigste reactie en 28% reageerde angstig.

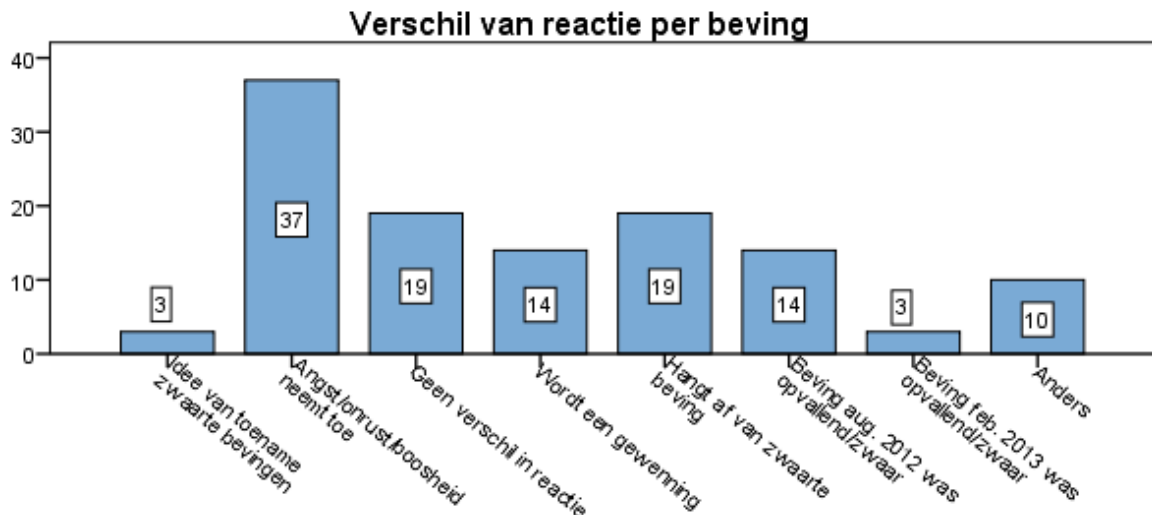
Er bestaat samenhang tussen het aantal bevingen dat een respondent heeft meegemaakt en de aard van reactie op de aardbevingen ($\chi^2=16,32$, $df=4$, $p=0,003$) (tabel 6.1): hoe meer aardbevingen respondenten hebben meegemaakt hoe angstiger ze op aardbevingen reageren. Er is ook een verband tussen de afstand tot Huizinge en de reactie op de beving. Hoe dichterbij het epicentrum, des te vaker de respondenten aangeven angstig te zijn ($U=5135$, $p=0,042$, $n=239$) (tabel 6.2). Er is bovendien ook een (zwakke) relatie tussen schade aan woning en reactie op aardbevingen. Respondenten die te maken hebben met zwaardere schade vertonen wat vaker een angstige reactie op aardbevingen. Daarentegen reageren mensen die geen schade hebben wat vaker rustig op de aardbevingen ($r_s=0,157$, $p=0,015$, $n=242$) (tabel 6.3). Daarnaast blijkt dat respondenten die recenter voor het eerst in aanraking zijn geweest met een aardbeving significant minder (vaak) angstig reageren ($\chi^2=10,15$, $p=0,006$, $n=137$) (tabel 6.4). Deze uitkomst kan op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Het is plausibel dat angstige reacties vaker voorkomen naarmate mensen over een langere periode met aardbevingen geconfronteerd worden (cumulatief effect). Deze interpretatie wordt ondersteund door het feit dat respondenten vaker geschrokken/angstig reageren als zij meer aardbevingen hebben meegemaakt ($p=0,013$). De andere interpretatie is dat wie recenter voor het eerst in aanraking komt met een aardbeving beter geïnformeerd is over de aard en achtergronden van dit verschijnsel, en daarom minder vaak angstig reageert.

Er is geen relatie tussen de aard van de reactie en leeftijd (tabel 6.5). Daarnaast is er geen samenhang tussen de aard van de reactie op aardbevingen en vorige woonplaats (binnen of buiten het risicogebied (tabel 6.6), 5 categorieën (tabel 6.7), 3 categorieën (tabel 6.8)) en vorige woonplaats in categorieën + risicogebied (tabel 6.9)). Wat opmerkelijk is, is dat er significante samenhang is tussen ergste reactie (in 2 categorieën: rustig of angstig/geschrokken) en vorige woonplaats (in categorieën+risicogebied) ($U=3096,5$, $p=0,014$, $n=201$) (tabel 6.10): respondenten van verder weg reageren significant vaker rustig op aardbevingen ten opzichte van respondenten van dichtbij of in het risicogebied. Deze uitkomst is enigszins in lijn met de eerdere bevinding dat respondenten met vorige woonplaats Overig Nederland en buitenland minder vaak een aardbeving hebben meegemaakt (zie hoofdstuk 3 onder grafiek 24). Er is geen relatie met woontype aan te tonen (tabel 6.11+ tabel 6.12). Er is geen samenhang tussen datum van terugsturen enquête en de aard van de reactie op de aardbeving(en) (tabel 6.13). Daarnaast is er ook geen verband tussen impactscore en de aard van de reactie (tabel 6.14). Tot slot is er ook geen relatie tussen de aard van de reactie op aardbevingen en het type woning waarin respondenten wonen (vrijstaand/niet-vrijstaand) (tabel 6.15 en tabel 6.16).

7 Verandering in de reacties naarmate respondenten meer aardbevingen hebben meegemaakt.

Een (open) vervolgvraag op vraag 2 (*Hoe reageerde u op de aardbeving(en)?*) was:
Zou u bij meerdere meegemaakte aardbevingen kunnen aangeven in hoeverre de reacties per beving verschilden?

Grafiek 34: Verschil in reactie per beving (WAG-onderzoek)



Als antwoord op deze vraag is door 67 respondenten niet een beschrijving gegeven van de reacties per beving, maar is een weergave gegeven van datgene dat op het moment van de aardbeving daadwerkelijk gebeurde. Omdat deze beschrijving niet een verschil in reacties inhoudt zijn deze antwoorden niet meegenomen in bovenstaande grafiek, maar deze antwoorden zijn wel weergegeven in bijlage 4. 119 van de 256 geënquêteerden hebben een verschil in reactie per beving aangegeven, waarvan de resultaten zijn gecategoriseerd en verwerkt zijn in bovenstaande grafiek. Ruim 31% van de respondenten die op deze vraag antwoordden zoals bij de opzet van de enquête was beoogd geeft aan dat de angst/onrust/boosheid toeneemt naarmate er meer aardbevingen plaatsvinden. 16% van de respondenten die deze vraag beantwoord heeft gaf aan dat de reactie per beving niet verschilt en eenzelfde percentage gaf aan dat de reactie per beving afhangt van de zwaarte van de beving. Bijna 12% beschrijft een gevoel van gewinning.

Er is geen samenhang tussen de uitspraak dat angst/onrust/boosheid toeneemt, en het gegeven of mensen geschrokken dan wel angstig op een beving reageren (tabel 7.2). Uit het onderzoeksmateriaal blijkt daarnaast dat er geen relatie is met aantal meegemaakte bevingen (tabel 7.3), woontuur (tabel 7.4), leeftijd (tabel 7.5), schade (tabel 7.6), hoogte schadevergoeding (tabel 7.7), binnen of buiten regio verhuizen bij evt. verhuizing (tabel 7.8), woongenot (tabel 7.9) en inkomen (tabel 7.10).

Voor verdere analyses worden de categorieën 'wordt een gewinning' en 'geen verschil in reactie' samengevoegd in 1 categorie genaamd: 'stabiele reactie'. Deze wordt vergeleken met de respondenten die vallen onder de categorie 'angst/onrust/boosheid' neemt toe. Bij deze analyse blijkt dat respondenten die als heftigste reactie op de aardbeving (geschrokken/angstig) noemen, ook vaker vellen in de categorie respondenten waarbij angst/onrust/boosheid toenemen, wat aannemelijk is ($\chi^2=9,588$, $p=0,08$, $N=70$) (tabel 7.11). Ook nu is er geen relatie met aantal meegemaakte bevingen (tabel 7.13), woontuur (tabel 7.14), schade (tabel 7.15), leeftijd (tabel 7.16), binnen of buiten de regio verhuizen bij evt. verhuizing (tabel 7.17, deze variabele wordt nader

uitgewerkt in hoofdstuk 11), inkomen (tabel 7.18), vorige woonplaats (in risicogebied of niet; tabel 7.19 en effect van aardbevingen op woningwaarde (tabel 7.20, deze variabele wordt nader uitgewerkt in hoofdstuk 12).

Op een kleiner betrouwbaarheidsinterval ($p < 10\%$ i.p.v. $p < 5\%$) blijkt er een verband te zijn tussen wel/niet indienen van een schadeclaim en reactie na het meemaken van meerdere aardbevingen ($\chi^2 = 2,78$, $df = 1$, $p = 0,095$) (tabel 7.21). Dit wil zeggen dat met beperkte zekerheid gezegd kan worden dat respondenten die angstiger/onrustiger/bozer worden na meerdere aardbevingen vaker een schadeclaim indienen. Het is uiteraard ook mogelijk dat deze relatie de andere kant op bestaat: respondenten die vaker een schadeclaim indienden reageren angstiger/onrustiger/bozer naarmate zij meerdere bevingen meegemaakt hebben.

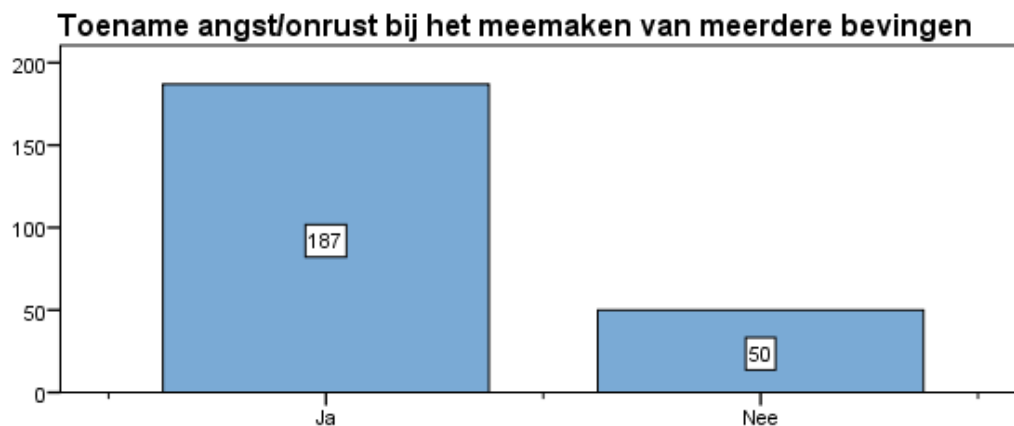
8 Toename ongerustheid of angst naarmate men meer aardbevingen heeft meegemaakt

In dit hoofdstuk wordt het antwoord op vraag 3 van de enquête gegeven:

Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Deze vraag – kort gezegd de vraag naar de invloed van een groter aantal ervaringen met aardbevingen op de gemoedstoestand – lijkt sterk op de vorige vraag, maar heeft een hogere respons opgeleverd omdat er slechts twee gesloten antwoordcategorieën waren waaruit gekozen kon worden: ja of nee.

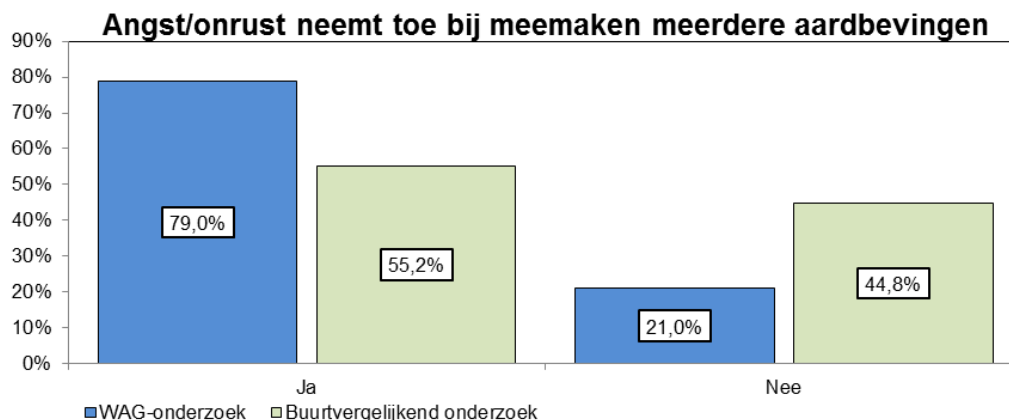
Grafiek 35: Invloed aardbevingen op gemoedstoestand (WAG-onderzoek)



Van de 237 respondenten die deze vraag hebben beantwoordt geeft vier op de vijf respondenten aan zich angstiger/ongeruster te voelen naarmate het aantal meegemaakte bevingen toeneemt. Er is een relatie tussen toename angst/onrust bij het meemaken van meerdere aardbevingen en de aard van de reactie op aardbeving ($U=1592$, $p < 0,01$, $n = 236$) (tabel 8.1). Evenzo is er een significante relatie tussen toename angst/onrust bij het meemaken van meerdere aardbevingen en reactie op aardbeving (in 2 categorieën: rustig of angstig/geschrokken) ($\chi^2=70.97$, $p < 0,001$, $n=212$) (tabel 8.2)

Vergelijken we de gegevens met de resultaten uit het buurtvergelijkend onderzoek (grafiek 36), dan valt op dat relatief meer respondenten aangeven een toename van angst/onrust te voelen bij het meemaken van meerdere bevingen.

Grafiek 36: Toename angst/onrust bij het meemaken van meerdere aardbevingen (WAG-onderzoek t.o.v. buurtvergelijkend onderzoek)



Er is geen relatie tussen het aantal meegemaakte bevingen en toename angst/onrust bij het meemaken van meerdere bevingen (tabel 8.3 en tabel 8.4). Ook bestaat geen significant verband tussen afstand tot epicentrum Huizinge en een toename van angst/onrust bij het meemaken van meerdere aardbevingen (tabel 8.5). Kijken we naar de impactscore dan blijkt ook daar tussen geen relatie te bestaan (tabel 8.6). Er is ook geen relatie met leeftijd (tabel 8.7), met woontijd (tabel 8.8) en met datum van terugsturen enquête (tabel 8.8). Er bestaat ook geen relatie tussen toename angst/onrust en vorige woonplaats, zowel niet als gekeken wordt naar vorige woonplaats binnen of buiten risicogebied (tabel 8.10) als ook niet wanneer alle klassen vorige woonplaats apart worden genomen (tabel 8.11).

Wanneer gekeken wordt of er een relatie is tussen toename angst/onrust en schade blijkt in geen enkel geval een verband te bestaan (dus zowel tussen het al dan niet hebben van schade, het hebben van lichte of zware schade, of het hebben van geen, lichte of zware schade (tabel 8.14, tabel 8.15, tabel 8.12), en er is ook geen relatie met de hoogte van de schadevergoeding (tabel 8.13). In het buurtvergelijkend onderzoek werd nog wel een zwakke correlatie met schade gevonden ($R=0,284$). Daar had echter een kwart van de respondenten geen schade, in het WAG-onderzoek is het verband met schade moeilijk te toetsen omdat er slechts weinig respondenten zonder schade zijn.

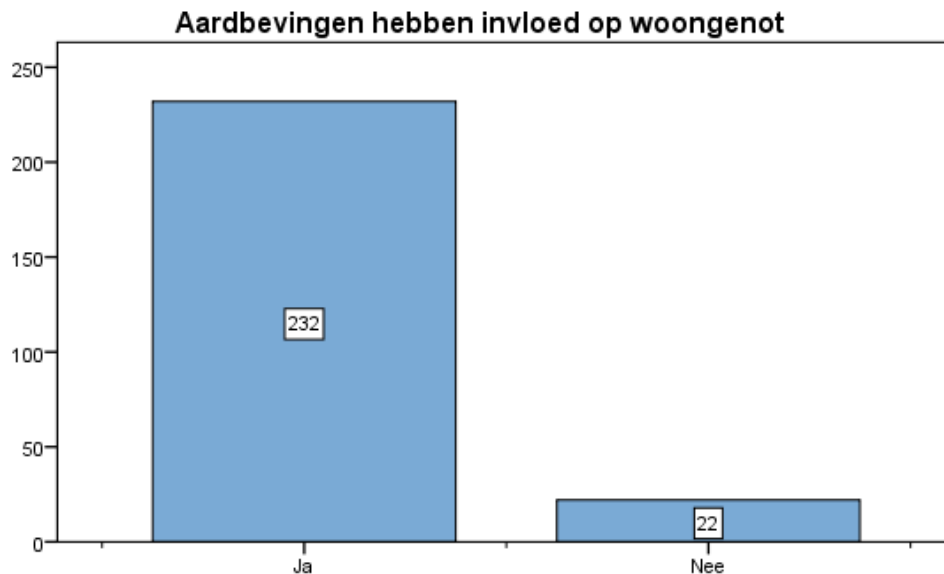
Deze uitkomsten overziend blijkt dus dat een *toename* van angst of ongerustheid bij meerdere bevingen met geen enkele van de in dit onderzoek opgenomen variabelen over woning, ligging van de woning ten opzichte van epicentra samenhangt, en ook niet met de variabelen die kenmerken van de bewoner beschrijven. Toename van angst of ongerustheid is vooral een versterking van de reeds bestaande emotionele reacties, en eerder (in hoofdstuk 6) zagen we dat die wel een samenhang hebben met afstand tot epicentra en de ernst van de schade aan de woning. De toename is sterker bij mensen die al eerder een sterke emotionele reactie hadden, maar of die toename optreedt is niet meer afhankelijk van afstand tot epicentra of schade. Het is aannemelijk dat persoonskenmerken van de respondenten een belangrijke rol spelen bij de vraag of het bestaande reactiepatroon nog verder versterkt wordt.

9 Invloed van Groningse aardbevingen op woongenot

In dit hoofdstuk wordt het antwoord gegeven op vraag 5 in de enquête:

Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? De antwoordmogelijkheden bij deze vraag waren *ja* of *nee*.

Grafiek 37: Invloed van aardbevingen op woongenot (WAG-onderzoek)



Grafiek 37 geeft aan dat bij meer dan 90% van de geënquêteerden die deze vraag hebben beantwoord de aardbevingen invloed hebben op het woongenot. Omdat het aantal respondenten dat aangeeft dat aardbevingen invloed hebben op het woongenot zo overweldigend is, is het minder waarschijnlijk dat er relaties zijn met andere variabelen, maar ondanks dat zijn de toetsen uitgevoerd. Er blijkt geen verband te bestaan tussen het noemen van invloed op het woongenot en schade aan woning (licht/zwaar) (tabel 9.1), type woning (vrijstaand/niet-vrijstaand, tabel 9.2), inkomen (tabel 9.3), datum van terugsturen enquête (tabel 9.4), aardbeving meegemaakt (ja/nee) (tabel 9.5), aantal bevingen meegemaakt (tabel 9.6), leeftijd (tabel 9.7), jaar aankoop woning (tabel 9.8), of er al dan niet een schadeclaim is ingediend (tabel 9.9) en de hoogte van de schadevergoeding (tabel 9.10).

Op een lager significantieniveau ($p < 0,1$) is er een verband tussen vorige woonplaats (binnen/buiten risicogebied) en woongenot. Met beperkte zekerheid kan dus gezegd worden dat respondenten van wie de vorige woonplaats binnen het risicogebied lag significant vaker rapporteren dat aardbevingen geen invloed hebben op het woongenot ($\chi^2 = 3,27$, $df = 1$, $p = 0,071$) (zie tabel 9.11). Kijken we naar het verband tussen woongenot en vorige woonplaats (5 categorieën, inclusief *huidige woonplaats*) dan zien we dat het verband op een kleiner significantieniveau bestaat, maar het nog steeds niet valt binnen de vereiste 5% overschrijdingskans ($U = 1709$, $p = 0,062$, $n = 234$) (zie tabel 9.12). Wanneer woongenot wordt afgezet tegen vorige woonplaats in 3 categorieën (provincie Groningen excl. Stad, Groningen stad, Overige Nederland en buitenland) dan blijkt van samenhang in het geheel geen sprake te zijn (tabel 9.13). Op basis van de bovenstaande analyses van het onderzoeksmateriaal zijn er dus beperkte aanwijzingen dat de invloed van aardbevingen op het woongenot wat sterker wordt ervaren door respondenten met een vorige woonplaats buiten het risicogebied.

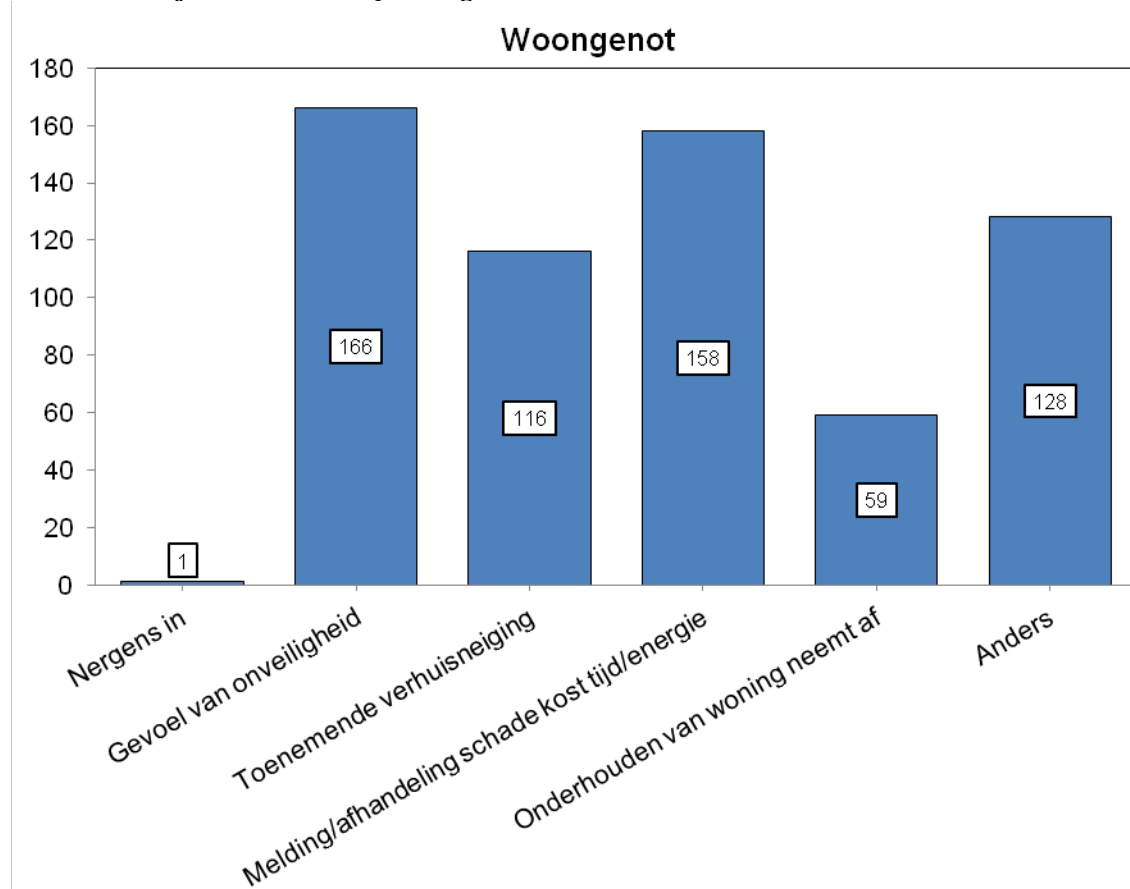
Er blijkt een verband te zijn tussen verschil in reactie bij meerdere bevingen en invloed op het woongenot: respondenten die aangeven angstiger/onrustiger/bozer te worden naarmate er meer aardbevingen plaatsvinden, blijken significant vaker aan te geven dat hun woongenot wordt beïnvloed ten opzichte van mensen met een meer stabiele reactie naarmate zij meer aardbevingen hebben meegemaakt ($\chi^2 = 4,64$, $p = 0,031$, $N = 70$) (tabel 9.14).

10 De aard van de invloed van aardbevingen op het woongenot

Bij vraag 5 werd de vervolgvraag op de vraag 'hebben de aardbevingen invloed op uw woongenot' gesteld: *Zo ja, waar uit zich dit in?*

Daarbij zijn 6 antwoordcategorieën gegeven: 'nergens in', 'toenemende verhuisneiging', 'onderhoud woning neemt af', 'gevoel van onveiligheid', 'melding en afhandeling van schade kost tijd en energie' en de categorie 'anders'. Respondenten hebben bij het beantwoorden van deze vraag veelal meerdere antwoorden gegeven.

Grafiek 38: Wijze van invloed op woongenot (alle antwoorden)

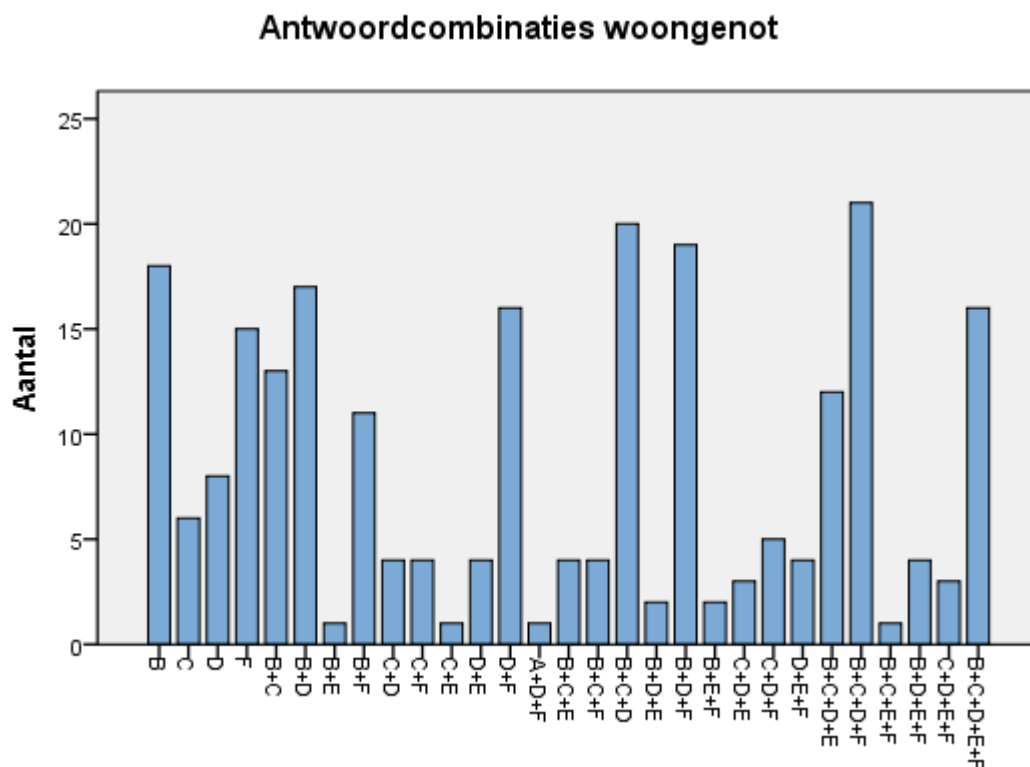


Bovenstaande grafiek 38 toont de resultaten van alle respondenten die deze vraag beantwoord hebben, inclusief meerdere antwoorden door 1 respondent. 239 van de 256 respondenten hebben deze vervolgvraag op vraag 5 beantwoord. 166 van hen (70%) gaven aan dat het woongenot wordt aangetast door een gevoel van onveiligheid. Ruim 65% gaf aan dat de tijd en energie die het melden en afhandelen van de schade kost het woongenot beïnvloedt. Daarnaast geven 116 respondenten dat het woongenot aangetast wordt door een grotere verhuisneiging. 128 respondenten gaven 'anders' als antwoord (zie ook grafiek 39).

In grafiek 39 worden de exacte combinaties getoond van de antwoorden die respondenten hebben gegeven. Om de grafiek overzichtelijk te houden hebben de verschillende antwoordcategorieën een letter gekregen.

- A: Nergens in
- B: Een gevoel van onveiligheid
- C: Toenemende verhuisneiging
- D: Melding van afhandeling en schade kost tijd en energie
- E: Onderhouden van woning neemt af
- F: Anders, namelijk:...

Grafiek 39: Verschillende antwoordcombinaties woongenot (WAG-onderzoek)



Uit grafiek 39 blijkt dat de categorie *een gevoel van onveiligheid* (B) in veel gevallen wordt gecombineerd met een andere categorie. De antwoordcategorie *het onderhouden van de woning neemt af* (E) wordt alleen in combinatie met andere factoren genoemd, en deze categorie vormt dus nooit de factor die als enige het woongenot beïnvloedt. Dit wil zeggen dat het afnemende onderhoud van de woning wel invloed op het woongenot kan hebben, maar dit binnen dit onderzoek alleen zo is in combinatie met andere factoren. Categorie C (*toenemende verhuisneiging*) blijkt vaak samen te gaan met een gevoel van onveiligheid (Categorie B). Dit is ook begrijpelijk: mensen die zich onveilig voelen zullen eerder geneigd zijn te vertrekken naar een 'veiliger' locatie. Ondanks dat er al een groot aantal categorieën is waaruit respondenten kunnen kiezen is de groep die *anders* (F) aanzienlijk. Blijkbaar hebben veel respondenten de behoefte gevoeld de invloed op het woongenot in eigen woorden uit te drukken.

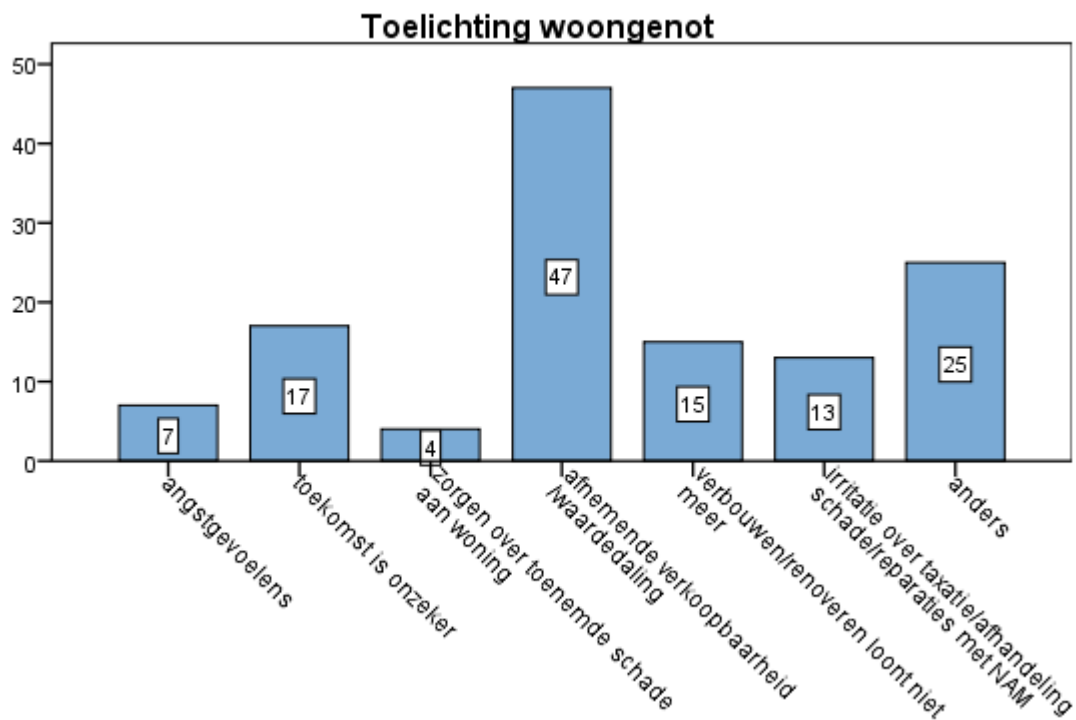
Er is geen correlatie tussen *gevoel van onveiligheid* en afstand tot epicentrum (tabel 10.1), impactscore (tabel 10.2), woonduur (tabel 10.4), vorige woonplaats (tabel 10.5). Op een iets lager significantie niveau ($p=0,054$; (tabel 10.3)) is er een verband tussen gevoel van onveiligheid en leeftijd, in die zin dat oudere respondenten wat minder vaak zeggen dat de aantasting van het woongenot bij hen tot uitdrukking komt in een gevoel van onveiligheid.

Een interpretatie van deze uitkomsten is, dat het gevoel van onveiligheid gevoed wordt door een combinatie van de algemene ervaring in het aardbevingsgebied te wonen en bepaalde persoonskenmerken die grotendeels niet in de onderzoeksvariabelen tot uitdrukking komen.

Er is samenhang tussen toenemende verhuisneiging en de hoogte van de schadevergoeding ($U=1347$, $p=0.035$, $n=118$) (tabel 10.6); het gevonden verband houdt in dat mensen die een hoger bedrag aan schadevergoeding hebben ontvangen vaker de toegenomen verhuisneiging noemen als element van de aantasting van hun woongenot. Er is geen relatie tussen toenemende verhuisneiging en afstand tot epicentrum (tabel 10.7), impactscore (tabel 10.8), leeftijd respondent (tabel 10.9), woontuur (tabel 10.10), vorige woonplaats (tabel 10.11) en vorige woonplaats in categorieën + risicogebied (tabel 10.12).

Wanneer de categorie *anders, namelijk* wordt geanalyseerd kan op basis hiervan een indeling worden gemaakt zoals in grafiek 40. De meest genoemde reden binnen deze categorie is het besef dat de verkoopbaarheid afneemt c.q. de waarde van de woning daalt. Van de respondenten die de categorie *anders, namelijk* hebben ingevuld geeft 50% aan dat deze reden voor een afnemend woongenot zorgt. Onzekerheid over de toekomst speelt ook voor veel respondenten een rol. 15 respondenten geven aan dat verbouwen of renoveren door de bevingen niet meer loont, en dat dit zijn weerslag heeft op het woongenot. Daarnaast geven 13 respondenten aan dat de schadeafwikkeling met de NAM niet soepel verloopt, wat irritaties met zich meebrengt. Ook dit uit zich volgens de respondenten in een afnemend woongenot. Voor een volledig overzicht zijn alle antwoorden in deze categorie *anders* opgenomen in bijlage 5.

Grafiek 40: Wijze van invloed op woongenot, categorie anders (WAG-onderzoek)



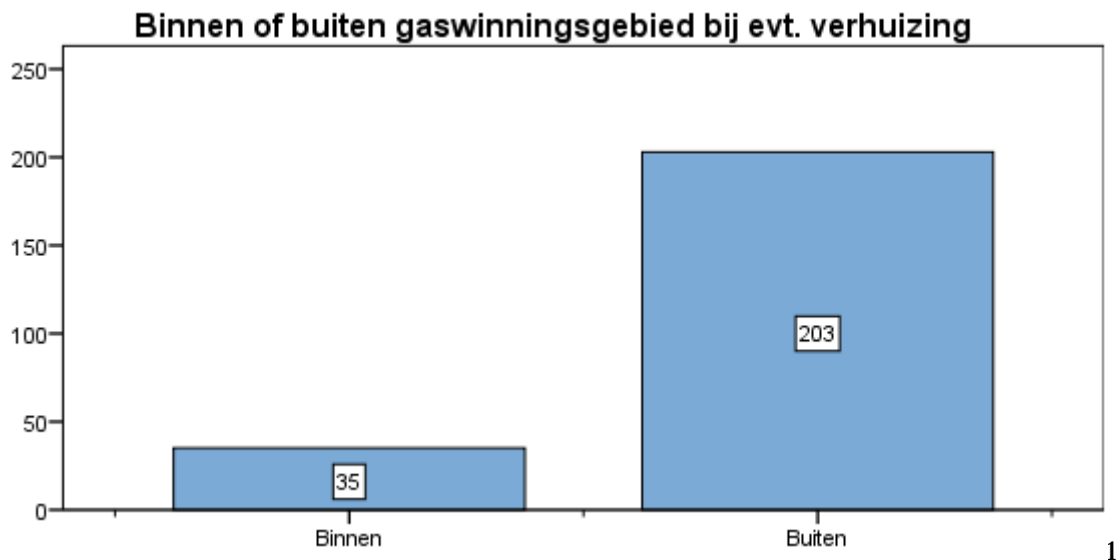
11 Neiging om te verhuizen naar buiten het gaswinningsgebied

In dit hoofdstuk staat het antwoord op vraag 5C:

Wanneer u nu zo verhuizen, zou u in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven of niet?

Deze vraag kon wordt beantwoord met 'ja' of 'nee', waarvan de resultaten zijn weergegeven in onderstaande grafiek 41. Daarnaast was er ruimte om een toelichting te formuleren. Deze toelichtingen zijn opgenomen in bijlage 6.

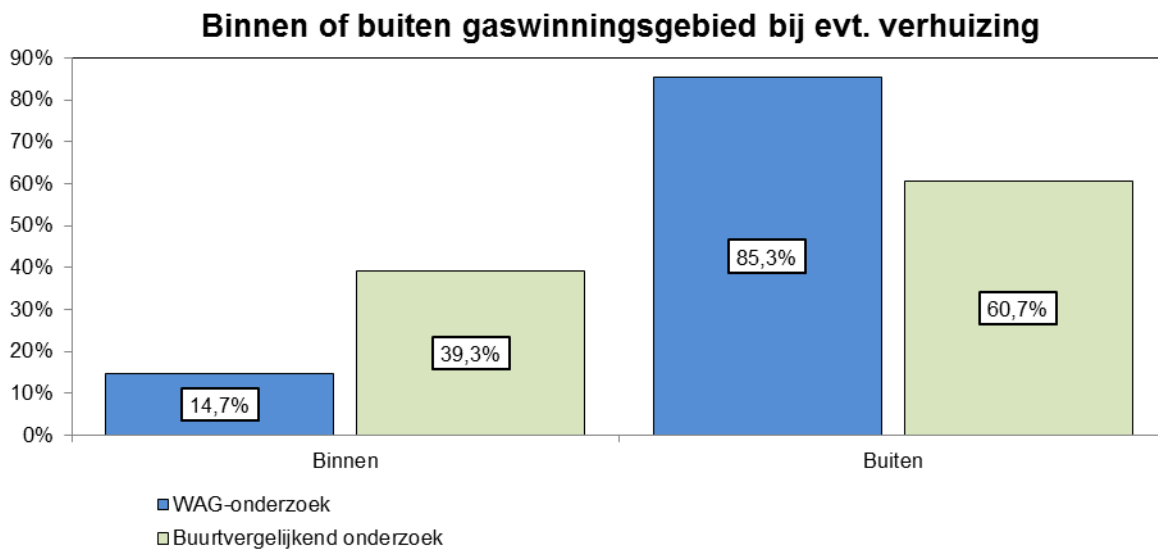
Grafiek 41: Verhuizing binnen of buiten het gaswinningsgebied



238 van de 256 respondenten beantwoordden deze vraag. Hierbij gaf 15% aan binnen het aardbevingsgebied te blijven wonen in het geval van een verhuizing, tegenover 85% van de geënquêteerden die aangaven bij een mogelijke verhuizing te kiezen voor een woning buiten het aardbevingsgebied. Respondenten die aangeven binnen het gaswinningsgebied te willen blijven bij een eventuele verhuizing geven aan dat ze dit vooral willen omdat ze in dit gebied zijn opgegroeid en/of zich sterk verbonden voelen met de identiteit. Daarnaast geven enkele respondenten aan in het gebied te willen blijven omdat ze door werk gebonden zijn, of omdat ze in de buurt van vrienden en familie willen wonen.

Wanneer de gegevens uit het WAG-onderzoek worden vergeleken met het onderzoeksmateriaal van het buurtvergelijkend onderzoek (grafiek 42), valt op dat in het WAG-onderzoek een veel groter deel naar buiten het gaswinningsgebied wil verhuizen bij een eventuele verhuizing, namelijk 85% ten opzichte van 60% van de huiseigenaren. Het verschil tussen beide groepen respondenten is significant ($\chi^2=18,24$, $p<0,001$, $n=319$) (tabel 11.1).

Grafiek 42: Verhuizing binnen of buiten het gaswinningsgebied (WAG-onderzoek t.o.v. het buurtvergelijkend onderzoek)



Het blijkt dat de wens om naar buiten het gaswinningsgebied te verhuizen geen significant verband heeft met gemoedstoestand (*bent u angstiger/onrustiger geworden naarmate u meer aardbevingen hebt meegemaakt?*) (tabel 11.2), schade aan de woning (tabel 11.3), woongenot (tabel 11.4), een hoger inkomen (tabel 11.5), woonplaats (tabel 11.6), woonduur (tabel 11.7), leeftijd van de respondenten (tabel 11.8), type woning (vrijstaand/niet-vrijstaand) (tabel 11.9), datum van terugsturen enquête (tabel 11.10) en hoogte van de schadevergoeding (tabel 11.11). Echter, uit het vorige hoofdstuk bleek wel dat respondenten die een hogere schadevergoeding uitgekeerd hebben gekregen significant vaker aangeven dat invloed op het woongenot wordt geuit in toenemende verhuisneiging. Er is daarnaast (een zeer aannemelijke) samenhang tussen toenemende verhuisneiging en binnen of buiten het gaswinningsgebied gaan wonen bij een eventuele verhuizing ($\chi^2=7,22$, $p=0,007$, $n=238$) (tabel 11.12). Dit houdt in dat respondenten die hebben aangegeven dat afnemend woongenot wordt geuit in toenemende verhuisneiging vaker aangeven naar buiten het gaswinningsgebied te willen verhuizen bij een eventuele verhuizing.

Er blijkt ook een significant verband te zijn tussen de wens om naar buiten het gaswinningsgebied te verhuizen bij een eventuele verhuizing en vorige woonplaats (in 5 categorieën inclusief *risicogebied*). Als de vorige woonplaats verder weg ligt willen respondenten relatief vaker het gebied verlaten ($U=1959$, $p<0,001$, $n=220$) (tabel 11.13). Respondenten die voorheen in het risicogebied woonden blijken vaker binnen het gaswinningsgebied te willen blijven wonen bij een verhuizing ($U=1959$, $p<0,01$, $n=220$) (tabel 11.14). Omgekeerd zijn respondenten die voorheen buiten het risicogebied hebben gewoond vaker geneigd naar buiten het gaswinningsgebied te verhuizen ($\chi^2=13,9$, $df=1$, $p<0,001$) (tabel 11.15).

Ook als de vorige woonplaats wordt gegroepeerd in drie categorieën (provincie Groningen (excl. Stad), Groningen stad, overig Nederland & buitenland) blijkt er samenhang te zijn ($\chi^2=13,78$, $df=2$, $p=0,001$, $n=220$) (tabel 11.16).

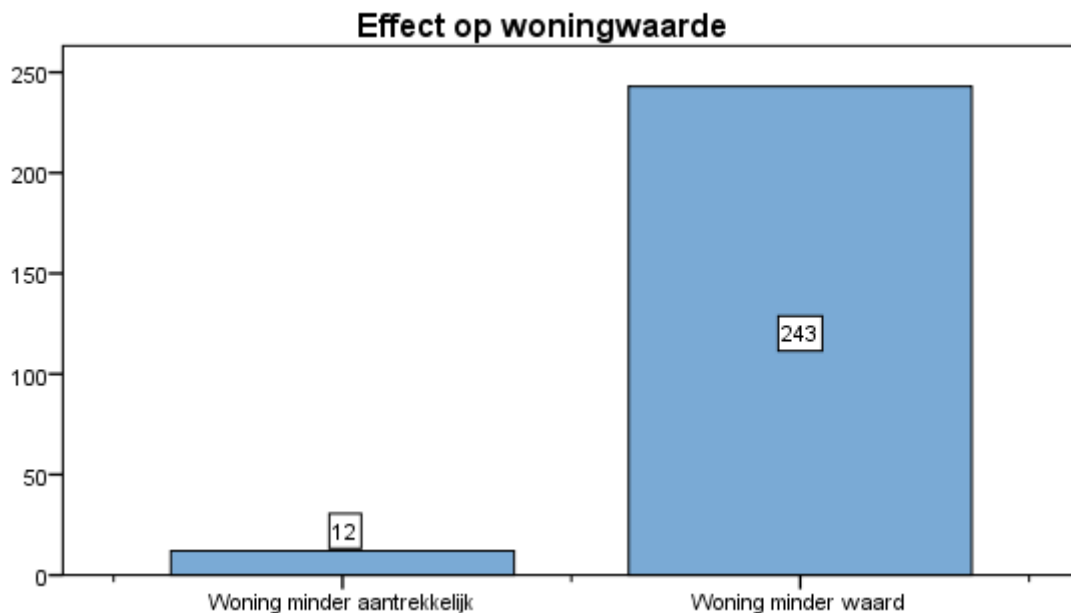
Het gevonden verband zou kunnen wijzen op het bestaan van 'spijtoptanten' of op een minder sterke binding aan de regio bij mensen die 'van buiten' komen. Het werd ook – zij het slechts als trend ($p=0,086$) gevonden in het buurtvergelijkende onderzoek.

12 Effect van aardbevingen op waarde en/of aantrekkelijkheid van woningen

Dit hoofdstuk laat de antwoorden zien op vraag 6 in de enquête: *Denkt u dat het gegeven dat er in Groningen aardbevingen voorkomen effect heeft op de waarde van uw woning of (in het geval van een huurwoning) dat mensen er minder graag zullen wonen?*

De antwoordmogelijkheden waren 'nee, maakt niet uit', 'ja, woning is minder aantrekkelijk' en 'woning is in waarde gedaald'. De antwoordmogelijkheid 'nee, maakt niet uit' is door geen enkele respondent gegeven, terwijl in het buurtvergelijkend onderzoek 10% van de respondenten voor deze mogelijkheid koos. Daarnaast heeft groot aantal respondenten bij deze vraag twee antwoordmogelijkheden gekozen, waarbij het telkens ging om 'woning minder aantrekkelijk' en 'woning minder waard'. Aangezien een afname van aantrekkelijkheid van de woning kan resulteren in een daling van de woningwaarde is besloten een dubbel antwoord onder 'woning minder waard' te laten vallen. Onderstaande grafiek 43 geeft hiervan een overzicht.

Grafiek 43: Effect op woningwaarde (WAG-onderzoek)



De vraag is door 255 van de 256 respondenten beantwoord. Geen van de respondenten heeft het idee dat de aardbevingen in Groningen geen invloed hebben op de woningwaarde. Dat is min of meer vanzelfsprekend omdat de deelnemers zich sterk betrokken voelen bij de inzet van stichting WAG om compensatie voor waardevermindering te krijgen. 95% van de respondenten is van mening dat de woning minder waard wordt als gevolg van de bevingen. Dit is aanzienlijk hoger dan in het buurtvergelijkend onderzoek: daar gaf 15% van de huiseigenaren aan dat aardbevingen geen effect hebben op de woningwaarde, 70% gaf aan te denken dat de woning minder waard wordt als gevolg van de bevingen.

Net als in hoofdstuk 9 (invloed op woongenot) is het ook bij deze variabele onwaarschijnlijk dat statistische verbanden worden gevonden, omdat de aantallen waarnemingen in beide antwoordcategorieën zo sterk verschillen. Desondanks blijken respondenten die aangeven dat de aardbevingen het woongenot niet aantasten significant vaker te zeggen dat de woning minder aantrekkelijk wordt in plaats van dat deze minder waard wordt ($\chi^2=4,25$, $df=1$, $p=0,039$) (tabel 12.1). Er is geen verband met schade (tabel 12.2), hoogte schadevergoeding (tabel 12.3)



gemoedstoestand (niet/geschrokken/angstig reageren op aardbeving) (tabel 12.4), verhuizing (naar binnen of buiten het gaswinningsgebied) (12.5), type woning (vrijstaand/niet-vrijstaand) (12.6), afstand tot epicentrum (tabel 12.7), leeftijd respondent (tabel 12.8), inkomenscategorie (tabel 12.9) en vorige woonplaats (tabel 12.10).

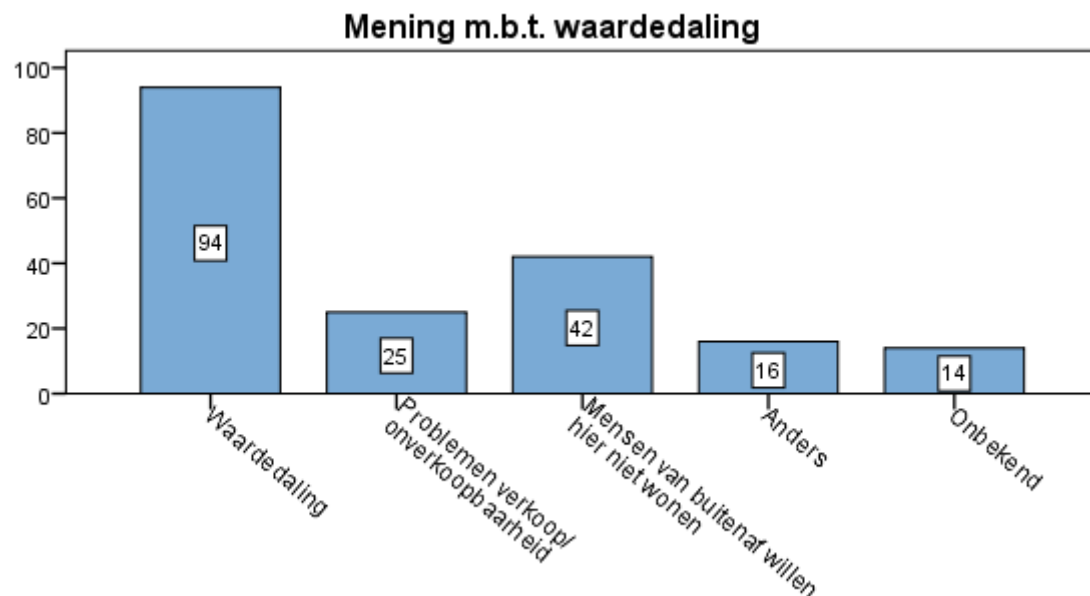
13 Opvattingen van derden over de waarde van woningen in relatie tot aardbevingen

In dit hoofdstuk wordt het antwoord op vraag 7 in de enquête besproken:

Is u bekend hoe anderen denken over de waarde van de woning in relatie tot aardbevingen?

Dit is een open vraag, waarvan een volledig overzicht van de antwoorden is opgenomen in bijlage 10. De antwoorden hiervan zijn ingedeeld in de categorieën volgens onderstaande grafiek.

Grafiek 44: Mening van derden met betrekking tot waardedaling (WAG-onderzoek)



Op deze vraag is door 191 van de 256 respondenten antwoord gegeven. 50% van hen geeft aan dat anderen denken dat de waarde van de woning is gedaald in relatie tot de aardbevingen. Interessant is dat uit het buurtvergelijkend onderzoek eenzelfde percentage naar voren kwam. 13% geeft aan problemen te ondervinden bij de verkoop en vreest voor onverkoopbaarheid. 25% van de respondenten die deze vraag heeft beantwoord geeft een antwoord in de trant van desinteresse van buitenaf.

Deze open vraag zou in theorie door iedere respondent ongeveer op dezelfde manier beantwoord moeten worden, in de veronderstelling dat men dezelfde groep 'derden' spreekt en op dezelfde manier met deze groep derden communiceert over het wonen in aardbevingsgebied. Om te onderzoeken in hoeverre dit het geval is wordt een nadere analyse gemaakt van de categorieën 'waardedaling', 'problemen verkoop/onverkoopbaarheid' en 'mensen van buitenaf willen hier niet wonen'. De categorieën 'anders' en 'onbekend' worden dus buiten beschouwing gelaten.

Kijken we naar de antwoorden die gegeven worden in relatie tot afstand tot epicentrum Huizinge, dan wordt duidelijk dat er significant verschil is ($\chi^2=13,18$, $p=0,01$, $n=159$) (tabel 13.1). Zo geven respondenten die op korte afstand van het epicentrum Huizinge wonen significant minder vaak aan dat verhalen gaan over waardedaling. Onverkoopbaarheid en desinteresse zijn op deze korte afstand significant vaker gespreksonderwerp. In een straal van 5 tot 15 kilometer rondom epicentrum Huizinge wordt anderzijds relatief veel gesproken over waardedaling en doen verhalen over desinteresse van buitenaf zich relatief minder voor. Een mogelijke interpretatie van deze uitkomst is dat derden de woningen dicht bij Huizinge niet meer als verkoopbaar beschouwen, waardoor waardedaling (die toch nog transacties veronderstelt) in mindere mate nog een gespreksonderwerp is.

Op een lager significantie niveau bestaat een verschil ten opzichte van inkomensklasse ($\chi^2=5,29$, $p=0,071$, $df=2$) (tabel 13.2). Respondenten met hogere inkomens melden vaker dat derden desinteresse noemen dan verwacht zou worden bij een evenredige verdeling. Waardedaling is daarentegen een relatief weinig besproken onderwerp.

Er is geen relatie met impactscore (tabel 13.3). Ook is er geen verschil in gespreksonderwerpen tussen respondenten zonder en met schade (tabel 13.4) en tussen respondenten met lichte schade en zware schade (tabel 13.5). Ook is er geen samenhang met geschatte marktwaarde van de woning (tabel 13.6).

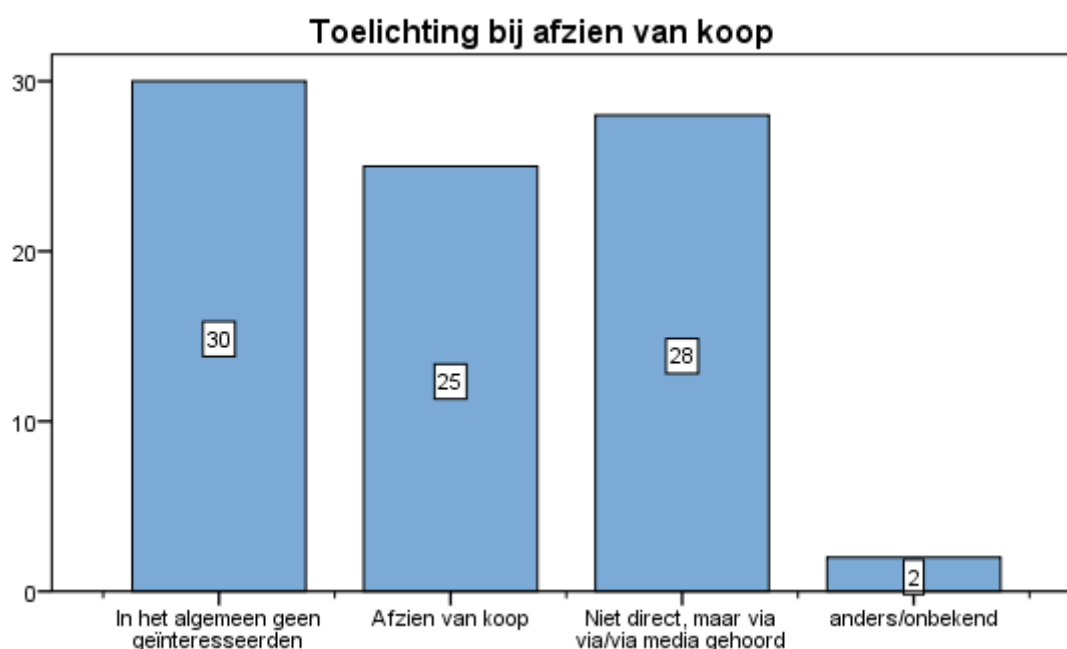
Wanneer de reactie van derden (of de perceptie daarvan door respondenten) wordt beïnvloed door de emoties van respondenten, zou dit tot uitdrukking kunnen komen in verschillen in de reacties die gemeld worden door respondenten die geschrokken of angstig reageren, of die angstiger/ongeruster worden bij toenemend aantal aardbevingen. Het onderzoeksmateriaal toont tussen deze variabelen echter geen significant verschil (tabel 13.7 en tabel 13.8).

14 Aardbevingen reden voor derden om af te zien van koop van een woning in het gaswinningsgebied

In dit hoofdstuk wordt het antwoord op vraag 8 in de enquête geanalyseerd: *Zijn u gevallen bekend waarbij derden hebben afgezien van de koop van een woning in het gaswinningsgebied vanwege de aardbevingen?*

Deze vraag is door 248 van de 256 respondenten beantwoord. Hiervan gaf 40% (103 respondenten) aan inderdaad bekend te zijn met dergelijke gevallen. 85 respondenten (33%) hebben bij deze vraag een toelichting gegeven, waarvan de antwoorden in bijlage 8 zijn opgenomen. Ter vergelijking, in het buurtvergelijkend onderzoek wist slechts 20% een voorbeeld te noemen waarbij werd afgezien van de koop vanwege de aardbevingen. Dit zou erop kunnen duiden dat afnemende verkoop van woningen sterker leeft onder WAG-deelnemers dan onder de respondenten uit de drie woonbuurten in Middelstum, Loppersum en Slochteren. De antwoorden uit het WAG-onderzoek zijn gecategoriseerd in klassen zoals in onderstaande grafiek 45 te zien is.

Grafiek 45: Derden die afzien van koop woning, toelichting (WAG-onderzoek)



Een derde van de respondenten die deze vraag met ja heeft beantwoord geeft aan dat er helemaal geen interesse is in woningen in het gaswinningsgebied. 25 respondenten geven een voorbeeld waaruit het afzien van aankoop blijkt. Nog een derde heeft verhalen gehoord over mensen die afzien van koop in verband met aardbevingen. Deze verhalen komen echter niet uit de eerste hand, maar zijn door deze respondenten via of via de media gehoord. Bij 2 respondenten sloeg de toelichting niet op de vraag.

We hebben geanalyseerd welke kenmerken de respondenten of hun woningen hebben wanneer men de drie verschillende soorten antwoorden heeft gegeven. Hierbij is de categorie anders/onbekend buiten beschouwing gelaten. Geen van de hierna genoemde kenmerken heeft invloed op de verschillende antwoorden zijn gegeven: vorige woonplaats binnen of buiten risicogebied (tabel 14.1), woningwaarde (tabel 14.2), afstand tot epicentrum Huizinge (tabel 14.3), impactscore (tabel 14.4) en het al dan niet hebben van schade (tabel 14.5).

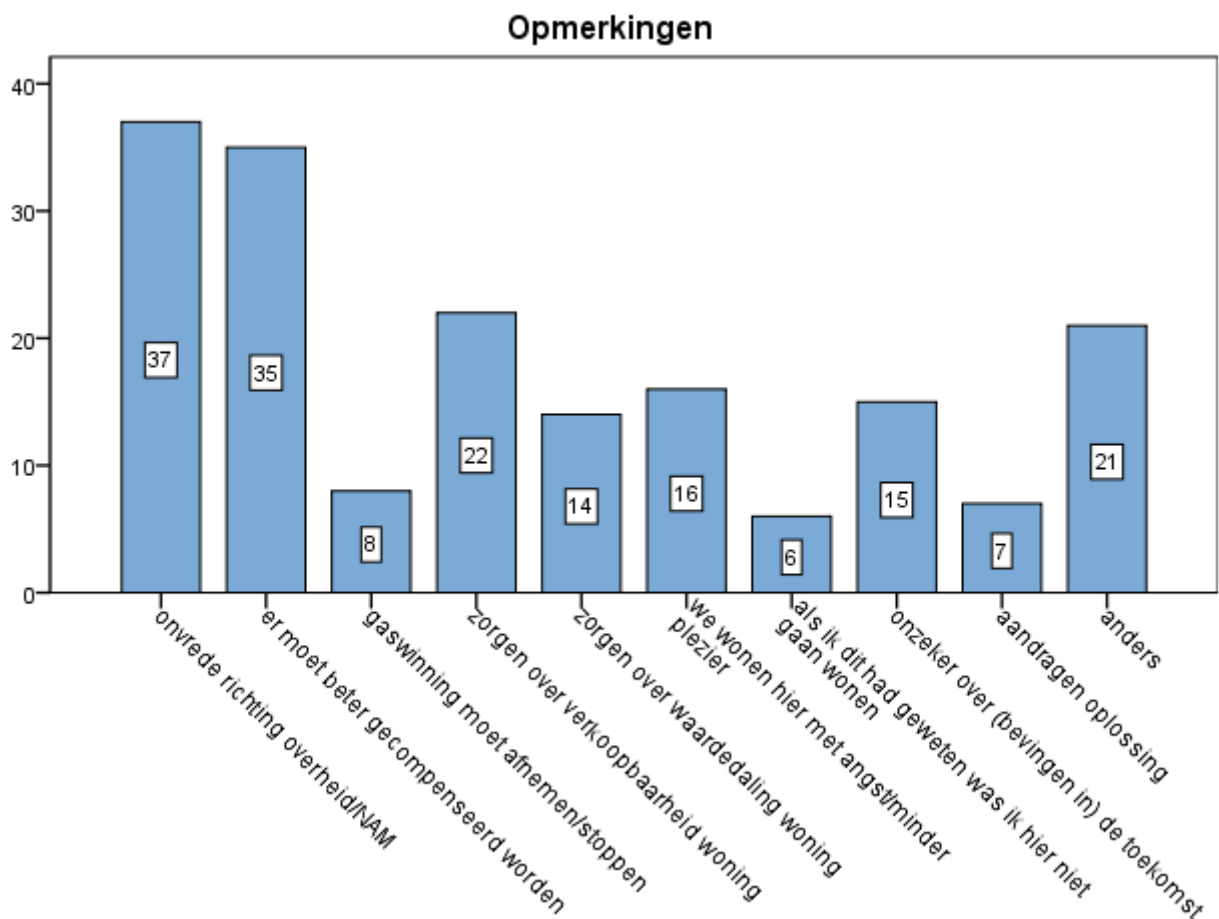
Dit betekent dat de weergave van de opvattingen van derden als een min of meer algemeen patroon beschouwd mag worden, uiteraard wel 'gefilterd' door de perceptie van de respondenten in hun

eigen omstandigheden en sociale netwerk. Zou men dezelfde vraag aan een representatieve steekproef uit de totale bevolking voorleggen, dan is het aannemelijk dat de uitkomst iets minder pregnant zou zijn. Het is immers niet uit te sluiten dat huurders, wat jongere respondenten, en/of respondenten met goedkopere woningen wat minder vaak van derden horen dat zij afzien van koop van een woning in het aardbevingsgebied, zoals deels ook wordt geïllustreerd door de in de eerste alinea gemaakte vergelijking met het buurtvergelijkend onderzoek.

15 Overige opmerkingen met betrekking tot de aardbevingen in Groningen

In dit hoofdstuk wordt de uitkomst van de 9^e en laatste vraag van de enquête geanalyseerd: *Heeft u zelf nog een opmerking toe te voegen met betrekking tot de aardbevingen in Groningen?* Ook deze vraag was een open vraag, en de antwoorden zijn opgenomen in bijlage 9. Het is van belang hierbij rekening te houden met het feit dat de respondenten bij deze vraag opmerkingen konden toevoegen die een aanvulling zouden zijn op de ingevulde enquête. Met andere woorden: de opmerkingen gaan niet in op de gestelde vragen in de vragenlijst, maar tonen inzichten over zaken die geënquêteerden niet kwijt konden in de vragen die werden gesteld. Waar mogelijk zijn de antwoorden gecategoriseerd volgens onderstaande grafiek.

Grafiek 46: overige opmerkingen (WAG-onderzoek)



In totaal 181 van de 256 respondenten hebben bij deze vraag een antwoord ingevuld. Wat opvalt is dat veel respondenten (20%) onvrede richting de overheid/NAM uiten. In het buurtvergelijkend onderzoek werd onderscheid gemaakt tussen onvrede richting overheid en onvrede richting NAM. Respondenten in het WAG-onderzoek noemen beide partijen in veel gevallen gezamenlijk in hun antwoord. Daarnaast geeft een groot aantal respondenten aan dat er betere compensatiemaatregelen dienen te worden getroffen. In het buurtvergelijkend onderzoek werd dit antwoord daarentegen in zijn geheel niet genoemd. Een indicatie voor een mogelijk verschil in onvrede met overheid en NAM tussen WAG-onderzoek en het buurtvergelijkend onderzoek krijgen we door onvrede richting overheid plus NAM uit het buurtvergelijkend onderzoek (34%) te

vergelijken met de twee antwoordcategorieën 'onvrede richting overheid/NAM' plus 'er moet beter gecompenseerd worden', tezamen 40%. Zo bezien wijkt de onvrede met overheid/NAM onder WAG-deelnemers nauwelijks af van die in de drie onderzochte buurten.

Slechts 8 geënquêteerden geven aan dat de gaswinning teruggedrongen moet worden of moet stoppen. Het kan zijn dat de meeste respondenten vinden dat het kwaad al is geschied en dat het te laat is om de gaswinning nog te verminderen of te stoppen; wellicht wordt dit punt ook weinig genoemd omdat men het geen realistische of wenselijke optie vindt. Uit het buurtvergelijkend onderzoek werd duidelijk dat een aantal respondenten zich hadden neergelegd bij de situatie. In het WAG-onderzoek is daarentegen geen enkele keer een antwoord in deze trant gegeven. 20% van de geënquêteerden noemt, ondanks dat dit onderwerp in de vorige vragen ook al aan bod is geweest, opnieuw de waardedaling of verkoopbaarheid van de woning een zorg.

Voor een verkennende analyse zijn verschillende antwoordcategorieën als volgt samengevoegd:

- onvrede: onvrede richting overheid/NAM + er moet beter gecompenseerd worden
- zorgen over woning: zorgen over verkoopbaarheid + zorgen over waardedaling
- zorgen over leefomgeving: we wonen hier met angst + als ik dit had geweten was ik hier niet gaan wonen + onzeker over (bevingen in) de toekomst
- aandragen oplossing: gaswinning moest afnemen/stoppen+aandragen oplossing

Getoetst is of er een verband is tussen verschillen in deze vier categorieën antwoorden en de in dit onderzoek gehanteerde kenmerken van de respondenten of van de woningen van de respondenten. Hieruit blijkt dat er geen samenhang is met vorige woning (al dan niet in het risicogebied of in 3 categorieën)(tabel 15.1 en tabel 15.2), afstand tot epicentrum Huizinge (0-10 km/ >10km) (tabel 15.3), impactscore (laag/hoog)(tabel 15.4), leeftijd (jonger dan 50 jaar/ouder dan 50 jaar)(tabel 15.5), inkomen (tot €70.000/ vanaf €70.000) (tabel 15.6), jaar aankoop woning (tabel 15.7), aard van de reactie (tabel 15.8), hoogte schadevergoeding (tabel 15.9) en jaartal waarin respondent voor het eerst een aardbeving ervoer (tabel 15.10).

Literatuur

CBS Statline (2014). Gemiddelde woningwaarde. Beschikbaar via:

<http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=37610&D1=3&D2=0,5&D3=14-15&HDR=T,G2&STB=G1&VW=T>

CBS Statline (2014). Leeftijdverdeling inwoners risicogebied. Beschikbaar via:

<http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=03759ned&D1=0&D2=0-97,118,129&D3=135,152,198,242,283,499,723,863&D4=24&HDR=T&STB=G2,G3,G1&VW=T>

CBS Statline (2014b). Gemiddelde woningwaarde vijf gemeenten Groningen. Beschikbaar via:

<http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=70904ned&D1=35-42&D2=0,45,60,299,679,14664&D3=I&HDR=T&STB=G1,G2&VW=T> (bezoekt op 31-03-2014)

CBS Statline (2014c). Leeftijd hoofdbewoner per COROP-regio. Beschikbaar via:

<http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=7409wbo&D1=0-2,9-14&D2=0-6&D3=17-18&D4=I&HDR=T&STB=G1,G2,G3&VW=T>

CBS Statline (2014d). Gemiddeld inkomen van personen naar regio. Beschikbaar via:

<http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=80366NED&D1=0-2,7&D2=0-1,17-18,120,126-127,243,246,251,279,317,322,346,358,498,I&D3=4-7&HDR=T,G2&STB=G1&VW=T> (bezoekt op 02-04-2014)

CBS Statline (2014e). Woningen; hoofdbewoner/huishouden. Beschikbaar via:

<http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=7409wbo&D1=0-2,9-14&D2=0-6&D3=17-18&D4=I&HDR=T&STB=G1,G2,G3&VW=T> (bezoekt op 03-04-2014)

CBS Statline (2014f). Kerncijfers wijken en buurten. Beschikbaar via:

<http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=70904ned&D1=32,36&D2=1-170,193-199,209-265,299-326,424-434,436-437,439-458,490-544,679-703,11589-11596,14664-14696,14813-14846,15096-15171,17012-17073,17623-17639,17641-17644,I&D3=I&HDR=T&STB=G1,G2&VW=T>

CFV (2012). Regiorapportage Ommelanden. Beschikbaar via:

http://www.cfv.nl/media_dirs/11003/media_files_data/regiorapportage_versie_december_2012_rg01.xls (bezoekt op 02-04-2014). Baarn: Centraal Fonds voor de Volkshuisvesting (CFV)

De Kam, G. & J. Raemaekers (2014). *Opvattingen van bewoners over de effecten van aardbevingen op het woongenot en de woningwaarde in Groningen. Een vergelijkend onderzoek in drie woonbuurten in Middelstum, Loppersum en Slochteren in 2009 en 2013*. Groningen:

Rijksuniversiteit Groningen, URSI Research Report 346. Beschikbaar via <http://www.rug.nl/news-and-events/news/archief2014/nieuwsberichten/rapport-effecten-aardbevingen-op-woongenot.pdf>

Francke, M.K. & K.M. Lee (2013). *De waardeontwikkeling op de woningmarkt in aardbevingsgevoelige gebieden rond het Groningenveld*. Rotterdam: ORTEC Finance Research Centre

KNMI (2014). *Nederlandse aardbevingen in 2013*. Beschikbaar via:

http://www.knmi.nl/cms/content/117798/nederlandse_aardbevingen_in_2013 (bezoekt op 28-03-2014)

NAM (2014). Interactieve kaart. Beschikbaar via:

<http://feitenencijfers.namplatform.nl/aardbevingen/#interactieve-grafiek> (bezoekt op 26-03-2014)

Bijlage 1: Reacties op vraag 1B

Antwoorden op de vervolgvraag van 'heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?' (vraag 1): Zo ja, hoe vaak en wanneer (lieft zo exact mogelijk)?

1 keer:

1 keer, augustus 2012
De zware aardbeving van augustus 2012. Het huis begon te schuiven
16-08-2012 in Huizinge. Harde knal en voelbare schok
2012
augustus 2012 de zwaarste, toen lag ik ziek op bed. Duidelijk gevoeld. De rest niet bewust meegemaakt, altijd onderweg (internationale chauffeur, weinig thuis)
2012-2013 tenminste 1x
s nachts rond 2 uur. Datum weet ik niet meer
Augustus 2012. De waarste tot nu toe bij ons merkbaar.
1 keer die we voelden in augustus 2012
16 augustus 2012 (Huizinge)
bewust de aardbeving van februari 2013
1x de beruchte beving in Huizinge (aug. 2012)
De laatste beving (2013)
Een keer duidelijk gevoeld op 16 aug. 2012 's avonds
1x op 16 augustus 2012, om 22 uur
15/16 augustus 2012
Augustus 2012 +/- 23 uur. Later meerdere kleine bevingen, niet gemerkt, wel schade.
Bewust 1x augustus 2011 (Huizinge?). Ik was in mijn huis in Bedum
Die van 16 augustus 2012
de eerste: de vloer bewoog; oktober in de nacht werden wij wakker. Tijdens andere bevingen waren wij niet thuis.
Een keer, augustus of september 2012 (de zwaarste klap)
In ieder geval 1x duidelijk voelbaar met knal en beweging. 's avonds ca 19.00 uur datum??
1x in februari 2013
1x aug. vorig jaar
Bewust (want wakker) 1x +/-2010 Onbewust: meerdere keren.
Eenmaal 's nachts toen ik lag te slapen (22-09-2013) Ik werd wakker omdat het bed iets golfde/bewoog. Ik dacht dat ik gedroomd had maar las de volgende dag bij het nieuws dat er bevingen bij Zevenhuisjes waren geweest. Kracht 1.7
in de nacht om +/- 1.30 uur
Augustus 2012, volgens mij 12 aug.
De beving van 16 augustus 2012 heb ik bewust meegemaakt. Mijn vrouw heeft daarna 's nachts nog een aantal keren een beving gevoeld, ik zelf niet.
In augustus 2012 waren we niet thuis. Maar 2013 hebben we duidelijk gevoeld.
1x op 2-10-2013 om +/-22.30 uur
september 2013 (Bleek later bij Zeerijp te zijn)
1 x bewust en duidelijk in 2011
Voelbaar: 2012, de 'grote' beving
bij meerdere bevingen waren wij met vakantie. De laatste was oktober 2013



1 keer echt op 16 aug. 2012 dachten aan instorting van huis. Paar keer trilling, niet zeker van aardbeving.
1x in september 2013 (Zeerijp)
1x, aug. 2012 andere keren hebben we niet echt gevoeld, weet ook niet meer wanneer die waren.
Aug. vorig jaar (2013) bewust meegemaakt. Verder alleen door schade opgemerkt.

2 t/m 5 keer:

2x in 2013, maar wanneer weet ik niet precies meer
Ergens in juli 2011; 16-08-2012
partner en kinderen hebben de beide laatste zwaardere bevingen bewust meegemaakt, zelf alleen de laatste zware aardbeving
2 keer, 2013
2 keer, de eerste keer was in 2011. De tweede keer was op 16 augustus 2012
2 keer. Laatste keer 2012
augustus 2012, januari 2013 (2x)
Merkbaar in ieder geval 2 keer. Vrijdagnacht op twee februari was erg heftig
aug. 2012, jan. 2013, febr.2013 (kwam 2x achter elkaar die avond/nacht), sept. 2013
8-8-2006, 15-8-2012, 4-9-2013
4x. 1 keer weet ik niet zo goed meer, ik meende voorjaar 2012. 1 keer goed gevoeld, augustus 2012. 2 keer februari 2013
vier keer. 1x augustus 2012. 3x 2013 's ochtends
zeker 3 keer echt gevoeld
3 a 4 keer
16 aug. 2012, 19 jan. 2013, 08 feb. 2013
4x zwaar. De lichtere bijna niet gevoeld
1e 2006 augustus 's morgens; 2e 2011 31 augustus 's morgens; 3e 2012 15 augustus 's avonds +/-21 uur
16 aug. 2012 in Huizinge 3.4 op Richter; 7 feb. 2013 Zandweer 2,7 op Richter; 18 feb.2013 Zandweer 3,2 op Richter
2x: 16 augustus 2012 Huizinge. 4 sept. 2013 Zeerijp
3x zelf gevoeld/ervaren
4x in Loppersum
3 maal. Het laatste jaar 2013 2 maal
3 a 4 keer
2x. 2012/2013
2x welbewust
wij voelen regelmatig het schudden, maar hebben dit niet genoteerd. De aardbevingen van Zeerijp 8-05-2009, Huizinge 16-08-2012, Zandweer 7-02-2013, Garrelsweer 3-07-2013 zijn wij niet vergeten
ja, 3x: augustus 2012; 3-06-2013; 20-07-2013
Half maart 2013; eind november 2013
ong. 4x met name augustus 2012
2x weet niet meer wanneer
augustus 2012; februari 2013; juli 2013
augustus 2012; februari 2013
2x grote beving in 2012



feb. 2013; augustus 2012
2 stuks augustus 2012
Diverse lichtere bevingen (data niet paraat) 2006 (ik meen augustus); 2012 (Huizinge); 9 feb. 2013
3 aardbevingen duidelijk kenbaar, waarvan de 2e in aug. 2012 om 23 uur en de derde in aug. 2012 om 12 uur
2010; 2012 2x; 2013 2x + de jaren ervoor. Zeker 5x
4x zie knmi
16 aug. 2012 zware beving; en 2x lichte beving
2x: 7 en 8 feb 2013
juni 2012 + aug. 2013
16 aug. 2012 (Huizinge, 3,4 Richter); 7 feb. 2013 (Zandeweer, 2,7 Richter); 8 feb. 2013 (Zandeweer, 3, Richter)
2x: Huizinge in aug. 2012 en Zandeweer 2013. De lichtere voel je minder goed
3x 2maal datum onbekend. Laatste feb. 2013
4-mei
2x: februari en augustus
3 a 4 keer. Weet niet meer.
4x waarvan 1x lichte trilling, 2 redelijke trillingen en 1 grote op 8-02-2013
1e 7-02-2013 's avonds en 8-02-2013 's nachts
3x
2x: 1x is een paar jaar geleden. 1x was 16 aug. 2012
aug. 2012 duidelijk gevoeld; feb. 2013 duidelijk gevoeld; 2010-2011-deels 2013 achteraf de link gelegd
+/- 4x
augustus 2012: waarneming en harde knal; februari 2013: waarneming behoorlijk trilling waarbij muren (...) heen en weer gingen
16 augustus 2012 om 22.31 uur; 4 feb. 2013 om 23.30 en 00.30 uur; 24 feb. 2013 lichte beving avonduren
De aardbevingen van 16-08-2012; Westeremden 08-08-2006; Zandeweer 02-07-2013; Zeerijp 05-08-2009; Westeremden 30-10-2008. Deze waren zeker voelbaar. De aardbeving in 2013 in omgeving Zandeweer heeft taan mijn woning schade veroorzaakt.
15-08-2012 de zware beving in Huizinge; 9-02-2013 't Zand; 13-10-2013 Wirdum; 4-09-2013 Zeerijp
Dit jaar 3x. Data niet bijgehouden, zie webinfo aardbevingen.
3x: 1e keer in juni 2012 's morgens rond 9 uur ging mijn bed heen en weer; 2e keer augustus 2012 zaten we 's avonds in de kamer stoelen en kasten gingen heen en weer; 3e keer 's nachts om 2 uur sept. 2013 bed ging weer heen en weer
de laatste drie bevingen hebben we als zeer angstig ervaren. Kleinere bevingen merk je niet direct, soms wel later doordat er zaken uit een kast vallen bij het openen van de deur terwijl dat normaal niet het geval is.
2x in de 90-er jaren (lichte schokken). Ik woon sinds 2006 in Rozenburg. (red. huis staat te koop)
juli/aug 2012 (zware beving Huizinga 3.2) Later in het jaar weer een beving.
Eind 2013 bij Appingdam of omgeving; medio jan. 2014 omgeving Nieuwolda
2x
2x: 2006 en 2012
2x lichte beving gevoeld, in 2012 en 1 een tijd ervoor
15-08-2012; 4 sept. 2013. Tussendoor kleine trillingen. Voor 15-08 2012 al div. schades. Had geen zin om de NAM in te schakelen, er werd toch niks vergoed. Oude schades zijn nu wel gerepareerd



16 aug. 2012 alle twee vlak na elkaar. Feb. 2013
3x: 1x 's nachts uur of half 2 wakker van geworden. 1x in de zomer zaten we achter het huis 's avonds laat. Nog een keer 's middags. Schudden, ramen trillen. Alle in 2013
1 a 2 x
Augustus 2013, September 2013
1e: 2010? 2e: augustus 2012 3e: onbekend?
3x heftig en een paar kleine schokjes.
Jan 2011; 16 aug. 2012; overige aardbevingen zelf niet gevoeld
ca. 4x lichte schokken. Wanneer weet ik niet meer, wel schade.
3x
Zware klap/aardbeving in Kolham op 31-3-2010 17.15 uur; Zware trilling 11-02-2013 13.00 uur; Lichte trilling (deuren trillen) 12-02-2013 11 uur
3 a 4 keer in 2013 (augustus). Andere keren weten we niet meer
een do. Avond (augustus 2012). In het voorjaar (februari?) 2013
3 tot 4 keer duidelijk gemerkt
5 a 6 keer. O.a. okt.2008; 16 aug. 2012; 7 feb. 2013
4x gemerkt. 1e keer ergens 2009; 2e keer ergens 2010-2011; 3e keer ergens begin 2013; 4e keer ergens medio 2013
ca half augustus 2012, hele zware van rond de 3.5; april 2013
5 keer. Laatste 3 nog bekend: 3e aug. 2012 bij Huizinge; 4 en 5 feb. 2013 bij Zandeweer
4x gevoeld waarbij op 29-01-2013 heftig schudden interieur en huis. En op 3-07-2013 een schok. De overige 2x een trilling
16-8-2012 en 1 x eerder, jaar vergeten
2x echte beleving in augustus 2012, en iets mindere beleving in voorjaar 2013
15-8-2012; 16-8-2012; 3-07-2013; 2-09-2013 waarbij vooral de eerste twee bevingen het meeste indruk hebben gemaakt. De lichtere bevingen weet ik zo niet meer.
augustus 2012, feb. 2013
augustus 2012 en februari 2013
2x. 1x aardschok Huizinge; 1x aardschok in de nacht.
2x erg duidelijk, andere keren niets opgemerkt
2x 02-08-2006, 16-08-2012
3x
18-2-14 +/- 6.00 uur 'lichte waarneming' word er wakker van. 13-02-2014 +/- 3.00 uur 'waarneming', wij werden beide wakker. 27-06-2011 +/- 17.45 uur: duidelijke beving, paar seconden angstaanjagend ervaren door mijn vrouw. Verder niet gevoeld (bewust) of niet thuis.
2 a 3 keer
2x: 2-7-2013 en een andere datum welke ik niet meer kan achterhalen.
3 keer, in huis, vorige week 3.0 Richter, Leermens. Naschok. Huizinge in 2012 en een keer eerder.
3 keer gevoeld, 2012 +/- nov., 2013 +/- okt., 2014 feb. Kopjes trillen in huis, vriendin is in 2012 bijna van de bank gevallen.
1e keer +/- aug. 2006: Vroeg in de ochtend. Bank schudde heen en weer en hond werd onrustig. 2e keer +/- aug. 2012: in de avond hele huis schudde en een luide rommel. Duurde best lang want ik wal al bij traphek om mijn kind te halen van boven voordat het schudden stopte. 3e keer +/- feb. 2013: laat in de avond. Eerst werd de hond onrustig en dan heveig schudden van het huis en een luide rommel. 3e keer duurde net zo lang als 2e keer.
jan-juni 2011, aug. 2012, febr. 2013, febr. 2014 en kl. aardb.
meerdere lichte bevingen, aanvankelijk niet herkend. 16-08-2012 en 7 en 8 februari 2013. 4 sept. 2013

3 keer
augustus 2012, juli 2013, febr. 2013, eigenlijk vrij vaak en de exacte data weet ik niet meer, ik heb wel meldingen gedaan bij de NAM/KNMMI
2012 2 keer, 2013 1 keer, 2009 1 keer.
4 keer of meer
09-02-2013 om 00:19 uur
+/- 5 keer
Diverse malen, helaas niet meer van alle het tijdstip wetend. Een middag een heftige schok in de tuin en in huis waargenomen (2009 of 2010). Afgelopen nov. 2013 's nachts om +/- 00:50 een heftige schok.
15 en 16 augustus 2012 sterkte 2.2 en 3.4 op schaal v. Richter. Epicentrum Leermens en Huizinge. 7 en 8 februari 2013 sterkte 2.4 en 2.9 op schaal v. Richter Epicentrum Zandeweer.
2x: 2012 of begin 2013, 07-02-2013
aug. 2012, half 2013
2x opgemerkt: 16-08-2012 en ?-01-2013
+/- 4 jaar geleden. 's nachts
4 maal, geen data bijgehouden
meerdere malen. o.a.: 16-03-2013 Eemshaven; 09-02-2013 'Zandt; 13-02-2013 Losdorp; 7-2-2013 Zandeweer.
2x in de tweede helft 2013
2 december 2012 en februari 2013
augustus 2012, januari 2013
Drie keer. Een keer 's ochtend rond 7.00 uur. Was net of er een vrachtwagen het huis binnen reed terwijl wij nog lagen te slapen. Keer een klein schokje. En de zware van 16 aug. 2013. Ik had het gevoel alsof er een vliegtuig in de achtertuin neerstortte.
2x, die van augustus 2012 en februari 2013
2x laatste was februari 2013, deze was zeer heftig.
Zelf gemerkt ca. 4x De laatste bevingen heb ik opgezocht of het klopte. Het was 7 aug. 2 jan. 6 febr.
16 augustus 2012 en 16 augustus 2013 (Iageland)
1986, 1997, 8 aug 2006, 16 aug 2012, 8 febr 2013
2x tijdens afbouw
5x: 2006, 2008, aug, 2012, feb 2013, feb 2014

6 t/m 10 keer:

6 a 7 keer
zeker wel 10x. De laatsten waren heftig
5x verlies van evenwicht; 5x licht schudden
ca. 7 keer
6
8-08-2006 Middelstum; 30-10-2008 Wierden; 8-05-2009 Zeerijp; 16-08-2012 Huizinge; 7-02-2013 Zandeweer (2x); 3-07-2013 Garrelswaer
Voor zover ik kan terughalen 8-10x
Meerdere keren, +/- 8 keer
groot aantal keer: 30-10-2008; 08-05-2009; 27-06-2011; 2-07-2012; 16-08-2012; 08-08-2006; 06-09-2011 etc...
Verschillende malen hebben we aardbevingen gevoeld tussen 2010 en 2013. De ergste was in februari 2013. Totaal zou ik zeggen dat ik wel bijna 10 keer het onmiskenbare gerommel heb



gehoord en gevoeld.
7x, data onbekend
Divers o.a.: 08-07-2013, 02-07-2013, 15-11-2013, 04-09-2013, 01-04-2013, 20-07-2013, 03-02-2013, 27-06-2013, 16-08-2013, enz. diverse waarvan ik data niet meer weet.
15-08-2012; 16-08-2012; 07-02-2013; 09-02-2013. Deze zijn door mij genoteerd en gevoeld. Daarna opgehouden met vermelden vanwege de frequentie van de bevingen!
Echt gevoeld: 2004 weet exacte datum niet meer. 2014: 13 feb; 6 feb. 2013: 3 juli; 19 jan 2012: 16 augustus
Diverse in de loop der jaren. Naar schatting ongeveer 8 keer t/m de laatste van 11 feb. 2014
15-08-2012, 02-07-2013, 04-09-2013, 16-08-2012, 20-07-2013, 13-02-2014

Meer dan 10 keer:

16 augustus 2012. Totaal +/-15 opgemerkt vanaf medio 1980. Wanneer niet meer bekend
zeker 25x gemerkt
+/-18
meer dan 10x
circa 10 -15 keer
Wij zijn hierbij omdat wij op onze woonplek in Ekehaar een aantal aardbevingen meegemaakt, die inmiddels grote schade hebben aangebracht, zowel geestelijk dan wel aan onze Woning. Vanaf 2002 t/m 2008 aardschokken/bevingen 34x waarvan 12 aan de aardoppervlakte waarneembaar. van 1.8 tot 2.8/3.0 op de schaal van Richter
27-06-2011, 06-09-2011, 30-12-2011, 21-06-2012, 15-08-2012, 16-08-2012, 19-01-2013, 09-02-2013, 02-07-2013, 04-09-2013, 26-11-2013

Meerdere keren:

Bij herhaling in de laatste jaren, maar ook al in de 80er jaren. Grote in 2013, 's nachts
meerdere keren, waarvan de beving van augustus bij Huizinge ons het meeste is bijgebleven
Augustus 2012 + 7-8 februari 2013 +/- 2 wkn later schokken + veel kleine. Sept. 2013 's nachts
Alle vanaf 1975-1985 en vanaf 1992. Niet geregistreerd wanneer exact.
meerdere keren, het is moeilijk te omschrijven hoe vaak
aantal malen
2x hevige (16-08-2012 Huizinge, 07-02-2013 Zandweer) meerdere keren kleinere
Vanaf dat wij in Middelstum woonden, vanaf 1991. In deze tijd bijna alle aardbevingen meegemaakt in dit gebied. Data weet ik niet meer
wij voelen alle bevingen.
Begin kleine schokken, deze werden afgelopen jaar steeds groter. De heftigste waren vorig jaar en wanneer komt de grootste klap? Dat weten we niet
Vorig jaar augustus (2012); februari 2013. 2 grote en vanaf die tijd meerdere kleinere schokken.
heel regelmatig. De eerste ca. 1975. De (zeer) zware van augustus 2012 was het overdonderendst en schudde onze fundamente
In de nacht van 7 op 8 feb. 2013; kleinere bevingen waarvan ik de precieze tijd en datum niet meer weet.
vaak: de meeste in 2013 waarvan 1 het epicentrum in Eppenhuizen (1.9)
regelmatig
8 aug. 2006; aug. 2012; in de periode tussen 2006-heden een aantal keren
in de 90-er jaren enkele en recentelijk met gemelde schade. 15/16 aug. 2012; 9 feb. 2013; 4 sept. 2013
meerdere kleinere, augustus 2006 en augustus 2012

meerdere keren, bevingen boven de 2 zijn goed voelbaar. De beving van 3.6 was heftig
meerdere, waarvan één heftige
2012, 2013 (geen data bijgehouden, voorgaande jaren lichte schokken)
meerdere keren afgelopen jaar. 2012 augustus: fors; 2013 februari: fors
meerdere malen
gemiddeld paar keer per maand (kleine): aug. 2012 en februari 2013 heftig!
Augustus 2012 daarna nog meerdere keren, de data zijn mij niet exact bekend
aug. 2012 en nog een paar x
meerdere keren, aug. 2012, daarna vele keren
Menigmaal, aantal niet bijgehouden
nov. 2003 + alle daarna voorkomend in en om Loppersum
alle sinds 2006
Dit jaar (2013) epicentrum 't Zand. En een aantal keren wel vernomen
augustus 2012, april 2013, juli 2013, enkele lichtere gevoeld, wanneer?
meerdere aardbevingen, vooral die van 16-08-2012
We hebben verschillende keren aardbevingen meegemaakt. Aardbevingen die varieerden van lichte trillingen/schokken naar zwaardere trillingen/schokken. Met name de laatste twee jaren waren de bevingen voelbaarder. Met name in maart 2013 waarop een beving plaatsvond van 2,1 op de schaal van Richter. Deze beving vond plaats op circa 2 km van het epicentrum in Sappemeer. Vanaf het begin toen wij ons huis hadden gekocht hadden wij al last van scheuren in de muren, maar wisten wij de oorzaak niet. De NAM (in 2009) gaf als oorzaak aan dat het kwam door de aanwezig aantal bomen naast ons huis. Zij hebben ons toen ook niet serieus genomen. Zij lieten ons direct al weten dat wij geen kans hadden op schade vergoeding. Kortom de schade stelde in hun ogen niets voor. Toen er meer ruchtbaarheid werd gegeven aan de aardbevingen wilde de NAM wel serieus met ons in gesprek, wat resulteerde in herstelwerkzaamheden/schadevergoeding. Echter kort geleden kwamen wij tot ontdekking dat er weer scheuren zijn ontstaan zowel in de binnenmuren als in de buitenmuren. Daar hebben wij inmiddels weer contact opgenomen met de NAM en wachten nu op een antwoord.
Waarschijnlijk meerdere keren. Kleine trillen en geluiden zoals voorbijrijdende vrachtwagen, terwijl die er niet was. 2x een knal. Vandaag (3 feb. 2014) trilling en geluid. In augustus 2013 schudden en kraken!
Vaak, niet bijgehouden wanneer.
V.a. dec. 2003 woonachtig in Wirdum (gem. Loppersum) en tijdens deze bewoning alle bevingen meegemaakt!
De zware bevingen hebben wij bewust meegemaakt. Lichte bevingen niets of weinig van gemerkt.
geen idee, te vaak en te heftig de laatste tijd.
Eigenlijk teveel om op te noemen en te onthouden. Eerste was in 2006 toen ik in Stedum woonde. Ik lag te slapen, leek wel of er een auto de voorkamer in knalde.
Bijna alle aardbevingen van de laatste jaren.
We wonen sinds 1989 in Loppersum, dus alle bevingen in en rond Loppersum



Bijlage 2: Geschatte schade en werkelijk vergoede schade

Nog in behandeling:

Geschatte schade	Vergoede schade
Weet nog niet (net gemeld)	Nog niets
van beide bevingen was de schade €4.800,00	taxateur heeft schade geschat op €4.800,00 en dat is door de NAM vergoed. Nog veel scheuren in huis, wel in rapport meegenomen, maar daarvan is nog geen schade bepaald (het is wel beving- en zakkingschade)
€5.500,00 tot nu toe. Vloeren moeten nader onderzocht worden	€5.500,00 wordt uitgekeerd + €200,00 vergoeding voor mijn uren
Is op dit moment in behandeling bij schade expert van Arcadis. Die is gestuurd door de NAM na een schademelding van scheurvorming in aug. 2013	een melding van schade bij de NAM gedaan op 13 aug. 2013. Nog in behandeling.
wordt op dit moment getaxeerd. NAM vorige maand langs geweest. Eerdere beving €400,00	2x. Eerste vergoeding €400,00. Tweede loopt
Eerste schade: €1.800,00 is al hersteld. Tweede schade nog niet hersteld	Eerste schade 1.800,00 vergoed. Tweede schade geschat: €3.500,00 moet nog door de NAM gecontroleerd worden
geraamd op €6.300,00 van 16 aug.	€6.300,00. Nog niet gerepareerd dus ook nog niet vergoed.
schadebedrag nog onbekend	schadebedrag nog onbekend
€ 10.000,00	€10.000,00 nog niets ontvangen, nog in behandeling
Bij laatste beving in 1x alles meegenomen. Hebben net begin deze maand conceptrapportage van Arcadis ontvangen. Nu bezig een aannemer en stucadoor een prijsopgave te laten maken, zodra we die hebben dienen we schadeclaim in. We gaan dus niet per definitie akkoord met hun calculatie. Wordt vervolgd.	
€ 8.000	dit loopt nog via de NAM
€ 15.000	nog niet bekend
schades zijn samengevoegd. Alles is in behandeling.	1e schade €16.900 nog geen akkoord over afhandeling. 2e schade wordt binnenkort vastgesteld minimaal zelfde bedrag als boven (€16.900)
? moet nog offerte aanvragen	
weet ik nog niet	aangemeld, de weet ik nog niet



Geschatte schade	Vergoede schade
We zitten nog in de afwikkeling van de schade	Wij willen graag weten wat precies de oorzaak is van de schade voordat we een offerte van de aannemer vragen.
Een aantal scheuren, kleine haarscheuren. Deze zijn nog niet storend zodat ik nog niet nodig acht.	De NAM heeft een rapport opgemaakt, ze zijn ervan in kennis.
€12.000 voor beide	nog niet precies bekend
2013 nog niet afgehandeld. Schade zal waarschijnlijk tussen €10.000 en €20.000 liggen	nog niet afgehandeld.
ca. €3.000,00 (scheefgezakte schoorsteen)	Claim ca €3.000,00 schade opgenomen door NAM/Arcadis, nog geen voorstel ontvangen
1e x ca €1.000,00; laatste keer inmiddels ca 8 mnd actie met NAM, vermoedelijk €30000	loopt nog
€ 50.000,00	nog niet binnen
Per aardbeving niet bekend. Totale schade €50.000,00	€50.000 ingediend maar nog niks ontvangen. Meerdere keren gemaild en gebeld maar we horen niks.
eigen schatting €10.000,00	de schade-expert moet nog langskomen voor opname van de schade
De schade is begroot op €30.000,- (door de aannemer)	Ik heb geen claim ingediend. Ben nog steeds in onderhandeling met de NAM.
>€75.000 maar nog niet exact bekend. Er ontstaat nog steeds schade. Omdat we monument zijn hebben we de Rijksdienst ingeschakeld. Nu binnenkort uitgebreid bodemonderzoek en daarna herstelplan i.s.m. Rijksdienst. Kan wel in de tonnen lopen omdat de boel vermoedelijk verzakt. Boerderij was in uitstekende staat!!!	loopt nog
Heb een goedgekeurde claim lopen voor beide huizen voor resp. €5.000 en €7.000 (werk in uitvoering). Echter vorige week nieuwe scheur in buitenmuur ontdekt!	Alle claims volledig toegewezen. Zo'n 8 jaar geleden de badkamer gerenoveerd: dacht dat het door de constructie kwam, maar de scheuren kwamen terug en derhalve dit jaar claim ingediend. NB. mijn ervaring is dat scheuren niet direct zichtbaar zijn. Het huis 'zet' zich opnieuw: kraakt heel vaak!
In 2006 €225 schadevaststelling na februari 2013 loopt nog. Ik ben niet akkoord gegaan met taxatierapport.	Nog niet bekend.
De 1e +2e €18.500 (1 rapport van gemaakt). De 3e €4.300 (wordt aanvulling op rapport).	1e en 2e zijn goedgekeurd door de NAM. 3e ligt nu ter goedkeuring bij de NAM.
taxatie loopt nog. Schatting tussen de €12.000 en €20.000	loopt nog
nog niet bekend	



Geschatte schade	Vergoede schade
nog niet bekend. Is momenteel nog onderzoek naar.	nog mee bezig. Dus nog niet bekend.
1e schade bedroeg €2.100,00. Nu momenteel weer met een schadeafwikkeling bezig	1e schade is betaald gekregen (€2.100,00) en 2e schade zijn ze mee bezig.
Eenmalig €3.500 en nu opnieuw scheuren op andere plaatsen	claim: €3.500 vergoeding: €3.500
1e €15.000; 2e €5.000 = €20.000	Ingediend +/- 22.000. Schade + kosten ander onderkomen.
+/- €10.000,- Nog in behandeling	zie 4b (+/- €10.000,- Nog in behandeling)
€20.000,-	Zijn nog steeds bezig met de afhandeling/goedkeuring al meer dan 10 maanden! Schandalig!
nog te bepalen hoeveel euro	over 2/3 maanden komt er iemand van een schadebureau om de schade namen de NAM te inventariseren.
In nog onbekend	weet ik nog niet
De procedure heeft vorige week een bedrag van +/- 19.000 euro uitgewezen. Maar er loopt nu een contra-expertise, wellicht dus meer schade.	Procedure loopt nog steeds!
moet nog worden vastgesteld (getaxeerd)	moet nog worden vastgesteld (getaxeerd)
Is nog in behandeling	is nog in behandeling
Weet het niet meer per beving. In totaal nu ongeveer €10.000,-. Maar de aannemer en de NAM zijn er nog niet over uit of er een muur vervangen moet, dan wordt het meer.	
geen idee, is nog niet geïnventariseerd.	Nog niet door NAM geïnventariseerd, ook niet door mezelf
15/16 aug. 2012: €10.303,-3 + €12.126,24 = €22.429,27. Er is nog onderzoek gaande naar verzakking vloer, om het huis en een ingezakte put. 4 sept. 2013: wederom een aantal scheuren in huis/kelder en buitenmuren offerte volgt.	15/16 aug. 2012: €10.303,-3 (scheuren zijn gerepareerd) €12.126,24 (scheuren binnen + verfwerk moet nog worden gedaan) 4-09-2013: offerte volgt.
Huizinge: €7.500,-	restvorderingen lopen nog
nog niet bepaald	Is in behandeling
Wacht nog op taxatie NAM	Ik wacht nog op taxatie, maar vraag met zeer af of 'herstel' niet te koste zal gaan van het aanzicht en daarmee de waarde van de woning. De betreffende stenen zijn namelijk niet meer leverbaar, en de NAM zal wel niet te bewegen zijn tot het vervangen van het hele muurblad.
tot nu toe €8500,-	loopt nog



Geschatte schade	Vergoede schade
Weet ik niet, voorlopig geschat door lokaal Bouwbedrijf €10.000,00. Arcadis !?! (€5300,-) veel dingen vergeten te berekenen	nog niks
nog niet bekend. De aannemer maakt momenteel een offerte.	Een en ander loopt nog.
We hebben momenteel aanvraag tot schadeonderzoek bij NAM ingediend. Aantal euro's nog onbekend. In toenemende mate scheuren in huis en aan de buitenkant van het huis.	Zie hierboven, moet nog onderzocht worden.
€7.000 volgens NAM	zijn we nog mee bezig.
€16.000,- is van concept schaderapport	Zijn nog met de afhandeling van de schade bezig. Is nog niet vergoed.
Schade door de NAM aangewezen. Aannemer geraamd op €13.000,00	De aannemer heeft de offerte bij de NAM vorige week ingediend.
Moet nog worden vastgesteld door schadeexpert NAM	
Wordt nog uitgewerkt door aannemer en NAM	Wordt nog berekend +/- €7.000,00
NAM heeft cosmetische schade (in het zicht) vastgesteld ten bedrage van €4832,51 incl.	Arcadis heeft de schade vastgesteld op €4.832,51, echter volgens mij is er veel meer schade aan fundament en gevel.
zie 4d	2003: €223,50 vergoed: €223,50 werkelijke kosten €489,09. 2007 €5.170,- ook vergoed. 2012 €2.043,38, ook vergoed. 2013 (..) Totaal indicatief bedrag minimaal €20.000,- of hoger, men doet nu moeilijker, dossier verdwenen.
Er is €12.000 geboden door de NAM, een aantal jaren geleden. Dit bedrag heb ik geweigerd, omdat de schade aan ons huis steeds groter werd/wordt.	Dhr. X, adviesbureau is druk doende om dit op te stellen. De eerste schattingen om ons huis bewoonbaar te maken zonder angst ligt tussen de €150.000 en €200.000
samen (aug 2012 en maart 2013) +/- €11.000	NAM taxateur sloot aan bij bedrag/offerte van het bouwbedrijf. De schade is echter nog niet hersteld en inmiddels heeft er weer een beving plaatsgevonden.
?	moet nog bepaald worden.
€3.500,- (eenmalig)	moet nog gebeuren.
2006: €3.500; 2011: €5.000; aug 2012: €18.000 voorstel NAM was eerst €5.000. Tevens aug. 2012: ? schade nog niet afgewikkeld!	2006: €3.500; 2011: €5.000; aug 2012: €18.000
Destijds €1.760 bij de eerste beving volgens de NAM bij de laatste bevingen meer schade bijgekomen. Deze zijn nog niet getaxeerd.	Is nog in behandeling.



Geschatte schade	Vergoede schade
woonhuis lichte schade, garage zware schade. Wordt 20-02-2014 getaxeerd, schatting meer dan €10.000 oplopend tot?	Taxatie komt 20-02
Eerste herstel loopt vanaf 2012 €7.000,00 nog in afwerking. Nieuwe schade aangemeld, adviseur moet nog langskomen.	Bedroeg €7.000, kreeg €7.000
?	nog niet bekend, kort geleden opgestuurd.
Wij hebben in totaal een schade van €55.000,00	We wachten nu op de NAM ivm schadeclaim van €55.000,00
totaal +/- €60.000,00	zit nog in het traject
Nog niet getaxeerd door de NAM	Nog nader te bepalen.
Dit is niet vastgesteld t/m augustus 2013 €7.000,00	€7.000.00 ingediend in augustus. Bedrag voor aardbeving in oktober nog niet vastgesteld.
Lichte schade volgens de NAM. Dat weet ik niet, een bouwbedrijf is bezig met het maken van een offerte.	zie vraag 4b
Huidige bevingsschade aan ons huis wordt nu berekend door de NAM. Schade opgenomen door Arcadis.	zie vraag 4b
€9.500,-	De herstelkosten zijn aan de aannemer gedeeltelijk vergoed. Er moet nog een reparatie plaatsvinden.
Moeilijk vast te stellen.	Schade gemeld aan NAM. Scheurreparatie zal door aannemer worden gedaan ten bedrag van +/- €6.000,00 (lijkt mij overigens te laag)
€12.000,- deel van de schade, grootste deel moet nog getaxeerd.	€12.000,- zie 4B
Bij 1 aardbeving €5.000,-. De andere aardbevingen waren lichter.	Schade is getaxeerd op €4.500,00. Enkele scheuren zijn niet meegerekend omdat die, volgens onderzoeksbureau, niet door de aardbeving zouden komen. Voor de aardbeving zaten deze scheuren en zeker niet.
1e: €50.000,- 2e: €200.000 a €300.000,- op dit moment nog niet bekend.	zaak loopt nog De expert van de NAM is langs geweest, tot op dit moment nog verder niets ondernomen.
+/- €7.000,-	We hebben de schadeclaim ingediend maar de NAM wil het schadebedrag alleen vergoeden aan de aannemer die de schade herstelt. Dit hebben we nog niet laten doen.
Nog niet vastgesteld.	Nog niet, gaan wij doen.



Geschatte schade	Vergoede schade
Nog niet duidelijk. Schade eind 2013 gemeld. Begin februari 2014 is de schade-expert langs geweest om op te nemen. Nog geen uitslag tot dusver.	zie 4b
Toen er nog niet met de NAM te praten viel €3.000-€5.000. Aug. 2012 eindelijk NAM wakker geworden €12.500,00	Taxateur schade opgenomen (2012). Aannemer akkoord +/- €12.500,00 Na schade gerepareerd is enige nieuwe dingen ontdekt maar nog niet opgegeven.
	Nog in behandeling, schatting €50.000,-

Schadevergoeding viel lager uit dan schatting:

Geschatte schade	Vergoede schade
alleen de laatste gemeld. €10.000 tot €15.000 totale schade van alle bevingen is €30.000 tot €40.000	€ 8.000
weet ik niet, scheuren in muren	€4.700 ingediend, €2.500 gekregen
€50.000,-	€50.000,-; €19.500,00 vergoed (?)
Schadeclaim bodemdaling €40.000,- Reeds gerepareerde schade €9.000. Door de NAM betaalde lopende rekening +/- €1.000,- nog niet voldaan.	+/- €9.000,- aannemer
€ 5.952,16	€5.952,16 vergoed: €4.702,16
Dat is moeilijk te zeggen, dit gezien de NAM ons in het begin niet serieus heeft genomen. En wijzelf de werkzaamheden zoveel mogelijk zelf hebben gedaan. Echter, de scheuren bleven terugkomen. Uiteindelijk heeft de NAM de herstelwerkzaamheden verricht voor een bedrag van €10.842,18. Terwijl de schadepost hoger lag. Dit gezien wij een vloer hebben gelegd i.v.m. verzakking van een vloer: kosten:€3.500,-	zie 4b

Geschatte schade is volledig vergoed:

Geschatte schade	Vergoede schade
€3.500,00 totaal. Moeilijk aan te geven wat het per beving was. Zijn na de 2e beving bewust gaan kijken/zoeken naar schade	schade via nam laten herstellen
16 aug. 2012 was de schade €1.750 incl. BTW. DE eerste keer in 2011 heb ik niet op scheurvorming gelet.	De taxateur (NAM) heeft de schade op €1.750,00 vastgesteld
€ 11.000,00	Alles vergoed gekregen, maar de scheuren in de stenen blijven zichtbaar. Behoorlijke waardevermindering van de woning
€ 6.000,00	€ 6.000,00

Geschatte schade	Vergoede schade
€ 12.000,00	€ 11.500,00
€ 2.500,00	€ 2.500,00
€ 13.000,00	€ 13.500,00
€ 6.500,00	€ 6.500,00
schade van 8 februari bedroeg €8.000,00	Het volledige bedrag (8.000 euro) is vergoed
2 keer +/- €500,00 en 2012 €1500,00	2 keer €500,00 en 2012 €1500,00
€ 2.500,00	€ 2.500,00
€ 2.700,00	€ 2.700,00
totale bedrag tot nu toe ingediend €6.000,00	€6.000,00 volledig vergoed
Totaal schade €1.300,00 Alleen scheuren zijn gerepareerd, weet niet of constructie aangetast is.	€ 1.300,00
€20.000,00 wordt nu hersteld en vergoed	€20.000,00 geclaimd en vergoed dus.
€ 20.000	Geen vergoeding, maar hersteld
Schade alle bevingen in 1x afgehandeld. €16.000	€ 16.000
€1.600 in 2012; €6.500 in 2013	€1.600 in 2012; €6.500 in 2013
€5.000,00 opgenomen na de 2e keer op 16 aug. 2012	€5.000 en dit is ook uitgekeerd. Alleen de btw hield de NAM
Ongeveer €14.500 maar wat er verder nog aan onzichtbare, dak, fundering, enz. aan schade is niet bekend.	€14.500 en dit ook vergoed gekregen via veel mail- en briefwisselingen
€ 13.000,00	€13.000/€13.000
€ 500,00	€500 ingediend en vergoed
Melding van aug. 2012 opname door de NAM. Opgave €11.000	Opname door schade-expert van de NAM vergoed = €11.000,00
Beide bevingen €25.000,00	De ingediende claim kwam overeen met de vergoeding van de NAM = €25.000,00
€ 15.000	€15.000 toegekend door de NAM
In een keer getaxeerd. Totaal €5000,00	€ 5.000,00
€ 8.200,00	beide €8.200,00
Alleen de schade van de laatste aardbeving hebben we opgegeven die bedroeg €7.800,00	€ 7.800,00
over beide aardbevingen €8.533,00 excl. btw.	claim was €8.533,00, dit wordt vergoed.
Totale schade over de bevingen zijn €13.000,00	De expert heeft de offerte goed bevonden en naar de NAM gestuurd (€13.000,00)
eerder gemelde schade werd niet toegekend/erkend. Beving van 16-08-2012= €12.000	€ 12.000,00
€ 1.000,00	€1.000,00. Vergoeding volgt
€ 25.000	Wij hebben 25.000 ingediend en vergoed gekregen



Geschatte schade	Vergoede schade
€12.141,43. Het is in een keer hersteld (1e keer heb ik het niet gemeld). Ze zijn momenteel bezig!	Totaal vergoed. De aannemer mag de nota rechtstreeks naar de NAM sturen. Wat dat betreft is de NAM heel geschikt, maar ook weer in eigen belang. De Groningers moeten we wel beetje tevreden houden, want de gaswinning moet doorgaan! Alles draait toch om die rottige centen!!!
in totaal €1.117,61	€1.117,61. alles
€ 4.000	€ 4.000
€150 + €950	€1.100 vergoed
€ 3.986,58	claim= €3.986,58 op 21-02-2014 is de schade hersteld. Betalingsproces is in uitvoering
€ 4.750,00	€4.750,00 alles vergoed. Maar kosten voor ons gerief gedurende drie weken werkzaamheden zijn nooit vergoed.
€ 15.000	€ 15.000
2x €5.500	1e en 2e keer €5.500 geclaimd en gekregen.
Totaal €20.000,00	€20.000,00 de ingediende claim is volledig vergoed.
€ 6.250,00	€6.250,00 is gerepareerd
2006: €160,00 2012: €4.018,55	2006: €160,00 vergoed €160,00 2012: €4.018,55 vergoed €4.018,55
Totale schade was +/- €9.500,00. Heb de woning op eigen kosten helemaal opnieuw laten voegen.	€9.500,00 alles is vergoed.
€ 1.450,00	€1.450,00 vergoed gekregen
€ 6.000,00	€6.000,00 ook vergoed gekregen
De NAM is geweest en ik heb het afgehandeld, ik herstel de schade zelf. €700	€ 700,00
NNB; exacte vaststelling nog niet definitief. Voorlopig ruim €15.000 als calculatie NAM	Nog niet bekend. Loopt nog.
Na de 2e beving €2.000,00	Ingediend €2.032,52. Akkoord gekregen voor dit bedrag. N.B. moet nog uitgevoerd worden.
We hebben alleen schade laten opnemen na februari 2013. +/- €14.000,-	beide €14.000,-
1x €3.000,-	1x €3.000,- gedeclareerd en gekregen
€1.000,-	schade is getaxeerd door de NAM en volgens de taxatie uitgekeerd.
n.a.v. zware beving Aug 2012: +/- €8.000; feb. 2013: +/-€10.000,-	zie 4b voor hoogte. Schade is gerepareerd en betaald door de NAM
Totaal €11.700,-	€11.700,-
Schade€ is niet per beving toe te wijzen, totaal ca €6.500,00	Schade bedroeg ca €6.500,00 en is volledig vergoed.

Geschatte schade	Vergoede schade
€18.000,-	€18.000,- alles vergoed
€16.665,01 dit is vastgesteld	We hebben €16.665,01 vergoed gekregen
€3.000 tot nu toe	Akkoord van de NAM voor reparatie met 100% vergoeding
De schade bedroeg ongeveer €1602,00	idem als 4b
€ 10.704,74	€10.704,74 Het gehele bedrag wordt vergoed
€1.775 en €250	Alles vergoed.
€ 14.000	€ 14.000
1x 2011/begin 2011: +/- €11.000,-. 2x claim 2013: +/- €3000	eind 2012/begin 2012 +/- €11.000,- schade gerepareerd en dit vergoed gekregen. 2013: 2 a 3.000€ wordt nog vergoed, is akkoord.
Scheuren, inmiddels door NAM betaald. €5.850,- zaak loopt nog, 2 schoorstenen van het dak gehaald.	eerste claim €5.850
Totaal €8.333,50	Het bovengenoemde bedrag is geheel betaald door de NAM. De NAM heeft alles geregeld en de schade is naar behoren hersteld.
Kan ik niet zeggen. 1e keer +/- €2.500 van NAM. Nu +/- €12.000,00 echter m.i. beperkt verwijtbaar aan NAM	€2.500 en €12.000
Scheuren in metselwerk €1.000	€1.000 100% alles
€3.650 (16 augustus)	€3.650 getaxeerd, geclaimd en gekregen.
De totale schade: +/- €425,00	Alles €425,00
€6.000,- 1e keer. €6.000,- 2e keer.	Wat is geclaimd is vergoed. Op een keurige manier.
€8.000 en €13.600	De taxateur van de NAM heeft bepaald dat het om een schade van €21.600 gaat.
€4.850,-	€4.850,-
+/-14.000,00	€14.000,00 is volledig uitgekeerd. 1e schade uit 2006 'besodemieterd' door de NAM. Geen/nauwelijks schade uitgekeerd.
€ 1.200	bedrag van herstel is vergoed (1200)
Alles bijelkaar €6.000,00 +	Schade door NAM (Arcadis) vastgesteld op €6.141,54. Na taxatie is nog meer schade veroorzaakt.
De schade van 2012 bedroeg ca €12.000 volgens de NAM. De schade is veelal oppervlakkig gerepareerd. Constructief blijft de schade (scheuren door en door in buiten- en binnenmuren)	De expert heeft de schade vastgesteld op ca. €12.000, dit is door de aannemer gerepareerd, en door de NAM aan hem betaald.
Volgens rapport van Arcadis €5.330,99 incl. btw voor schade aardbeving in feb. 2013	nog lopend maar toezegging gekregen voor €5.330,00 aan schade volgens Arcadis om aan bouwbedrijf X te betalen.



Geschatte schade	Vergoede schade
eenmalig +/- €800,00	€800,00 volledig vergoed
1 keer nu melding gedaan. Voor bijna €20.000,00 schade. En ik weet zeker dat er wat bij komt.	Bijna €20.000,- mocht er meer onvoorzien zijn, dan volgt een hercalculatie.
1: €250,- 2: €750,- 3: €2.727,- (Huizinge) 4: €1096,-	1: €250,- 2: €750,- 3: €2.727,- (Huizinge) 4: €1.096,-
+/-€5.800,-	€ 5.884,70
€ 3.500,00	€ 3.500,00
€12.500 herstelkosten, voorlopig	€12.500,00 incl. btw en eventuele verdere schade die blijkt tijdens uitvoering herstel.
€ 5.000,00	claim €5.035,00 vergoed €5.035,00
Totale schade aardbeving €11.827,00	Ingediende claim zou worden vergoed.
2e beving gaf schade. Herstel kostte €1.800,00. Is inmiddels afgehandeld met de NAM	schade €1.800,00. Volledig vergoed.
De eerste was €11.000,-, de tweede is nog in behandeling (contra expertise). De derde moet nog opgegeven worden.	Geclaimd bedrag (uitgevoerd door aannemer) is volledig vergoed.
+/- €2.000,-	alles is vergoed
€ 1.350,00	€ 1.337,00
€ 3.500,00	€ 3.500,00
Totaal iets van €40.000,-	voor dat bedrag gerepareerd.
€ 1.200,00	€ 1.200
€ 9.000,00	€ 9.000,00
totaal tot nu toe €34.000,-	€34.000,-

Schadevergoeding wordt betwist:

Geschatte schade	Vergoede schade
70er en 80er jaren schoorstenen weggehaald/scheuren. Tot 90er jaren werd gezegd ""had niets met aardbevingen te maken"". Laatste jaren dakgoten weggehaald/dak ingezakt en muren gescheurd. Totale restauratie: €15.000,00 Totaal betonplaat en preventieve restauratie €128.000,00 (raming)	Claim: €128.000,00. Net aangetekend verstuurd n.a.v. contra-expertise (NAM/Arcadis Feb. 2013 +/- €4.000,00 = bakstenen met pasta aan te smeren! Preventie wilde men niet over praten!
?	Geen bedrag bij NAM aanhangig gemaakt. Er is een van Arcadis geweest die de schade heeft vastgesteld. Ben nog bezig met de NAM ben nl. niet tevreden
Volgens Arcadis in opdracht van NAM €4.800,00 volgens contra-taxatie €8.000,00	€4.800,00 hertaxatie is nog in overleg

Geschatte schade	Vergoede schade
Berekend op €4.000,00. Dit is de zichtbare schade. Naar ons idee is er nu sprake van nieuwe schade welke niet te zien is met het blote oog.	Volgens de NAM-procedure hebben wij onze schade gemeld. De schade is door de expert vastgesteld op +/- €4.000,00. Deze schade wordt in week 14 hersteld. Inmiddels is er nieuwe schade ontstaan, hier is nog geen melding van gemaakt. Wij willen second opinion laten doen.
nog niet bekend	De zaak loopt nog. Op dit moment in afwachting van een offerte van mijn eigen aannemer. De NAM kwam via Arcadis na lange tijd met een zeer teleurstellend voorstel en wilde eigenlijk de grootste schade die is opgetreden aan de woning niet vergoeden. Op dit moment maakt mijn eigen gekozen aannemer welke bekend is met mijn woning een tegenvoorstel.
Het oude deel van het huis > €50.000, het nieuwe deel mogelijk nog een groter bedrag.	oude deel ingediend, aannemer plant herstel. Nieuwe deel nog lopend, gezien verschil van inzicht NAM-taxateur en door ons informeel geraadpleegde deskundigen.
Volgens NAM +/- €2.500 Volgens aannemer ruim €7.000. Nu steun gezocht bij Ver. Eigen Huis voor contra-expertise	lig in clinch met NAM. Willen slechts klein deel vergoeden. 31 jan. contra-expertise door Ver. Eigen Huis
Er is een rapport gemaakt, maar mijns inziens moeten de gebouwen vervangen worden. Dus €200.000 voor huis en achterhuis. Boerderij €109.500,00 en een veeschuur €224.000 + de ruimkosten van het slopen. Dit zijn de bedragen waarvoor het verzekerd is.	Er is een rapport gemaakt. Alleen scheuren worden hier gemaakt. Blijven littekens en niet aardbevingsbestendig. Ligt bij X advocaten.
wij dachten toen nog niet aan schade.	- Volgens de expert (ingehuurd door de NAM) bedroeg de schade +/- €19.000,- Ik heb een termijnfactuur van 16.819,18 gekregen voor ondertekening akkoord (dit heb ik geweigerd)
€11.000,-	claim is door NAM expertise opgegeven, maar ben nog niet akkoord gegaan.
per aardbeving onbekend. De beving van 16-08-2012 en 07/08 febr. 2013 in 1 claim gekoppeld.	Ingediende claim: €10.972,00 NAM wil slechts €2.807 vergoeden. Er is nog niets uitbetaald er wordt nog onderhandeld. Contra-expertise.
€6.672 is taxatie maar ons inziens is het veel hoger daar de schoorsteen regelmatig 'knalt' en het dak deels is ingezakt, de grond naast het huis ca 15 cm is verzakt. Bedrag €10.000-€50.000??	Getaxeerd door X, bedrag €6.672,-

Onbekend/anders:

Geschatte schade	Vergoede schade
€21.100,00 na de beving begin feb. 2013	

Geschatte schade	Vergoede schade
nader te bepalen	
ca 10 jaar geleden. Ik dacht dat het krimp-scheuren waren en heb het zelf opgelost	
Huis is niet te repareren voor €250.000,00. Hoe moet je dat vaststellen per aardbeving?	in 2003 alles gerepareerd voor €5.000,00
	€ 4.069,58
geen idee, schade is tot nu toe alleen aan garage, nog geen claim ingediend.	
niet te zeggen	€ 8.900,00
+/- €350,00	
we moeten de schade nog melden, dus ik kan niet aangeven wat de kosten worden. Maar voor mijn gevoel is de schade aan de kwaliteit van leven meer dan aan mijn huis.	
nvt, zeer lichte schade	
tot nog toe niet laten taxeren omdat ik denk dat als het gerepareerd wordt ernaast weer nieuwe scheuren komen c.q. breuk	
nog niet aangemeld, paar scheurtjes in binnenmuren en vloer verdieping	
weet ik niet, gaat om scheurvorming in gerepareerde scheuren, nog niets mee gedaan. Niet duidelijk of scheurvorming gevolg is van de bevingen. Zitten ook scheurtjes in de muren.	
	€8.000 wordt volledig vergoed.
€?	
Geen idee, ik denk/vermoed aardig wat. De voorgevel is een stuk gezakt, scheur in de vloer en muur.	
zelf verholpen	
Tussen de €3.000 en €5.000,-	

Bijlage 3: Geschatte schade en daadwerkelijke vergoeding per respondent

Onderstaande tabel laat vereenvoudigd de antwoorden op vraag 4B (Zo ja, hoeveel euro bedroeg de schade ongeveer per aardbeving?) en vraag 4D (Zo ja, hoe hoog bedroeg uw ingediende claim en welk bedrag heeft u vergoed gekregen?) zien. Kolom 1 geeft de geschatte schade weer, kolom 2 de daadwerkelijk uitgekeerd vergoeding.

<i>Geschatte schade</i>	<i>Daadwerkelijke vergoeding</i>	<i>Geschatte schade</i>	<i>Daadwerkelijke vergoeding</i>
€ 128.000	Nog in behandeling	weet niet	Nog in behandeling
weet niet	Nog in behandeling	€ 50.000	€ 19.500
€ 3.500	€ 3.500	€ 19.000	Nog in behandeling
€4.800, 2e nog in behandeling	€ 4.800	Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 1.750	€ 1.750	€ 11.000	Nog in behandeling
€ 11.000	€ 11.000	€ 18.000	€ 18.000
€ 6.000	€ 6.000	€ 350	Onbekend
€ 12.000	€ 11.500	Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 2.500	€ 2.500	€ 11.700	€ 11.700
€ 13.000	€ 13.500	€ 6.500	€ 6.500
€ 6.500	€ 6.500	€ 10.000	Nog in behandeling
€ 8.000	€ 8.000	€ 18.000	€ 18.000
weet niet	Nog in behandeling	Nog in behandeling	Nog in behandeling
€5.500, 2e in behandeling	€ 5.700	€ 40.000	€ 9.000
Nog in behandeling	Nog in behandeling	€22.126, 3e nog in behandeling	€22.126, 3e nog in behandeling
€ 2.500	€ 2.500	weet niet	
€ 2.500	€ 2.500	€ 16.665	€ 16.665
€ 2.700	€ 2.700	€ 3.000	€ 3.000
€ 6.000	€ 6.000	€ 7.500	Nog in behandeling
€400, 2e nog in behandeling	€400, 2e nog in behandeling	€ 1.602	€ 1.602
€ 1.300	€ 1.300	€ 10.705	€ 10.705
1e €1800, 2e €3500	€1.800 2e nog in behandeling	Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 20.000	€ 20.000		
€ 6.300	Nog in behandeling	€ 2.025	€ 2.025
€ 8.000	€4.800 hertaxatie	€ 14.000	€ 14.000
weet niet	Nog in behandeling	€ 14.000	€ 14.000
€ 10.000	Nog in behandeling	€ 5.952	€ 4.702
€ 40.000	€ 8.000	Nog in behandeling	Nog in behandeling
weet niet		€ 5.850	€ 5.850
€ 20.000	Geen vergoeding, maar hersteld	€ 8.500	Nog in behandeling



<i>Geschatte schade</i>	<i>Daadwerkelijke vergoeding</i>
Nog in behandeling	Onbekend
zelf gerepareerd	Onbekend
€ 16.000	€ 16.000
€ 8.000	Nog in behandeling
€ 8.100	€ 8.100
€ 15.000	Nog in behandeling
€ 4.000	Nog in behandeling
€ 5.000	€ 5.000
Nog in behandeling	Nog in behandeling
Nog in behandeling	Onbekend
weet niet	Nog in behandeling
€ 14.500	€ 14.500
€ 13.000	€ 13.000
Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 500	€ 500
€ 11.000	€ 11.000
€ 25.000	€ 25.000
minimale schade	Nog in behandeling
weet niet	Nog in behandeling
€ 15.000	€ 15.000
€ 12.000	Nog in behandeling
€ 15.000	Nog in behandeling
€ 3.000	Nog in behandeling
€ 5.000	€ 5.000
€ 31.000	Nog in behandeling
€ 8.200	€ 8.200
€ 7.800	€ 7.800
€ 250.000	€5.000 (2003)
€ 50.000	Nog in behandeling
€ 8.533	€ 8.533
€50.000 mogelijk nog groter bedrag	Nog in behandeling
€ 50.000	Nog in behandeling
€ 13.000	€ 13.000
€ 12.000	€ 12.000
€ 1.000	€ 1.000
€ 10.000	Nog in behandeling
€ 25.000	€ 25.000

<i>Geschatte schade</i>	<i>Daadwerkelijke vergoeding</i>
€ 8.334	€ 8.334
€ 14.500	€ 14.500
€ 10.000	Nog in behandeling
Nog in behandeling	Nog in behandeling
Nog in behandeling	Nog in behandeling
minimale schade	Onbekend
€ 1.000	€ 1.000
€ 7.000	Nog in behandeling
€ 16.000	Nog in behandeling
€ 13.000	Nog in behandeling
€ 3.650	€ 3.650
Nog in behandeling	Onbekend
€ 7.000	Nog in behandeling
€ 4.832	Nog in behandeling
1e €490, 2e €5170, 3e €2043, 4e €20.000	1e €224, 2e €5170, 3e €2043, 4e loopt nog
weet niet, meer dan ontvangen vergoeding	€ 10.842
weet niet	Onbekend
€ 425	€ 425
minimale schade	Onbekend
weet niet	Onbekend
€ 12.000	€ 12.000
Onbekend	€ 8.000
€ 21.600	€ 21.600
weet niet	Onbekend
€ 175.000	€12.000 geboden
€ 4.850	€ 4.850
€ 11.000	Nog in behandeling
weet niet	Nog in behandeling
€ 14.000	€ 14.000
€ 3.500	Nog in behandeling
€26.500, 4e nog in behandeling	€5.000 geboden, nog in behandeling
€1.760, 2e nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 1.200	€ 1.200
€ 10.000	Nog in behandeling
€ 6.000	€ 6.141
€ 12.000	€ 12.000
€7.000, 2e nog in behandeling	€ 7.000

<i>Geschatte schade</i>	<i>Daadwerkelijke vergoeding</i>
€ 12.141	€ 12.141
€ 4.700	€ 2.500
€ 1.118	€ 1.118
€ 4.000	€ 4.000
€ 1.100	€ 1.100
€ 3.987	€ 3.987
€ 30.000	
€ 75.000	Nog in behandeling
€ 4.750	€ 4.750
€12.000, 3e nog in behandeling	€ 12.000
€ 225	Nog in behandeling
€ 7.000	Nog in behandeling
€ 22.800	€18.500, 3e nog in behandeling
€ 15.000	
€ 16.000	Nog in behandeling
Nog in behandeling	Onbekend
€ 11.000	€ 11.000
Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 20.000	€ 20.000
€ 6.250	€ 6.250
€ 530.000	Nog in behandeling
	€ 4.070
€ 4.179	€ 4.179
€ 9.500	€ 9.500
€2.100, 2e nog in behandeling	€2.100, 2e in behandeling
€3.500, 2e nog in behandeling	€ 3.500
weet niet	Onbekend
€ 1.450	
€ 20.000	€ 6.672
€ 6.000	€ 6.000
€ 700	€ 700
€ 15.000	€ 15.000
€ 2.000	€ 2.033
€ 20.000	Nog in behandeling
€ 14.000	€ 14.000

<i>Geschatte schade</i>	<i>Daadwerkelijke vergoeding</i>
€ 5.331	€ 5.531
weet niet	Nog in behandeling
weet niet	Nog in behandeling
€ 800	€ 800
€ 55.000	Nog in behandeling
weet niet	Onbekend
€ 20.000	€ 20.000
€ 4.823	€ 4.823
€ 5.800	€ 5.885
€ 60.000	Nog in behandeling
€ 3.500	€ 3.500
€ 12.500	€ 12.500
Nog in behandeling	Nog in behandeling
€7000, 2e nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 5.000	€ 5.035
Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 11.827	€ 11.827
€ 1.800	€ 1.800
€ 2.000	€ 2.000
zelf verholpen	Onbekend
€ 4.000	Onbekend
Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 1.350	€ 1.337
€ 9.500	Nog in behandeling
weet niet	Nog in behandeling
€ 3.500	€ 3.500
€ 40.000	€ 40.000
€12.000, 2e nog in behandeling	€12.000, 2e nog in behandeling
€ 700	Niet overgegaan tot reparatie
€ 5.000	Nog in behandeling
€ 550.000	Nog in behandeling
Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 7.000	Nog in behandeling
€ 1.200	€ 1.200
weet niet	Nog in behandeling



<i>Geschatte schade</i>	<i>Daadwerkelijke vergoeding</i>
weet niet	€ 8.900
€ 10.000	Nog in behandeling
€ 20.000	Nog in behandeling
€ 3.000	€ 3.000
Nog in behandeling	Nog in behandeling
Nog in behandeling	Nog in behandeling
€ 1.000	€ 1.000

<i>Geschatte schade</i>	<i>Daadwerkelijke vergoeding</i>
€ 9.000	€ 9.000
Nog in behandeling	Nog in behandeling
€12500, 2e nog in behandeling	€12.500, 2e nog in behandeling
€ 50.000	Nog in behandeling
€ 34.000	€ 34.000
€11.000, 2e nog in behandeling, 3e nog indienen	€11.000, 2e nog in behandeling, 3e nog indienen

Bijlage 4: Reacties op vervolgvraag 2

Vervolg vraag 2: *Zou u bij meerdere meegemaakte aardbevingen kunnen aangeven in hoeverre de reacties per beving verschilden?*

Idee van toename zwaarte bevingen

2e beving heviger
De laatste beving in 2013 was het hevigst
Ze werden steeds heftiger. Kan mij herinneren dat de eerste bevingen vaak doffe dreunen waren.

Angst/onrust/boosheid neemt toe

Na de 2e beving meerdere mensen op straat om ervaringen uit te wisselen. Nu wel angstig voor volgende zware beving
1e keer geschrokken, 2e keer angstig
Schrikreactie/angst neemt met het aantal bevingen toe
1e keer verbaasd ""wat gebeurt er?"" Tweede en andere keren angstig, nu is het niet leuk meer. Slecht slapen, je licht in alert stand
ik bleef tijdens de bevingen rustig. Nadien werd ik wel onrustiger, onzekerheid over toename van de bevingen en de zwaarte van de aardbevingen spelen hierbij een rol. En ongerustheid over waardedaling woning.
na beving 1: schrik; na beving 2: schrik+angst; na beving 3 schrik + angst + boosheid
Ik word angstig cq bang. Heb zelf in Griekenland 6.2 meegemaakt. Hierbij zijn doden gevallen. Als dat hier gebeurt vallen er ook doden.
De 1e x schrik, je weet niet wat er gebeurt. Het hele huis golft en het dak kraakt. De 2e keer wil je maar een ding: weg. En tevens slaap je de eerste nachten niet meer.
We worden steeds onrustiger over de aardbevingen.
De 1e grote: eerst verbazing en daarna angstig. De 2e grote zeer angstig.
1e keer: verwonderd/geschrokken 2e keer: geschrokken 3e keer: geschrokken 4e keer: zeer geschrokken/angstig/boos/ongerust
Toenemende angst voor meerdere aardbevingen.
Je hebt kort bevingen: ""vliegtuig door de barriere"". En de langdurige trillingen en juist deze schrikken erg af! Angst voor naschokken of grotere beving.
Doordat de reparatie nog moet gebeuren weet je dat je huis al zwakker is en de klap harder aankomt. Dit maakt je ook steeds wanhopiger. Daar ga je weer met energie en tijd. En dag! verkoop woning. Je kunt niet meedoen aan openhuizedagen omdat je een puinbak van een huis hebt. Wanneer is volgende klap? Het gevoel van onmacht en angst wordt steeds groter.
1e keer schrik, 2e keer ergernis
1e keer geschrokken van het lawaai en rinkelen van de glazenkast. 2e keer angstig, omdat ik toen wist wat het was, dacht dat huis kon instorten en vooral dat de ramen kapot waren
1e was schrikken, nog nooit meegemaakt. 2e/3e klaar zitten om uit huis te kunnen gaan. Met deuren open slapen zodat ze niet klem kunnen gaan zitten, elk vreemd geluid is huis doet je opschrikken.
Bleef rustig in de eerdere jaren. Eerdere bevingen waren trillingen en we wisten niet dat het aardbevingen waren. Die van augustus maakt ons bezorgd. Die van februari was beangstigend.
De laatste jaren zijn angstig geworden.
Schrik bij het donkere geluid en gerommel. Dan hoop je dat het daarbij blijft. In febr. 2013 begon het eerst 2x licht en daarna was de hevige van 3.2. Na deze aardbeving zit bij ons en schrik en angst er goed in.
In het algemeen gelaten, maar na de aantoonbare schade was het gevolg daarvan wel dat ik me onrustig en angstig ging voelen.
geschrokken, je schrikt je iedere keer kapot! Angstig: en je ben best bang dat er iets naar beneden



komt/instort. De 1e keer wat je eigenlijk niet precies wat je overkomt. Bij de 2e schrik je en bij de 3e wordt je echt angstig. Dit blijft dus doorgaan! Bij de 4e wordt je boos omdat anderen de bevingen en de gevolgen bagatelliseren.
1e keer snapte in niet wat er was. 2e keer verontwaardigd. 3e keer 'oh dat was er weer eentje. Je herkent het maar ik wordt er boos van en bang
1e-2e keer geschrokken. 3e keer angstig. 1e twee keer was het trillen en bewegen van de omgeving minder dan bij de derde beving.
2011: Wat is dit nou? 2012: Het moet niet gekker worden! Kwader op de ontoereikende reactie van NAM en overheid.
Eerste geschrokken, later angstiger, toen er steeds meer aardbevingen kwamen.
bij lichtere bevingen had ik al last van angstige gevoelens, bij de zwaardere bevingen, waarbij spullen in huis daadwerkelijk stonden te schudden en ik een knappend geluid in het huis hoorde, werd dit alleen nog meer erger.
2e x meer geschrokken dan 1e x
Mijn vrouw en zoon als bang ervaren. Een beving was zo heftig dat het bed van mijn zoon +/- 50 cm is verschoven. Hij is de volgende dag bij een vriend gaan slapen. Elke dag nog bang dat er weer een komt.
De eerste keer verbaast geschrokken, de 2e keer gelaten geschrokken, de 3e keer verontrust geschrokken.
1e keer verbaasd, 2e keer ondernemend en angstig. 3e keer angstig en verdrietig.
Bij de eerste beving was ik overdonderd en bij de volgende bevingen zowel in lichte als in sterke maten was ik bang, alles schud of het nu erg is of minder erg.
De eerste bleef ik vrij rustig onder. De 2e was heel heel heftig. het leek of de muren van bordkarton waren. Dan is het toch wel heel angstig.
reacties veranderen naar boosheid van eventuele gevolgschades door deze aardbevingen.
Bij die van augustus 2012 dreunde de boerderij en de eengezinswoning en trilde het bed. De dieren lagen plat op de grond en jankten/piepten heel zachtjes. Bij die van februari zag je wederom aan de dieren dat er iets stond te gebeuren en daarna kraakte de boerderij behoorlijk... dat was absoluut niet prettig daar we na die van augustus wisten dat het van een aardbeving kwam.
Bij de eerste gevoelde verbazing/verwondering. Bij de andere bekruipt je toch wat sinistere gevoelens.
De eerste bevingen bleven wij rustig. De laatste 2 waren 's nachts en doodeng. Een knal en daarna een schokgolf, je ligt te trillen in bed.

Geen verschil in reactie

geen verschil tot nu toe
alle drie gevoelde bevingen gaven een behoorlijk gevoel van schrik.
Elke keer weer angst. Bij de grote beving naar buiten gerend, krakend huis.
Geen verschil. Het blijft angstig.
Alle bevingen geven een enorm gevoel van onrust. Tevens kwaad omdat mensen en eigendommen kwaad wordt berokkend buit je eigen invloed om.
geen verschil.
Combinatie van genoemde reactie en boosheid.
van de 3 merkbare bevingen alle keren geschrokken.
Geen verschil, want in de jaren-90 waren het slechts lichte bevingen
blijft een zeer onaangenaam gevoel, waarmee je zintuigen geen raad weten.
Ik bleef rustig, partner geschrokken en angstig. Nauwelijks verschil, de een duurde wat langer en was krachtiger dan de andere.
verschilde niet
hetzelfde

lichte schok voelbaar, weinig verschil in reactie
geen verschil
Voor mijn gevoel zelfde beleving
reacties nagenoeg gelijk
De bevingen zijn over het algemeen (nog) klein. Daardoor is het makkelijk om rustig te blijven.
niet verschillen!

Het wordt een gewenning

16-08-2012 Angstig; 07-02-2013 Geschrokken; 08-02-2013 Geschrokken
man geschrokken, vrouw angstig. 1e beving in aug. 2012: geen schade, rare gewaarwording. Over tot de orde van de dag; 7/8 feb 2013: 2x schokken, het hele huis trilde, veel schade, ongerust, mede door het aantal schokken hierna en het huis 'werkt'. Op de een of andere manier krijg je een soort antenne voor bevingen. Man slaapt nu wel weer goed, vrouw af en toe slecht.
In het begin meer schrik, later meer berusting. Zorgen om de woning.
De ergste van aug. 2012 stond ik als aan de grond genageld omdat ik er van overtuigd was dat het plafond naar beneden zou komen. Toen dat niet gebeurde ging ik er vanuit dat een dronken iemand met de auto tegen de voorgevel geknald was, maar het was een aardbeving! De muren zag ik heen en weer gaan! De 1 na ergste was toch minder bedreigend. De lichte ervaar ik als: ok, dat was er weer een en we zijn er nog!
Je went er wel aan
Ik kan inmiddels vrij nauwkeurig zonder meetinstrument de sterkte van de beving inschatten. Dat is veelal mijn eerste gedachte. Mijn tweede gedachte is dat mijn woning er nog staat.
Eerste keer geschrokken, door harde ondergrondse knal en een deinend huis. Daarna treedt een beetje 'gewenning' op.
31 maart 2010: grote knal en beiden zeer geschrokken. 11 feb. 2013: trilling op meerdere plaatsen geconstateerd (gerommel). 12 feb. 2013: trilling is al niet vreemd meer.
1 keer erg geschrokken. Daarna minder geschrokken, maar wel bezorgd en direct bekeken of er geen schade aan de woning was ontstaan.
we raken eraan gewend
Ongeveer zelfde gevoel, alsof er een golf onder de woning doorgaat.
Aanvankelijk schrik en ongeloof, werden al snel herkenning, rustig en adequaat handelen, wel gespannen, niet bang.
1e keer waren we erg geschrokken. We lagen te slapen inbed. Durfden toen niet meer te gaan slapen, was tegen 23.00 uur! De andere keren waren we geschrokken, echter niet zo erg.
reactie: ""ah... daar was er weer een!"" Daarna, afhankelijk van het tijdstip weer rustig gaan slapen.

Hangt af van zwaarte beving

Afhankelijk van de hevigheid. In alle gevallen schudde ons hele huis. Hier zijn wij erg van geschrokken.
De aardbeving van 15 aug. 2012 had op mij een 'verlamdend' effect. Dwz ik bleef zitten, verlamd van de schrik omdat het huis zo stond te trillen. - Feb. 2012: lag ik te slapen maar schrok wakker en ben onmiddellijk mn bed uitgesprongen om het huis te
16-08-2012: angstig 7-02-2013: geschrokken 8-02-2013: geschrokken
Bij een heftiger aardbeving ben ik angstiger dan bij een kleine aardbeving. Het geeft je een zeer rusteloos gevoel.
Bleef rustig bij de kleinere en in 2006. Geen leuke ervaring. 2006 schrokken wakker met de gedachte dat er iets tegen ons huis aan was gereden. Geschrokken augustus 2012: afschuwelijke ervaring.
Kleine bevingen merk is sowieso niet op. Als ik deze wel opmerk reageer ik meestal kalm en rustig. Bij heftige bevingen (zie 1B) is het wel angstig.
Beving 2012 voelde erger dan beving 2006



Die bij Huizinge augustus 2012: boos. De anderen ongerust en angstig
Bij de beving van 29-01-2013 zaten wij beiden op de bank en vanwege de horizontale beweging van de bank (schudden huis) sprongen we beiden op en wilden het huis verlaten. Was echter niet nodig omdat de beving na een paar seconden voorbij was. De andere bevingen waren lichter.
Bij de beving bij Huizinge raakte ik lichtelijk in paniek en ging zo snel mogelijk naar buiten. Dit was niet een schok...(?) trilde langer door. Bij de andere betrof het 1 schok, welk schrik en zorgen om het huis.
Zoals wij dit al aan hebben gegeven bij vraag 1B was dit per beving verschillend, qua kracht en trilling. Wel was duidelijk dat in de maand maart 2012 de beving zeer krachtig was.
16-12-2012 lag ik op bed en was erg geschrokken. Daarvoor lichte beving enkele jaren geleden toen ik op terras zat. Niet erg geschrokken.
Meestal: 'wat is dit, weer een aardbeving?' In augustus 2013: zeer geschrokken omdat het zo duidelijk was!
De eerste aardbeving was er een die een golvend gevoel gaf. Een gevoel waarbij je dacht dat je onwel werd. Naar later bleek lag het epicentrum verder van mijn huis. De tweede aardbeving was zeer intens, gerommel alsof er onweer nadert, dan een enorme knal waarbij alles schudde en trilde, naar later bleek twee epicentra op +/- 300 meter van mijn huis.
Reactie is verschillend. Soms ga ik uit bed, soms slaap ik door, merk wel dat ik 'luister' d.w.z. verbeeld me af en toe iets te voelen of te horen, daardoor onrust.
Afhankelijk van de aardbeving. Variërend van 'dat is er weer een', 'krachtterm + nog meer barsten in de muur' tot 'als er maar geen mensen omgekomen zijn'.
In alle gevallen geschrokken. Naarmate de bevingen sterker zijn is de schrik natuurlijk groter. Het is een zeer akelig gevoel wanneer je letterlijk de aarde en het huis onder je voelt schudden.
Dat varieert van schrik, angst naar bang. Bij zware bevingen waarbij het bed schudde en de muren bewogen, WEG VAN HIER.
Bij de kleine schokken valt het nog wel mee. Bij de wat zwaardere schrik je, en bij de zwaarste, in augustus, schrok ik heel erg. Ik was toen lijkleek van de schrik. Je kunt het eerst niet plaatsen.

Beving aug. 2012 was opvallend/zwaar

De eerste keer heel bijzonder, niet in de gaten wat het was. De volgende dag kregen we het in de gaten. De tweede keer op 16 aug. 2012 schudde het hele huis. Een rotgevoel. Vooral die keer geschrokken.
Die van 16 aug. 2012 was heftig, alsof je in een vliegtuig in een luchtzak terecht komt. De lichtere beving dreunt de aard.
Die van aug. 2012 was het ergst.
De beving van 25 aug was behoorlijk heftig en lang. De anderen waren meer schokken
aug. 2012: ""ik wil hier niet meer wonen
2e+3e aardbeving (Aug 2012) was extreem. Bij 3e beving sprong m'n vrouw uit haar stoel met de handen omhoog, volledig in paniek.
Bij aardbeving van 16 aug. 2013 heel erg geschrokken en slecht geslapen
16 aug. geschrokken en angstig; de andere bevingen rustig.
Die van augustus 2012 was wel heel stevig voelbaar. De andere bevingen waren lichter van aard en enigszins merkbaar.
Die van augustus was heftiger.
de laatste van aug. 2012 was behoorlijk heftig.
26 aug. 2013 Appingedam sterkte 2 op de schaal v. Richter.
Bij Huizinge was de ergste
De beving van 16-08-2012 heb ik het meest gevoeld.

Beving feb. 2013 was opvallend/zwaar

Zoals eerder aangegeven vrijdagnacht 8 februari was erg heftig. Verder heb ik vaker een schok gevoeld, wanneer weet ik niet precies meer
--

in de maand februari 2 bevingen. 7-8 februari

die in februari (2013) was heftig, lag echt te trillen in bed. Heel raar en eng.

Beschrijving van wat gebeurde tijdens de aardbeving(en)

Ik kan me dat niet meer zo herinneren, alleen dat het 's nachts gebeurde en dat we wakker geschrokken zijn
Heb ze ervaren als gebrom, maar ook als vrachtwagen (die er niet is) die voorbij komt
aug. 2012: zaten op de bank, alles trilde, we waren geschokt en bang. jan. 2013: lagen in bed, vielen bijna uit bed. Angstig
van duidelijk merkbaar tot het gevoel met het bed door de vloer te zakken. Vervolgens stond ik met alle burens geschrokken op straat
Het verschil is de ene keer wordt je in bed heen en weer geschud. En de volgende keer trillen de kopjes op tafel.
enkele malen rustig, doorgeslapen. 1x trillingen, veel lawaai, rinkelend glaswerk in kasten + scheuren in muur
Voorjaar 2012 keek ik heel raar, ik lag op bed en die ging schommelen. Aug. 2012 heel raar mijn huis bewoog helemaal van links naar rechts en andersom en de vloer ging omhoog. 2013 eerste keer: vloer ging omhoog. Tweede keer: alles van het huis ging heen en weer en omhoog. Je kijkt heel raar. Wat gebeurt er nu?
Een aantal keren schudde het hele huis
Door duidelijk waarneembare trilling van het huis en een keer door een harde knal gevolgd door een zware trilling
verlies van evenwicht (kon niet van de bank opstaan), lichte trillingen
Erg schrikken van schokken van de woning. Geluid, wakker geschrokken, schudden in bed.
In augustus 2012 voelden we het huis schudden en het meubilair trillen. In feb. 2013 door de trilling wakker geworden.
De eerste keer 's avonds op de bank in de huiskamer. Raar geluid en alles begon hevig te schudden. De lampen schommelden heen en weer en het duurde vrij lang. De tweede keer 's nachts wakker geschrokken. Raar geluid alsof de pannen rammelden op het dak.
1e beving redelijk heftig. Lag net te slapen en zat direct rechtop in bed. Dacht dat een van de kinderen uit bed was gevallen. Als je door hebt wat er loos is, is het ook weer over. 2e beving was minder heftig, merkte gerommel en geschud.
soms enkele knal - soms rommelend geluid en trillen/schudden - mix van bovenstaand
De eerste keer weet je niet wat er gebeurt (vrachtwagen?). De laatste keer hoop je dat er niks ergs gebeurt en wacht je op de grote klap.
Bevingen voor feb. 2013 waren goed te voelen. Beving van feb. 2013 zware trilling, zware knal woning ging hevig bewegen.
de eerste keer zat ik aan de keukentafel, alles schudde. 16 augustus 2012 werd ik gebeld op mijn vakantieadres, bij thuiskomst schade bekeken met aannemer. Schade is inmiddels hersteld.
Per beving verschillend van trillingen tot het bewegen van het hele huis en inboedel.
Geluid en bij andere kraken van woning. Bij de heftige het gevoel van een deinend schip.
Soms een hard geluid. Veel lichte trillingen. Beweging van de woning.
Aug. 2012: harde knal en vreemde geluiden. Hele huis trilde in lichte paniek heen en weer rennen. Feb. 2013 schudden in bed.
aug. 2012 schudde de hele vloer
Een keer viel de boekenplank + viskom van de muur. Een andere keer stond ik in de garage en was het net of er van onderen tegen de betonvloer werd gebeukt. In augustus 2012 (we zaten in de tuin) schudde de stoel waarop we zaten flink heen en weer.
De eerste een knal, geschrokken. Bij de tweede de trilling en het waarnemen van het heen en weer gaan van de muren, een moment van angst.
in het begin waren het schokken, nu steeds meer bevingen.



De eerste beving was echt hevig. Het huis 'stuiterde'. Zat op de wc. Ik was bekend met bevingen in je jaren '90 in Harderwijk
iedere keer gerommel in de grond. Trillingen door het gehele huis, gerammel van de kasten.
De eerste erg geschrokken, de hond poepte van schrik in de kamer. De tweede werden wij wakker, niet geschrokken.
Aug. 2012 zeer merkbaar. Feb. 2013 zeer merkbaar.
Het verschil was dat wij bij de eerste niet wisten wat er gebeurde, we doordat de gordijnen nog open stonden wij zagen dat de burens zich naar de straat gingen begeven en wij (mijn mijn en ik) daardoor ook naar buiten gingen en het fenomeen konden bespreken. Dus wij konden toen onze ervaring iets van ons af praten. De tweede bewuster ervaring was in de winter, we stonden net op het punt naar bed te gaan en dus van naar buiten gaan kon geen sprake zijn, we zijn wel heel lang hierna nog wakker gebleven. Bij de tweede beving was ik ziek. Het is niet aangetoond maar ik ben ernstig ziek geweest (dubbele longembolie en trombosebeen). Weet dat ik een binnenvetter ben en ik vermoed aan mijn eigen gemoedsrust dat ik mede door de aardbevingen ziek ben geworden (versneld ziek)
De bevingen die wij bewust hebben meegemaakt hebben zich geuit in trillingen van ramen. Het lijkt of je een soort van knal hoort.
Dit jaar schudde m'n hele woning een paar secondes. Paar keer eerder iets meegemaakt dat m'n glazen in de kast rinkelden.
Augustus heviger langdurig (schokkend). September meer trilling korte duur,
1e: bovenverdieping zweefde van links naar rechts. 2e: het was net of een grote shovel naast de woning reed en alles bewoog in de woning.
In 2011 waren er grote breuken ontstaan, rechtsvoor in de woonkamer. De wind blies naar binnen, buiten was de muur echt afgebrokkeld/gebroken. Dit was ernstige schade en daar schrokken we heel erg van.
De laatste heftige (volgens mij dec. 2012) dachten we dat het hele huis in mekaar zou storten. Dat hadden we nog niet eerder gehad.
De bank in de woonkamer bewoon (aug 2012)
aug. 2012: was het net of er een vrachtauto tegen het huis reed, zo schudde het. April 2013, knal en schudden. Juli 2013 afwezig, verder een paar keer lichte trilling.
We zaten buiten en voelde de trillingen extra door verschil nieuwbouw huis (geheid) en oudbouw (kleine fundering). Bij de anderen lagen we in bed en trilden alleen.
's nachts 1x. Dak kraakte erover, alsof het ging breken.
Een keer was het zomers, wij zaten in de tuin, er kwam een enorme roffel aan, de grond zag ik bewegen, zo ook de tuinstoelen waar wij inzaten. Wij zaten in de woonkamer een er kwam een donder door het huis, de zolder trilde.
Weet van geen meerdere, volgens mij maar 1 beving bewust gevoeld. Beving was knal, leek op onweer, wist niet dat het een beving was, bleek later.
Eerdere aardbeving in buitenland meegemaakt en herkenden direct op 16-08-2012 dat het om een aardbeving ging.
Huizinge aug. 2012 schaal van Richter: 3.8 Zandweer feb. 2013: rond 2.8 Huizinge erg, maar voor het gevoel bij Zandweer, de eerste het ergst (meer dan de tweede ene uur later)
Eerste beving schudden in de stoel, voelde huis schudden Tweede keer tijdens nachtelijke uren, trillen/beven in bed.
Bij de 1e om ? 's nachts werd ik tegen de badkamermuur geschud. Ik verloor het evenwicht ik dacht Bij de 2e om ? 's nachts schrok ik wakker in mijn bed en dacht gelijk: weer een beving en ben ik verder gaan slapen.
1e beving was 's ochtends vroeg lagen nog in bed. 2e beving was 's avonds waren bezig met dagelijkse dingen, dus vol bewustzijn
Soms een knal, soms een korte lichte beweging van korte duur en enkele malen zwaar schudden v/d woning welke enkele seconden aanhield.
2x redelijk rustig, onwennig abrupt wakker geworden. 1x in lichte paniek en angstig naar buiten gerend.

1e beving trillende tafel. 2e beving net of een hele zware vrachtwagen langs het huis reed.
's nachts merk je het ergst, nl wakker schrikken van het lawaai en schudden in bed.
De ene is een trilling, valt mee. De andere krakende spanten in de werkplaats, verontrustend. Weer een andere tril je het bed uit, angstig.
Een aantal werd voorafgegaan door een knal, anderen waren alleen trillingen.
De 2e was heftiger, het huis begon te trillen en de dieren werden onrustig. Het lijkt alsof er een vrachtwagen door je huis heen rijdt.
De 1e keer was het meest 'hevig' de 2e was heel anders, en minder heftig.
Je reageert iedere keer weer ander, soms voelt het als een vrachtauto, soms is het een knal, andere keer gaat het huis heen en weer, heel verschillend.
Soms is het een schok/trilling van een paar seconden. 1x trilde het huis enorm en dit duurde voor mijn gevoel wel 30 seconden ook was er een laag bas geluid net als in film, heel erg.
Een korte schrikreactie, met het gevoel van ""wat gebeurt er"".
Ik zat in aug. 2013 te bewegen (golvend) op de bank.
1986 schade. Met de NAM was niet te praten. Zelf laten repareren. 1997 - 2006 Weet in niet meer, wel wat riolering ontzet 2012 enorm geschrokken. Dachten dat plafond zou neerkomen 2013 gerommel, knal + beweging vloer, meer dan geschrokken.
Van trillen tot opzij schudden. Ook in bed.
Bij sommige aardbevingen bewogen en vielen dingen in huis om.
1x in aug. 2012 klapperden de pannen op het dak. 2e was wat minder
Bij de ene aardbeving schud het even en kraakt de boel. Bij de andere vallen de kopjes uit de kast. Klapperen de deuren in de kozijnen en moet je je ergens aan vasthouden. Regelmatig voelen wij het trillen of schudden ook 's nachts gaan ons bed heen en weer.
De eerste keer zaten we in ons tuinhuisje en alles ging heen en weer. 2e keer zaten we buiten op een terras bij familie en voelden de grond schudden.
15-08-2012 een grommend en soort van slurpend geluid met trillingen recht onder mijn kamervloer. 04-09-2013 Half vier in de ochtend wakker getrild.

Anders

1e beving: dachten dat er iemand de voorgevel van het huis was binnengereden. Dan ga je kijken (deze beving was overdag). 2e en 3e beving: 's nachts. Je wordt wakker door gerommel en 1 a 2 sec. beweeg je heen en weer ('s ochtends ga je kijken naar evt. schade). 4e beving: ""wauw, zo'n hevige hebben we nog niet eerder gehad"". Meteen gekeken rondom de woning en in huis.
die van november was meer voelbaar
De golf na de trilling varieert van hoogte.
Herkende de zware en vele lichtere als aardbeving.
aug. 2012: geschrokken. Jan 2013: geschrokken/angstig, hoor nog vaak het 'aanrollen' bijv. als de wind aantrekt en denk dan: ""er komt er weer een"". Ben dus alerter, zeker als ik mijn kleinkindjes heb.
geschrokken, net als er een trein voorbij dendert.
Bij een volgende zware beving zullen we wel snel naar buiten gaan.
Diverse bevingen, wat nog meer lees je in de krant.
Geen merkbare aardbevingen meegemaakt.
Geschokt, gaskraan dichtgedraaid.

Bijlage 5: Reacties ‘anders’ vraag 5B

Vervolg vraag 5b: *Zo ja waar uit zich dit in (invloed van aardbevingen op woongenot).*
Hieronder een weergave van de suggesties die werden gegeven bij de antwoordcategorie ‘Anders’

Toekomst is onzeker:

toekomstvisie
als de bevingen steeds zwaarder worden, wat gebeurt er dan
Het kan wel weer hersteld worden maar wat als het weer gebeurt? Je kunt wel aan de gang blijven zo! Heb net gehoord dat de bevingen nog zwaarder worden.
Een gevoel van onzekerheid, wat gaat er verder gebeuren.
een gevoel van onzekerheid en weinig vertrouwen wat betreft het woongenot
Wat brengt de toekomst, de onzekerheid
Onzekerheid over wat er nog meer te komen staat.
Zo langzamerhand ga je er steeds meer over nadenken of wij hier nog wel veilig kunnen wonen, zeker als je beelden ziet van woningen die er veel erger aan toe zijn. En waar/wanneer gaat dit eindigen
onzekerheid over wat nog meer staat te gebeuren.
Wat er nog gebeuren kan (toekomst)
Hoe ziet de toekomst eruit? niemand kan dat zeggen weet ik, wat ik wel weet is dat de onzekerheid toeneemt.
bezorgdheid over toekomstige (krachtiger) bevingen
Als ik al zoveel schade heb, hoe moet het voor de mensen in Loppersum en dergelijke wel niet zijn, en komt dat hier ook?
gevoel van onzekerheid
toekomstperspectief kalft af, negatieve gevoelens.
Toenemend gevoel van onzekerheid, naar de toekomst (financieel)
Het is wachten wat er komen gaat. De laatste klap (3.0) was heftig. Wanneer komt 4.0 of 5.0? Wat gebeurt er dan, blijft het huis staan, valt de keuken om?

Afnemende verkoopbaarheid/waardedaling woning

waardevermindering
Huis staat al te koop, maar verkopen we het wel? Angst van wanneer komt de volgende aardbeving
Je zit opgesloten in je eigen huis. Je bent niet vrij om te beslissen of je wilt verhuizen. Verkoop in dit gebied ligt volledig stil, en je krijgt nooit meer het betaalde bedrag terug, dus blijf je met een restschuld over!
waardedaling woning bij verkoop
psychische klachten, waarde, onzekerheid, spanning
Angst dat de woning onverkoopbaar is en in waarde daalt. Waardoor we financieel in de problemen komen.
Wil graag verhuizen omdat ik eigen zijn begonnen ben en meer ruimte nodig heb voor zaak + gezin. Mijn huis staat sinds 2 jaar te koop, geen kijkers meer sinds 1 jaar. Frustratie!
Minder trots op ons unieke plekje en moeilijk verkoopbaar, dus gevoel gegijzeld te zijn
De waarde van de woning neemt af.
na ontslag zo ons huis te koop komen, begin 2013. Nog enkele zaken aan het huis opgeknapt. Toen kwam de aardbeving febr. 2013. Dit heeft ons naast ellende ook tijd gekocht. Nu kunnen we niks, staan stil en hebben geen woongenot meer, geen kijkers.
Huis is onverkoopbaar staat sinds mei 2011 te koop. Tot aug. 2012 13 bezichtigingen. Na de beving in 2012 nog slechts 3.

We waren van plan van de verkoopopbrengst een huis/appartement in Groningen te kopen, zien daar nu van af.
Al zou ik ons huis verkopen, wie koopt het? Wie wil in een aardbevingsgebied wonen!
waarde huis daalt
Huis is bijna niet verkoopbaar
We zouden op ons 65e wel naar Appingedam willen en dan huren. We zien het niet zitten dat er nog veel kopers zijn voor ons huis.
Woning staat te koop. Nu scheuren en schade zichtbaar. Geen belangstelling meer van kopers. Volgens bouwkundig rapport van 2 jaar geleden geen scheuren aanwezig.
ontwaarding van de woning
Door de aardbevingen zit je met het gevoel dat we straks door waardevermindering met een last zitten ipv een aanwinst.
Waardevermindering
grote zorg over verkoopbaarheid van ons huis. Wij willen t.z.t. naar appartement, maar of dit haalbaar is vanwege verkoopdaling?
De waarde van de woning neemt af!
Was al bezig met verhuisplannen. Mijn huis stond te koop voor 8 febr. 2013 en heb deze uit de verkoop moeten halen. Woning is op dit moment onverkoopbaar!
We maken ons zorgen over de waardedaling van onze hypotheekvrije woning. Het is onze financiële zekerheid voor de toekomst en erfenis voor de kinderen.
Wij zijn 70 jaar. Het huis is te groot. We willen verkopen en leuke dingen doen van ons geld. Maar we zitten hier vast en de jaren tellen door. We voelen ons beroofd en berooid.
Ik ben 68 jaar. Gezondheid is niet goed. Grote zorg over erfenis en/of financiën bij opname/huisverkoop
De waarde van de woning daalt, terwijl de WOZ-waarde wel naar beneden gaat maar het percentage wordt verhoogd, zodat we nog meer betalen. Het huis is moeilijker verkoopbaar. Wie gaat er in aardbevingsgebied wonen. De NAM moet nog veel coulanter met de zaak omgaan. Wat staat ons voor de toekomst nog te wachten?
Onrust over de herhaling van schades en proces welke zich weer voor gaat doen bij nieuwe beving. Daarnaast daling van waarde woning/ vermindering courantheid.
We hebben altijd in de planning gehad ons huis weer te verkopen. Er zit veel tijd, energie en geld in het verbouwen van ons huis. We zitten nu te hoog in de schulden en hebben het gevoel dat het huis onverkoopbaar is geworden.
Woning reeds te koop vanaf dec. 2012. En het zou normaal een zeer aantrekkelijk object moeten zijn. Vraagprijs is reeds aangepast aan de omstandigheden in 2012
Gevoel van waardevermindering waardoor hypotheek 'onder water staat'. Daardoor gevoel vast te zitten, ook al willen we nu niet verhuizen.
ook al zit ik in Amsterdam, als ik weer hoor over aardbevingen in het gaswinningsgebied, ben ik bang voor mamma's huis. 'Wanhoop' wordt mama's huis wel ooit verkocht?
Woon in Rozenburg. Wel is er de ergernis, dat het huis al vanaf sept. 2008 te koop staat, maar vanwege de aardbevingen, volgens mij er geen gegadigden zijn die vrijwillig in een aardbevingsgebied willen wonen.
pand stond al te koop. Voortdurende procedures en extra werksters etc. Het laatste half jaar komt niemand meer kijken. Kan de vraagprijs niet verder omlaag brengen, want dan krijg ik een restschuld.
Zorgen over verkoopbaarheid huis + toekomst en daarmee gepaard gaande financiële zorgen (onverkoopbaarheid)
Financiële zorgen: huis is onverkoopbaar (sinds nov. 2012 in de stille verkoop). Op het huis rust een hypotheek van €300.000,-
Huis zal in de toekomst moeilijker zijn te verkopen, met een toekomst van onzekerheid. Het is ons appeltje voor de dorst.
Ik kan mijn hypotheek niet aanpassen voor de nodige verbouwingen, dus ik sta met mijn rug tegen de muur.

Maak me alleen zorgen over evt. verkoopprijs huis. Vrees dat de waarde van mijn huis is gezakt door aardbevingen in deze regio. Ben van plan over enige jaren (ivm leeftijd) te gaan verkopen en ergens anders te gaan wonen.
Gevoel hebben dat ik niet kan verhuizen in dit gebied omdat de woning te veel in waarde is gedaald en daarbij de onzekerheid hebt over een andere woning in dit gebied wat betreft de invloed van de bevingen op die evt. andere woning.
ik maak mij zorgen om verdere waardedaling van ons huis. De waardedaling door de crisis is m.i. al voldoende.
Zorgen over waardedaling v/d woning.
Stress en zorgen over waarde van huis.
Besef van waardevermindering van huis en besef dat een eventuele verkoop steeds moeilijke wordt.
Een vrees voor grote waardedaling en onverkoopbaarheid.
Het idee dat je nooit je huis meer kwijtraakt. Het beperkt je in je vrijheid.
Mede door onze leeftijd alle gevolgen van de reparatie nog niet opgeruimd. Huis wordt veel te groot, moeten er binnen 5 jaar uit zijn. Grotere huizen worden echter niet verkocht.

Zorgen over toenemende schade aan woning

Toekomst van staat van huis? Blijft bij repareren schade, maar wat bij grotere/meerdere bevingen? Blijft huis constructief goed? Wat is de impact op waarde?
Wij vrezen steeds weer de scheurvorming, wij krijgen nu een nieuwe badkamer, maar volgend jaar weer al die ellende?
Onzekerheid over etc. nieuwe schades vooral van ons gebouwde huis in 2006
Zorgen over constructie huis. Hoe gaat 't met eventuele toekomstige beving(en)

Verbouwen/renoveren loont niet meer

de verbouwing staat nu stil. Ben 60 en wil verbouwen en er wonen. Kan niet verhuizen door gedane investeringen en 't is mijn geboortehuis
We worden terughoudend om in het huis te investeren. Het is meer een zaak van 'bijhouden' geworden
Het genot neemt af waarvoor hou ik het goed en netjes? Het is vechten tegen de bierkaai, mijn huis is mijn pensioen. Hoe nu verder? Ik weet het niet meer.
Huis net helemaal gerenoveerd. Nu straks weer een 'puinzooi'
Woning zelf helemaal opnieuw opgebouwd en zie het nu onder mijn handen weer afgebroken worden.
- Na onderhoud aan de keuken, >1 jaar schade. Heeft onderhoud nog zin. - Waardevermindering huis - Negatief beeld van Groningen geschetst in media
Ik verbouw en onderhoud nog steeds, maar waarvoor????
Wij renoveren dit pand maar de lol is er af. Waarom nog zoveel tijd, geld en energie erin steken? We zien onze investering verdampen. Doel was meergeneratie wonen: zorg voor zorg. Nou voor de rest van ons leven hebben we dus grote zorgen.
De zin in onderhoud neemt af. De angst dat de woning niet (snel) meer verkocht zal worden en dat je dus vast zit. Ook aan een scheiding die zo niet afgerond kan worden.
Onzekerheidsfactor over wat er in en rond dit gaswingsgebied nog meer te verwachten valt beïnvloedt het/ons woongenot nadelig en weerhoudt ons er tevens van om nog investeringen in en aan de woning te plegen!
Bezig met verbouwen. Afgenomen plezier, twijfels over nut.
Sinds 2006 ben ik onze woning aan het moderniseren en restaureren in oude stijl. Dit is zeer kostbaar en kost erg veel tijd. Soms vragen wij ons nog af ' waar we het voor doen'.
Onderhouden van de woning--doen het nu meer voor eventuele verkoop van het huis, maar niet meer voor het woongenot.
We waren bezig met verbouwing renovatie van de boerderij maar die hebben we stilgelegd, omdat de schade waarschijnlijk niet te herstellen is.



Heb een nieuw huis gebouwd (casco) Ik weet nu niet of ik nog geld wil investeren aangezien de waardedaling van het pand.

Irritatie over taxatie/afhandeling schade door de NAM

Ergernis van lange wachttijd afhandeling NAM en Arcadis
De vergoeding dekt niet immateriële schade.
Het hele proces vanaf de melding loopt nu al 8 maanden.
behoudens tijd en energie ook erg veel frustratie.
Ben nu 10 jaar met de NAM bezig vele uren praten in een huis met veel schade. Nog geen streep verder.
Het uitvoeren van mijn werk (bureau aan huis) wordt al verstoord en zal dat tijdens de uitvoering nog veel meer worden. Mijn echtgenoot zal wegens invaliditeit tijdens herstel elders verantwoord moeten verblijven. Woongenot zal tijdens herstel zeer worden verstoord.
Alles is gerepareerd, maar je zit wel in de rommel. Alles moet opnieuw schoongemaakt worden. Je hebt vreemde mensen in en om je woning. Er moet altijd iemand thuis zijn.
Procedure taxatie van de schade loopt nu al 3/4 jaar is stroperig en weinig professioneel.
Je blijft je leven lang bezig met melden.
slechte communicatie met NAM!
Lekkage door een muur die pas komend zomer wordt gemaakt, waardoor wij binnen lelijke vochtplekken krijgen en de isolatie tussen de binnen en buitenmuur verzadigd en niet meer isoleert.
Na iedere schade moeten wij weer alles leeghalen.
Onrust in de regio, negativiteit, wantrouwen over afhandeling/serieus nemen klachten.

Angstgevoelens

onbestemd gevoel
Grote en nare angstgevoelens. Slecht slapen.
De aardbevingen beheersen ons hele leven, mijn vrouw is onder behandeling van een psycholoog en ze gebruikt zowel 's nachts als overdag medicatie, dit is op langere termijn niet te doen.
Bang dat er sterkere bevingen komen, droom er vaak over
wij wonen in een oud huis, enkelsteens, oude balken die de verdieping + dak dragen. Ik voel me hier onveilig, als ik denk aan een beving van 3-5. Ik denk niet dat ons huis en garage hier tegen bestemd is.
Wij wonen prachtig en willen niet weg, maar de angst is vreselijk, elke keer denk je 'wat als het nu wel instort?'
Angst voor bijv. springtij, doorbreken zeedijk bij zware beving.

Anders

Inmiddels mijn woning te koop gezet en teruggegaan naar onze vorige woning
Verhuizen
Omdat wij dicht bij een gaslocatie wonen voelen we veel geschud en trillingen. Die niet in de media verschijnen. Toch zijn deze erg hinderlijk. Ik onthoud de data niet, maar het is regelmatig.
woongenot loopt terug
De lol is eraf! Iedere dag ben je er mee bezig. Het gedraai van de NAM en dhr Kamp ergert me dagelijks stukken in de krant, de onmacht en verdeeldheid onder de bevolking. Een vereniging Eigen Huis bv, moet zich schamen (35 jaar lid en amper reactie!)
Gevoel van boosheid, zonder dat je iets kunt doen wordt iets aangedaan wat ongehoord is en waar je niets aan kunt doen.
ergernis
Ik heb +/- 300 foto's gemaakt van de gevels zodat ik heel gedetailleerd bewijs heb voor de volgende



schade
Huis al te koop gezet bij makelaar
Ik wil het gebied uit maar mijn vrouw en kinderen niet. Dit levert spanningen op thuis.
vooral boosheid
Wij willen dus weg, ik heb gekozen voor Usquert voor de rust, maar die is nu aardig verstoord. Ik kom niet meer aan mijn creatieve uitingen (ben een kledingontwerper). Als ik alleen tehuis ben voel ik me niet prettig, en nu de winter gaat komen en je niet zomaar naar buiten kan vluchten begint mijn alweer om de keel te springen.
Ga per 15-01-verhuizen naar Zuidhorn, heb reeds een huis gekocht aldaar. , en het huis in Woltersum is verkocht.
Behoeft aan een structurele aanpak waardoor ons huis aardbevingsbestendig wordt, zonder dat dit te koste gaat van de waarde. Maar mijn verwachting is dat de NAM zal kiezen voor lapwerk zodat ik na de volgende beving weer in de klachtenrij moet aansluiten. En ondertussen is de verkoopbaarheid minimaal.
Minder vrijheid om te verhuizen als we dat zouden willen.
woonplezier neemt af. Maar ook onbegrip en teleurstelling boosheid jegens dhr. Kamp
Woede tegen de NAM en de regering (Kamp) onmacht. Ik ben trots op mijn woning en ik vind het nogal wat dat je hier min of meer wordt opgeofferd voor het geld van onze regering.
overspannen/depressief. 's nachts vaak wakker en piekeren.
niet alleen door onrust maar ook het extra werk bij de reparatie zoals regelwerk/schoonmaak. Onrust over de financiële toekomst. WOZ waarde is niet reëel meer. Dus we staan ver onder water met de hypotheek, geen waarde voor de toekomst.
Echtgenoot is o.a. COPD-patient met daarbij niet goed werkend ademcentrum. Zelf heb ik polyarthrose. Bij een volgende zwaardere beving in onze regio kan mijn man niet snel naar buiten. Ook bezorgd om diverse (huis-)dieren, o.a. schapen (stal heeft ook bevingschade)
oncomfortabel gevoel: geeft een gevoel van 'wegwezen hier'. Ook steeds de vraag of ik de woning wel in 'ere' zal houden (is een oude monumentale woning)
Wij houden ons bezig met de vraag 'wat gaat er gebeuren als wij uit het gebied weg willen?' Deze vraag zou ons niet bezighouden als er geen aardbevingen waren.
Heb zelf de fundering moeten aanpassen na verzakking
Ergernis over de 'aantasting van mijn bezit'.
we houden het in de gaten, maar tot zover geen paniek!

Bijlage 6: Reactie op vervolgvraag 5c

Vervolg vraag 5c: *Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? Geef een toelichting.*

Binnen:

Misschien als de maatregelen afdoende blijken, of verwacht kan worden dat er binnen afzienbare tijd verbetering optreedt.
Wij zijn Groningers en blijven Groningers
Ben economisch en privé gebonden aan de provincie. Zou evt. bij koop nieuw huis wel kijken naar bouwkundige staat woning ivm eventuele bevingen.
wel in de omgeving, we zijn hier geaard. Maar gaan wel rekening houden met 'aardbevingsproof' herstellen van andere woning, indien nodig aanpassingen, anders kun je niks.
Ben een geboren Hoogelandster en zal dit blijven.
Je wilt hier toch niet weg. Je bent er geboren.
Dan wel huren, mochten de bevingen toenemen dan buiten het gebied.
Groningen is zo mooi, we moeten naar een provincie toe die leert omgaan met de bevingen.
Ik heb in dit gebied een onderneming dus verhuizen is niet een optie!
Hier geboren en getogen. Kennissen en familie in omgeving.
door werk gebonden
voor de zekerheid toch en een toenemend gevoel van onveiligheid.
Hier liggen alle contacten, kennissen, kinderen
Blijft mooie streek! Hogeland= mien laand
Maar verder van de kern af.
Wat verder van de epicentrum vandaan en wat dichterbij mijn werk.
We hebben hier een bedrijf dus kunnen niet weg.
indien de bevingen niet verergeren
Heb hier werk, vrienden, sociale leven.
Wij zijn beiden geboren en getogen in de omgeving Appingedam/Delfzijl/Loppersum
Ik wil geen schade aan mijn woning ten gevolge van bodemdaling en bevingen.
Het liefst binnen Groningen, het is voor ons hier goed wonen, tevens woont onze familie in deze omgeving. Maar als de bevingen toenemen en minister Kamp komt o.a. niet over de brug voor een vergoeding voor de waardevermindering van de huizen, rest ons straks misschien niet meer dan Groningen te verlaten. Wij hebben niet voor niets net als zovele hard voor ons huis gewerkt om straks een goede oude dag voorziening te hebben.
Maar wel in een aardbevingsbestendig huis. In ieder geval in een veiliger huis.
Als er een bevingsvrije fundering zou worden geplaatst zou ik graag willen blijven wonen.
Kinderen en kleinkinderen wonen hier.
We zijn hier geboren en getogen, familie (kinderen) wonen hier ook, dus ja je gaat niet zo snel buiten de provincie.
Komen uit de regio en willen daar (veilig) blijven wonen.
ik ben een Hogelandster (zie magazine Top van Groningen)

Buiten:

Als ik nu zou gaan verhuizen, zou ik niet meer in het aardbevingsgebied willen wonen
geen keus ivm werk
Zouden wij verhuizen, dan die in het aardbevingsgebied



Inmiddels mijn woning te koop gezet en teruggegaan naar onze vorige woning
minder onrust
ellende, waardevermindering vermijden
Reden van verhuizen zou zijn de angst en onzekerheid, dan uiteraard buiten het gebied
Dit was al wenselijk maar woningen zijn niet alleen in waarde gedaald, maar nu onverkoopbaar
gaan naar midden van het land
geen risico nemen
geeft toch de nodige stress
Het is onduidelijk wat er nog gaat komen
Heb geen zin om een huis te kopen waar misschien later aardbevingsschade zich voordoet. Zit je weer met hetzelfde probleem.
Heb geen zin meer om dit elke keer mee te maken. Heb het druk genoeg met mijn eigen bedrijf.
Liefst erbuiten, maar je hebt weinig tot geen keus, je werk is hier (inkomen)
Bij binnen aangepast bouwen
Te grote onzekerheid mbt veiligheid en waarde woning
onzeker qua woongenot, veiligheid en economisch perspectief
Wij zijn hier mee bezig op dit moment (huis staat te koop)
wel zo dicht mogelijk bij Noord-Groningen
mag duidelijk zijn. Het woongenot gaat hierdoor achteruit. (De woning staat sinds juli 2012 te koop!)
Hebben een pand gekocht in Oostenrijk en willen graag daarheen verhuizen.
Stad Groningen is veilig?
ik zou niet naar een gaswinningsgebied verhuizen
om waardevast huis te mogen bewonen. Veilig wonen!
Combinatie van verminderd woongenot en economisch perspectief.
Ik ga niet in een gebied verhuizen waar de bevingen nog voelbaar zijn. Dan kom ik van de regen in de drup.
wil toch veilig wonen
Ga na verkoop huis kijken naar aardbevingsrisico gebied en aardbevingsbestendigheid woning
Ben inmiddels al verhuisd naar Appingedam
We zouden wel in de provincie Groningen willen blijven, maar aangezien de aardbevingen worden veroorzaakt door gaswinning en Groningen voor +/-60% op gas ligt is dat vrijwel onmogelijk. Wij zouden graag in regio Winschoten willen gaan wonen.
Willen van de ellende van de bevingen af.
richting Emmen of in de provincie Friesland
Buiten bij voorkeur. Binnen Groningen alleen huren, niet meer kopen.
onzekerheid, wat staat ons nog te wachten
Ben in 1934 geboren in deze woning, is grotendeels door mijzelf gebouwd met 16 heipalen van 17 meter daarop een ringbalk van 30 bij 50 cm.
Ik zou zsm het gebied uit gaan. Ik verwacht dat op korte termijn leefbaarheid aanzienlijk zal afnemen.
Als ik verhuis is de enige reden het risico van de aardbevingen mbt veiligheid.
Ik wil weer rust in m'n leven en van het gevoel van onveiligheid verlost worden. Bovendien zie ik mijn investering in mijn eigen huis wegvallen omdat de prijs steeds verder daalt. Het is een bodemloze put geworden waar ik het volle pond voor moet betalen!
Ik wil niet in een onverkoopbaar huis wonen.

Kan me wel een beter gebied bedenken als hier. Na 50 jaar werken met zo'n huis kan ik nergens heen, zou niet weten hoe.
Als er een grote beving komt en alles instort.
Wij mogen erg graag in deze omgeving wonen. Wij twijfelen.
moeilijk te beantwoorden, wat waar houdt de invloed van de tektoniek van de gaswinnings op? En ik ben helemaal niet van plan hier weg te gaan, mijn echtgenoot evenmin.
Met een aardbevingsbestendig huis wil ik hier wel blijven. Mijn kinderen willen hier niet weg.
wij willen graag een veilig huis en een veilige omgeving. En wij willen niet voortdurend bezig zijn met extra woningonderhoud
Deze ellende niet nogmaals riskeren!
Hoewel ik niet graag hier weg ga, want ik heb altijd in Groningen gewoond, zal ik, als het erger wordt en persoonlijk gevaar dreigt, toch verhuizen. Mijn kinderen wonen over ons land verspreid, dus niet meer in Groningen. Dan maar verkassen, maar niet graag!!
Denk dat er nog veel bevingen komen.
Stad Groningen, Westerkwartier
Mijn partner woont in de stad Groningen. Ik ga bij hem in de stad wonen.
Het liefst blijven we hier maar we willen veiligheid, onze investering gewaarborgd en een onbezorgde 'oude dag'.
Wij zijn niet (meer) economisch gebonden aan het gebied.
Uiteraard erbuiten. De bevingen zijn de reden om te verhuizen.
Plannen om binnen 5 jr te verhuizen naar boerderij in Overijssel (familiebezit). Huidige woning lijkt me nu onverkoopbaar geworden.
Ik wil die ellende van meldingen en afhandeling ervan niet meer meemaken. En de angst dat je niet veilig woont.
In het noorden maar buiten het aardgaswinningsgebied.
Gezien de veiligheid en de waardedaling van bezit zou ik niet in de provincie Groningen blijven.
Zit niet te wachten op meer schade.
We willen de kinderen die allen in het bevingsgebied wonen en een eigen koopwoning hebben niet met nog een onverkoopbare woning opzadelen.
Omdat het onzeker is of investeren leidt tot dief zijn van je eigen portemonnee.
Geen risico op stenen gevels op je hoofd. Waardevaster. Denk dat banken moeilijker gaan doen bij geld verstrekken. Denk aan de gebieden die nu al leeglopen.
Grote behoefte aan rust.
Woongenot wordt er hier op deze manier niet beter op.
Verhuizen is voor ons nog geen optie.
Dan kunnen we eindelijk weer rustig slapen, en in bad gaan zonder met de aardbevingen bezig te zijn, dit wordt nu behoorlijk beïnvloed.
Risico mijden.
Geen zin in nieuwe sores van onzekerheid en getouwtrek over schades en dergelijke.
Liever terug naar Assen, liever vandaag dan morgen nog.
I.v.m. waardedaling koophuis
Als hier de dijken doorbreken door aardbevingen zit ik liever hoog en droog in Drenthe.
Wij hebben de wens nog in buitenland te wonen. Wij willen echt ook niet hier blijven om te wachten wat er aan aardbevingen nog komen gaat. Stel dat ze heviger worden...dat gaat ons huis niet aankunnen (bouwjaar 1860)
Rond de stad Groningen
Ik ben toch niet gek? Ieder mensen met gezond verstand gaat niet wonen in een gebied waarvan bekend is dat de komende 10 jaar aardbevingen zullen voorkopen. En dat deze alleen maar



zwaarder zullen zijn. Dus meer en zwaarder!
Aardschokken welke door de gaswinlocaties veroorzaakt worden kunnen naast pandschade ook tot dijkdoorbraken leiden waardoor zelfs gebieden grenzend aan deze locaties de gevolgen hiervan kunnen ondervinden. Om van eventuele 'sink holes' ten gevolge van de destructurering van de ondergrond (ondergrondse waterlopen, geologische spanningsgebieden) door het wegvallen van de gasdruk maar te zwijgen.
Ook al wordt gestopt met de aardgaswinning, het risico op aardbevingen (en ook grotere) blijft.
Wij denken al een tijd om te verhuizen maar gaan zeker niet meer in Groningen wonen!
Wil wel in Groningen blijven, maar buiten het centrum van het aardbevingsgebied.
Ik denk dat niemand vrijwillig in een aardbevingsgebied wil wonen.
Ik wil graag naar de Veluwe verhuizen. Daar woont mijn verstandelijk gehandicapte zoon. Ben ongerust dat ik nu vastzit in Groningen.
Wij hebben nog geen plan om te verhuizen want we vinden nog steeds dat we een mooie plek hebben.
Zeker niet weer met deze problematiek geconfronteerd willen worden, met daarbij het voel nauwelijks serieus te worden genomen.
Ik zou geen huis in een gaswinningsgebied kopen omdat: - ik mij niet veilig voel - het huis later wellicht onverkoopbaar is - het huis wellicht in waarde zal dalen - ik niet steeds met reparaties en overlast wil zitten.
Vanwege de onzekere toekomst wat betreft de aardschokken, schade en veiligheid.
Aantal en intensiteit van de bevingen zullen toenemen.
Vanwege het ongemak, kans op schade, slechter verkoop van de woning
De wortels liggen hier, geen behoefte om te verhuizen
Als jong bejaarde wil je ontzorgen, niet bezorgd worden/zijn
We willen rust, de zorgen stapelen zich op. Ons huis is onverkoopbaar of heeft een enorme waardevermindering. Zo hadden we onze oude dag niet voorgesteld.
Ik werk in Groningen en mijn man in Assen. Omdat ik nu door de aardbevingen andere prioriteiten aan mijn woning geef, hebben wij besloten om aan de andere kant van Groningen te gaan wonen. Richting Assen.
Als wij zouden verhuizen zou dit vanwege de aardbevingen zijn en ga je dus buiten het gaswinningsgebied wonen.
Nog geen helder beeld
Mijn vrouw en ik willen verhuizen naar een flat in het westen waar kinderen van ons wonen (wij zijn beiden over de 75, het onderhoud van ons huis in Kantens wordt ons te zwaar, zoveel financieel als fysiek.
Absoluut niet. Omdat je kostbare bezit buiten je schuld om door de NAM en de regering zomaar niks meer waard is. Dus je hele vermogen ben je kwijt. Erger nog, je komt daardoor ook in geldproblemen.
De waardedaling zet zich absoluut door! De NAM mag ons huis dan kopen!
Je hebt geen flauw idee wat ons toch te wachten staat.
Weet nog niet
ivm privéomstandigheden zijn we dichter bij onze familie gaan wonen
Dit wordt in letterlijke zin van het woord een repeterende breuk, waarvan van overheidswege de schade voorbaat wordt gebagatelliseerd.
Als we de woning al zouden kunnen verkopen dan kopen we niet weer een woning in dit gebied.
Wegens bedrijfsbeëindiging en het ouder worden willen we t.z.t. naar Noord Holland terug, daar waar ook de familie woont.
Je zoekt t niet op.
Waar moet men tegenwoordig naartoe. Limburg verzakkingen van de mijnen, schaligaswinning! Wij wonen nu ook op een zandkop en toch scheuren.

Afhankelijk van het prijsverschil en de bouwkundige kwaliteit van het betrokken huis zou dat binnen of buiten zijn. Met lichte voorkeur voor buiten, want je weet het maar nooit.
anders blijf je immers tegen zelfde problemen oplopen.
Weer terug gaan naar waar wij vandaan komen, Steenwijk en omgeving. we moeten onze vrienden/kennissen dan wel achterlaten, maar of verhuizen is optie is weet ik ook niet. Na 35 jaar vind je ook niet wat je hebt achtergelaten. Kinderen wonen in de stad Groningen, misschien daar naartoe.
De veiligheidsrisico's en waardedaling bezit.
Geen zin meer in aardbevings 'gedoe'.
Geen zin in aardbevingsschade
Zou geen huis meer kopen in een regio die aardbevingsgevoelig is.
Zie geen kans te verhuizen, daar ik werkzaam ben in gebied en door leeftijd niet zomaar weer aan het werk kom.
Gezien onze leeftijd zouden wij in Veendam willen gaan wonen. Daar woont onze dochter.
omdat ik geen vertrouwen heb ik acties die de aardbevingen zullen stoppen. Ik verwacht zelf dat de aantallen bevingen en de kracht zullen toenemen.
Nee, doordat er elk moment weer een beving kan plaatsvinden, heb ik last van een onrustig en angstig gevoel.
ter bescherming van je goederen en gezondheid.
Je toekomst wordt hier afgebroken.
De media doet haar best om aandacht te vragen hier niet te investeren.
Ik vind de waardedaling van het huis vervelend. We hebben 2 studerende kinderen die we willen helpen met woonruimte banken vragen naar eigen vermogen. Dat is nu dus onzeker.
Als we al gaan verhuizen dan is het vanwege aardbevingen en dan zou het vreemd zijn alles wat we hebben opgebouwd te verruilen voor een huis binnen het risicogebied.
Blijft onveilig, ook elders binnen Groningen bodemstructuur dusdanig verstoord dat overal bevingen plaats kunnen vinden.
voor zover mogelijk
Ik wil gezien onze situatie zo snel mogelijk weg.
Wil graag in Loppersum blijven maar woning in ' buitengebied' zal waardeverast zijn, hier niet.
Geen keuze kunnen maken. Qua veiligheidsgevoel wel, als ook woongenot-gevoel bij huidige woning. Maar dit is verder wel een mooie regio om te wonen + praktisch t.o.v. werk en sociaal leven, dus dan zouden we wel blijven in de provincie Groningen.
Ik zou zeker niet in het gebied blijven wonen, omdat ik niet het leven van m'n vrouw en kinderen zou willen riskeren.
Geen vertrouwen in de afhandeling van schade op termijn.
Ik/wij willen geen aardbevingen meer meemaken.
Misschien, hangt er vanaf hoe het zich ontwikkelt.
We moeten verhuizen om gezondheidsredenen en zoeken inmiddels ten zuiden van de stad Groningen en verder. Afwikkeling van de schade nu (en zeker ook die in de toekomst te verwachten schade) kost te veel energie.
Wij hebben 2 kinderen en deze wil je in een veilige omgeving laten opgroeien.
Door al die gaswinning neemt de kans op aardbevingen steeds meer toe. Ook in Limburg hebben we de grote aardbeving meegemaakt. Daarom ook verhuisd!
Ik is weer een huis koop wil ik wel de zekerheid dat deze de waarde houdt, geen scheuren meer in de muren, afwachten op volgende beving wil ik niet meer.
Is sowieso ons plan, proberen huis al jaar te verkopen, dichterbij stad wonen.
is nog niet duidelijk of wel of niet verhuizen. Omgeving mooi, plek woning mooi.
Momenteel wonen wij weer in Hoofddorp ook mede het nog niet verkopen van 'Hoofddorp' (onze oude woning)



Wil geen onrustig gevoel
Zo mogelijk het liefst wel binnen de provincie, maar buiten het gaswinningsgebied.
angst voor sterkere aardbevingen dan tot nu toe.
minder risico
Twijfel nog niet doelgericht.
Omdat we dan nog niet veilig zijn.
Omdat ik de komende jaren niet in angst wil leven.
Ver boven NAP, minder onderhoud
Ik wil niet verhuizen, ik laat me niet weggagen door gaswinners.
Spreekt denk ik vanzelf!
Ik zou wel in dit gebied willen blijven wonen, als men kan garanderen dat het veilig is.
Uiteraard niet. Er is geen weldenkend mensen die nu nog vrijwillig van buiten het aardbevingsgebied naar dit gebied zou verhuizen!
Ik heb mijn leven lief, en aangezien Kamp mogelijke slachtoffers niet uitsluit wens ik niet 1 van de slachtoffers te zijn!
Ik weet niet wat de psychische gevolgen zullen zijn als men een aardbeving mee zou maken.
zie eerder (grote waardedaling en onverkoopbaarheid)
Geen zorgen, geen schade, geen rompslomp, geen waardevermindering van je huis.
Zie waardevermindering en onduidelijkheid over het verdere verloop van de bodembeweging.
Een huis kopen binnen het aardbevingsgebied is voor oudere mensen niet te doen. Een redelijk huurhuis dichtbij centrum kan wel. Deze sociale contacten liggen in Middelstum en omgeving.
Ik zou (wij zouden) dan het midden van 't land verhuizen.

Bijlage 7: Reacties op vraag 7

Vraag 7: *Is u bekend hoe anderen denken over de waarde van de woning in relatie tot de aardbeving?*

Waardedaling:

Waarde neemt duidelijk af
Omgeving denkt dat de waarde in algemene zin toch minder is
Anderen denken wel degelijk dat de waarde van de woning vermindert, immers, elke reparatie is vaak zichtbaar en de staat van de woning wordt slechter.
Ja waarde is 40% gedaald
Wat ik hoor dus niet gefundeerd, daalt de waarde van de woning
Mensen van buiten het gebied (we hebben familie en collegea in het westen wonen) zouden naar eigen zeggen onze woning of andere woningen in het gebied niet kopen. Waarde is daarmee erg gedaald.
Woningen zijn minder waard in dit gebied
Ja, met wie je ook spreekt in de regio denken de allemaal dat het gevolgen heeft op de waarde in de nabije toekomst en zelfs onverkoopbaar
Daling, toch zit de woning in het risicogebied
Ze praten allemaal over de waarde
Er zijn allerlei vermoedens dat de woningen en het gebied minder aantrekkelijk worden, dus waardevermindering. Er dit alles door de gaswinning.
Het wordt erkend door makelaars en door de regering dat er waardedaling is in het gebied in en rond Loppersum
Via-via krijgen we verhalen te horen over de schade aan ons huis en daaraan verbonden gevolgen (waardedaling)
Ze vinden zeker dat de woning minder waard is.
In gesprekken op werkplek hoor je vaak dat huizen in dit gebied in waarde dalen, maar het gros van de mensen hebben geen idee wat er op je afkomt (dus ook financieel)
alle huizen in zo'n gebied dalen in waarde
Die denken ook aan waardevermindering van woning
Mensen denken dat ze voor een prikkie woningen kunnen kopen, als ze maar lang genoeg wachten. Ook onze woning die sinds kort te koop staat.
Vrienden en kennissen in Delfzijl denken ook dat de waarde van hun huis is gedaald
Door de negatieve tijd, neemt de waarde van het gebied af.
Ja, met meerdere mensen gesproken in/buiten dorp. Meestal wordt waardevermindering bevestigd.
In z'n algemeenheid waardedaling.
De mensen zullen minder belangstelling hebben zodat de woningen in waarde dalen.
Anderen begrijpen goed dat de waarde daalt. Als ik ze vraag of ze een huis in Loppersum zouden kopen is het antwoord altijd: Nee!!
Men denkt dat alles minder in waarde is.
Veel mensen zijn bang dat hun woning minder waard is.
Velen denken dat de waarde daalt. Initiatieven zoals het plaatsen van zonnepanelen worden teruggedraaid. De NAM zou moeten investeren in het aanbieden van flexibele aardbevingsbestendige zonnepanelen.
Meningen liggen ver uiteen. Maar iedereen zegt dat de waarde is gedaald.
Waardevermindering, onveilig en angstig gevoel, verhuisneigingen, boosheid
Via o.a. mijn collega's, die woonachtig zijn in Godlinze en Loppersum, weet ik dat de waarde fors



daalt.
De aardbevingen zijn een duidelijke oorzaak van de waardevermindering Wij hebben een makelaar gevraagd en hij adviseert een verkoopprijs van 219.000 euro!!!
Flink gedaald, deze woning is momenteel niet te verkopen. Tot op heden ook niet geprobeerd.
verschillende kennissen hier in het dorp vrezen voor een behoorlijke waardedaling van onze woningen en een tegenvallen verkoop van de woningen.
Waardeloos huis geworden.
Anderen verwachten dat de waarde van onroerend goed gedaald is als gevolg van bevingen. Vrienden uit het westen mijden dit gebied bij het zoeken naar een woning.
minder waard
Iedereen die ik ken is van mening dat woningen en panden fors in waarde zijn gedaald. Tevens is de markt kleiner geworden, mensen van buiten het gebied kopen geen huis in een gevaarlijk gebied met kans op waardevermindering.
In gesprekken met andere gedupeerden is duidelijk geworden dat men in het algemeen de mening deelt dat het de waarde zeer negatief beïnvloedt.
In het algemeen denken de mensen dat de waarde daalt.
Als, en wel stellen 'als' er al een koper komt zullen we met groot verlies moeten verkopen.
Anderen die ik spreek delen mijn mening dat er hoe dan ook sprake is van waardedaling cq desinteresse in het gebied.
Dat is bekend, gevoel van onveiligheid. Grote teleurstelling in NAM en overheid
Dat de woning niet meer voor de marktprijs wordt verkocht maar er duidelijk ver onder.
De WOZ-waarde is met €5000,00 verlaagd, doordat er schade is aan de woning. Zodra de NAM dat heeft hersteld gaat het weer terug naar het oude niveau. Hoe waardevermindering volgend de rechter (overheid)???
Schatting is dat waarde met +/-75000 is gedaald (reactie van goede vriend)
waardedaling
De mensen die ik erover spreek hier in het dorp, maar ook met familie en buitenstaanders zijn ervan overtuigd dat de waardevermindering een feit is.
Makelaar heeft aangegeven dat geen reële waarde is aan te geven. Hierdoor hebben we de hypotheek niet bij een andere bank kunnen onderbrengen toen de rentevaste periode verliep.
De waarde daalt. Mijn makelaar heeft het voor 230.000. Ook wordt er niet meer bezichtigd sinds de bevingen. Dit is heel duidelijk te merken.
Woningen in de gemeente Loppersum zijn vrijwel onverkoopbaar. Zeker nu er in het dorp een woning is ontruimd vanwege instortingsgevaar. Iedereen is ervan overtuigd dat de waarde van woningen is gedaald.
taxatie geeft ook waardedaling aan
Iedereen die ik spreek is overtuigd dat door het gebeuren en de landelijke aandacht de waarde omlaag gaat.
Men heeft daar zorgen over, uiteindelijk is je huis ook een soort spaarpotje die nu langzaam aan het leeglopen is.
met meerdere eigenaren gesproken en allen zijn ervan overtuigd dat de waarde van hun woning ten gevolge van de aardbevingen behoorlijk is gedaald.
De meeste mensen zijn er zeker van dat de waarde gedaald is.
Wij kennen niemand die van mening is dat er geen negatieve invloed de waarde van onroerend goed is.
Iedereen is er van overtuigd dat de waarde zal dalen. Technisch is een huis met scheuren niet waard.
Hetzelfde gevoel, waardevermindering
Alle woningen zijn hier in waarde gedaald.
De algemene opinie is dat de waarde van de woningen wel degelijk is gedaald en dat de rekening bij de inwoners wordt gelegd.

Meerdere kennissen die we spreken zeggen er stellig van overtuigd te zijn, dat hun woning in waarde verminderd is door de opgelopen schade en wat er mogelijk nog volgt.
Iedereen vermoedt daling
De waarde neemt af. Wij worden door vrienden en familie gebeld over de bevingen en zij brengen dat steeds aan de orde.
Iedereen onderschrijft de waardedaling. +/-30%. Minister Kamp heeft dit ook al publiekelijk verklaard, daarmee is het een (psychologisch) feit.
Het algemene beeld is dat het grote invloed heeft op de waarde, zelfs tot onverkoopbaarheid ervan.
Waardedaling is moeilijk te bepalen. Woning in deze prijsklasse waarschijnlijk nauwelijks te verkopen. Maerdere collega's zoeknd naar een woning in dezelfde prijsklasse (250000-300000) hebben aangegeven geen woning (meer) te zoeken binnen het aardbevingsgebied.
Mensen in onze omgeving denken allemaal dat de waarde van hun woning is gedaald door de vele aardbevingen.
Negatieve indruk op waardedaling huis.
Iedereen is ervan overtuigd dat de aardbevingen wel degelijk invloed hebben op de waarde van de woningen en de verkoopbaarheid daarvan.
Anderen denken ook dat de waarde van de woningen zijn afgenomen, vooral door onveilig gevoel. Je weet ook niet wat een misschien zwaardere beving aan schade zal veroorzaken.
Met spreekt over waardedaling en niet verkoopbaar zijn van hun woningen.
Anderen geven aan minder te willen betalen voor een woning, als ze er al naar toe zouden willen in verband met de continue dreiging van een nieuwe beving.
Mensen die ik er over spreek denken dat de waarde v/d woning is gedaald en dat verkoop ernstig is bemoeilijkt.
Mensen die ik ken en spreek zijn unaniem van mening dat de waarde is gedaald als gevolg van de aardbevingen. Dat blijkt ook wel uit de belangstelling voor de te koop staande huizen het heeft niet eens zin om het huis te koop aan te bieden op de markt, de belangstelling is vrijwel nihil.
Dat de waarde van de woningen nog meer gaan zakken (dalen). Daardoor hebben mensen hun woning sneller te koop staan. Ook bij ons in de buurt.
- Door schade's zijn woningen minder waard. In hoeverre zij de woningen bestand tegen bevingen, mensen vertrekken -> meer aanbod -> lagere prijzen, in Loppersum/Middelstum wil toch niemand meer heen. dit zijn vaak uitspraken die ik kan in gesprekken met d
de waarde daalt, door scheuren, aantrekkelijkheid
anderen denken ook dat de waarde is gedaald.
Buren klagen ook dat de woning in waarde is verminderd. Ook zij hebben schade in voorgevels en scheuren.
Hier in de buurt net zo als bij mij, mensen gaan niet ene huis kopen als deze niet waardevast blijft. En de rompslomp van schademeldingen + wat staat ons nog aan bevingen te wachten.
Onlangs evaluatie gehad met makelaar, die geeft ook aan dat bevingsrisico nu sterk prijs drukt in onze regio
De algemeen heersende opinie is dat de waarde van het huis enorm is afgenomen ivm de (risico's van) aardbevingen.
Veel mensen hebben de angst dat ze minder voor hun woning krijgen. En daardoor niet kunnen doen wat ze voor ogen hadden. Ken mensen die hun huis reeds verkocht hebben , en met een schuld zijn blijven zitten. Waren bang dat hun woning nog meer in waarde zal zakken.
Anderen denken ook dat hun woning in aardbevingsgebied in waarde zal verminderen veiligheidsgevoel is weg.
Gevoelens over waardevermindering worden breed gedragen in mijn omgeving.
minder aantrekkelijk, waardevermindering
Reacties van familie en kennissen zijn negatief over de huidige waarde van de woningen. Dit ivm aardbevingsgebied!
De meesten die ik spreek zijn overtuigd van waardedaling
Ik denk dat het duidelijk is, dat de waarde afneemt, dat is wel wat men denkt in het algemeen.

Zolang je de woning niet te koop zet weet je het niet zeker, maar in gesprekken met anderen hoor je dat het niet anders kan dan dat de woning minder aantrekkelijk dus minder waard geworden is door de bevingen...
Deels bekend. Dorpsgenoten worden ook onrustig, weten ook dat woning in waarde daalt.
Iedereen in mijn omgeving is ervan overtuigd dat je huis minder waard is. Dus niemand koopt zo'n huis.
Gesproken burenen/kennissen hebben hetzelfde idee met betrekking tot waardevermindering.
Bijna alle bijeenkomsten (sport of anders) gaan altijd over de bevingen. Mensen maken zich zorgen dat ze hun vermogen hier verdampen.

Problemen met verkoop/onverkoopbaarheid:

Iedereen die ik ken, ook mensen buiten het aardbevingsgebied is ervan overtuigd dat de huizen niet meer te verkopen zijn. Of tegen een belachelijke prijs. De pastorie in Usquert met veel grond is laatst voor nog geen ton verkocht. In Rottum staan al tijden vijf huizen te koop. Er is totaal geen animo voor. Voor de aardbevingen was Rottum een gewild dorp om te wonen.
Met meerdere mensen gesproken. Zoals het er nu voorstaat zelfs onverkoopbaar.
In de afgelopen 2 jaar bijna geen huis verkocht in Loppersum. Natuurlijk speelt de crisis ook mee maar wie koopt er een huis met scheuren? Toch niemand.
Woningen in onze prijsklasse zijn bijna onverkoopbaar geworden. Woning is het meer als waard, maar er komt niemand om.
Mensen in onze omgeving zien het totaal niet zitten dat ons huis verkocht wordt.
In het algemeen denkt men dat woningen veel moeilijker te verkopen zijn.
Er is aangegeven dat mensen het huis niet zouden willen kopen ivm de scheuren en waardedaling en verzakking aan de voorkant van de woning.
Denken hetzelfde. Weinig woningen in prijsklasse verkocht.
Ook onverkoopbaar en in waarde gedaald.
Mensen die je spreekt hebben dezelfde gevoelens: angst en het gevoel nergens heen te kunnen ivm onverkoopbare woning.
Woningen worden onverkoopbaar. Geen belangstelling van aspirant kopers.
De mensen om mij heen reageren allemaal hetzelfde en roepen meteen: jij zal je huis wel niet meer kunnen verkopen.
Geen mens denkt er nog over om te investeren in dit gebied. De waarde is m.i. 0 omdat het niet te verkopen is.
Voorlopig niet te verkopen.
Veel mensen vrezen de onverkoopbaarheid van de woningen
niet meer verkoopbaar
We krijgen met grote regelmaat opmerkingen over de onverkoopbaarheid van ons huis. Men wil niet in dit gebied wonen vanwege de (financiële) risico's.
Woning minder goed te verkopen
De verkoopmarkt in het gebied ligt geheel stil.
Verkoopbaar, schade langdurig
Woning is sterk minder in trek vanwege locatie + schades
Ons huis staat te koop, niemand komt kijken. Makelaar adviseert forse daling vraagprijs.
woning is onverkoopbaar. Hier in Krewerd staan 5 huizen te koop, sommige al meerdere jaren. Zij hebben nog nooit 1 reactie.
Familie wonen allen buiten Groningen en geven aan dat wij pech hebben. 'Die woning raak je nooit meer kwijt'.
Onverkoopbaar, denk dat bedrijf nu nog maar €600.000 waard is.

Mensen van buitenaf willen hier niet wonen:

Was men enkele jaren nog jaloers op het huisje op het platteland, nu heeft men bijna medelijden en wil men er zelf niet meer wonen
Men ziet hier in het noorden af tot aankoop van een huis. Ik had ook geen huis hier gekocht als ik van deze bevingen had geweten. Een nachtmerrie
Er staan nu meer woningen te koop dan ooit eerder. Zelfs de lage prijzen trekken geen belangstellenden.
aantal mensen gesproken die het huis erg mooi vinden maar vanwege het aardbevingsgebied hier niet willen wonen
Ja dit speelt in het gebied. Daarbij spreek ik voor mijn werk veel mensen van buiten de regio en daar hebben ze het ook over het aardbevingsgebied in negatieve zin
woningen worden minder/niet aantrekkelijk voor mensen uit het westen
Mij is bekend dat mensen minder graag hier wonen door bevingen.
Kennissen, familie, klanten zouden niet in dit gebied willen wonen.
De kans op zwaardere aardbevingen in de toekomst weerhoudt mensen ervan een huis te kopen in dit gebied.
Ik heb verschillende verhalen van mensen gehoord van buiten het gebied die interesse hadden in een woning of een kavel in het gebied, maar daar op dit moment vanaf hebben gezien.
Klanten uit andere streken (bv midden van het land) praten over de bevingen en geven aan niet in het gebied te willen wonen.
Een enkele kijker uit het bied. Een mogelijke kandidaat mis mijn huis is verkocht. Van buiten het gebied geen enkele belangstelling.
In het algemeen dus niet specifiek mijn woning: niet best. Denk ook dat veel schade met bodemdaling te maken heeft! Imago schade is groot, zeker bij mensen buiten het gebied! Lijkt me logisch dat die hier geen woning meer kopen! Rapport Commissie Meijer heeft er wel voor gezorgd dat er meer begrip is!
Van familie en vrienden elders in het land horen we het wel, van 'wie wil daar nog wonen'.
Iedereen heeft het erover dat ze hier niet zouden kopen ivm schade die het huis op kan lopen en onzekerheid over duur van de aardbevingen en de kracht van ze.
Mensen van elders willen hier niet meer wonen, wat dat betreft zijn onze huizen moeilijk verkoopbaar.
Familieleden van buiten het aardbevingsgebied zouden hier niet kunnen leven.
Al mijn bekenden die buiten het gebied wonen bevestigen dit. Ik ken niemand die vrijwillig in dit gebied zou gaan wonen. Het is door de bevingen en de vooruitzichten nog onaantrekkelijker geworden dan Dodewaard.
De eerste reactie's na de publiciteit ten gevolge van de aardbevingen van vrienden buiten de provincie was 'hoelang we daar nog bleven wonen, of ons huis al te koop stond en of we nog wel slapen...' Het imago van wonen in of aan de rand van een aardbevingsgebied is dus behoorlijk gedaald, in samenhang met de hierdoor bij het grote publiek ontstane visie van waardedaling, wat bij verkoop tot uitdrukking zal komen.
contacten in de rest van het land denken nu bij Groningen direct aan aardbevingen. Er zijn bewoners die wel zsm weg willen. Aantrekkelijkheid provincie neemt af.
Niet direct naar geïnformeerd. Wel tegenzin om in Groningen te wonen ben ik bij vrienden geconstateerd.
Kennissen en vrienden zouden nu niet in dit gebied een woning willen kopen.
Veel mensen willen niet meer in deze omgeving wonen. De verkoop staat stil. Het huis van de burens staat ruim 2 jaar te koop. Inmiddels is de prijs behoorlijk gezakt, maar dit heeft nog niet geleid tot de verkoop van de woning.
Ja, de mensen kijken minder naar koopwoningen in Groningen. Dat maak ik zelf ook mee, nu mijn huis te koop is.
Wie wil in zo'n gebied wonen.
De bekende redenen: aardbevingen nemen toe, ook in kracht, onzekerheid, schade aan de huizen. Maakt het gebied onaantrekkelijk.

Collega's en relatie van werk geven aan om niet te verhuizen richting Groningen door de recente aardbevingen (werkzaam door heel Nederland, scheepvaart)
Zoals je de laatste tijd kunt lezen in kranten en op het nieuws is het toch duidelijk dat er minder potentiële kopers zijn dan voorheen... de crisis zal daarin tevens wel een rol spelen. Maar ik zou zelf ook geen huis kopen in een gebied waar geregeld aardbevingen plaatsvinden. Dam kun je net zo je geld bij wij ze van spreke weggooien.
Men wil hier niet meer wonen
Mensen die ik hierover spreek die van verder weg komen zouden 'niet willen ruilen' met onze situatie.
Uit verhalen blijkt wel dat mensen er niet aan moeten denken om hier te kopen.
Familie en vrienden uit 't westen maken 'grapjes' als mooi huis maar wij geven er nog geen euro voor gezien de aardbevingen en mogelijk nog zwaardere in de toekomst met al 't gevaar van dien! geen reële waarde meer. Niemand wil hier naartoe te wonen.
Heb van diverse personen vernomen nadat zij informeerden naar de bevingen. Het zij blij zijn niet in het gebied te wonen en dat ze er ook niet zouden willen wonen.
In mijn omgeving is de reactie steevast 'heb je geen spijt dat je in Groningen bent gaan wonen' of anders gezegd: 'mij niet gezien'.
Een potentiële wonngkoper woont liever ergens anders.
Ik weet dat vrienden, familie, kennissen en collega's niet willen wonen in een gebied waar veel aardbevingen zijn. Men wil er misschien wel wonen, maar dan moeten de woningen ook aantrekkelijk geprijsd zijn.
Ik heb tot nu toe alleen maar weldenkende mensen gesproken, dus mensen die het gebied veel minder aantrekkelijk zijn gaan vinden.
Die vinden het een mooie woonomgeving maar kopen hier absoluut geen woning! Ze hebben geen doodswens en vinden de huizen hier een op hande zijnde doodskist. Ze huren dan liever 2x zo duur in gebieden buiten aardbevingsgebied. Ze vragen ook of we al een goeie levensverzekering hebben afgesloten van een paar miljoen.
Mensen van buiten onze regio zullen veel minder snel een woning kopen in onze regio. Wonen u in een nieuwe buurt met in hoofdzaak mensen vanuit andere provinciën. Dat zal in de naast toekomst niet meer gebeuren. Kortom, de schade is vooral voor het duurdere segment substantieel.
Praktisch iedereen zegt: ""wanneer je er nog niet woont ga je er toch echt niet wonen?!" Een klein, goed gebouwd huis is eventueel te doen!
Vrienden uit zuiden en Holland waren hier en ze willen hier niet meer wonen ook niet als de prijs van huizen veel lager worden.

Anders:

Ik ben er goed bekend mee, ik hoor in deze omgeving bijna niet anders. In sept. 2012 ben ik door het toenmalig bestuur van de GGB gevraagd voor technische expertise. Dit bestaat nu niet meer. Inmiddels heb ik al zo'n 300 woningen de schade getaxeerd en kom bij schrijnende gevallen. Dit doe ik ook voor contra-expertise bureau's
Ik werk bij landelijk bedrijf. Collega's van buiten provincie Groningen vragen regelmatig hoe het gaat mbt schade en financiële consequenties. Vaak gevolgd door de vraag of het niet tijd wordt te verhuizen.
de gemeente heeft de WOZ-waarde niet verlaagd
Dat is bekend, gevoel van onveiligheid. Grote teleurstelling in NAM en overheid
Er wordt veel over gesproken, over 't algemeen is men negatief gestemd over 't toekomstperspectief onmachtig, je wilt weg!
Anderen zien het donker in.
Als je de keuze hebt kies je voor rust en zekerheid, niet voor onrust.
Ik dank dat anderen ook bang zijn voor de gevolgen. Zowel van hun bezittingen hun risico en hun plezier.
Sommigen overdrijven erg, om er alleen zelf beter van te worden (Lanting Uithuizermeeden en nog

meer van deze figuren)
anderen kopen liever buiten het gebied ivm veiligheid.
De woning is in het kader van de WoZ bezwaar in 2013 door de makelaar getaxeerd. Een tegentaxatie door inspectie van een expert van de gemeente Groningen heeft de gemeente Loppersum ertoe gebracht het bezwaar te honoreren op grond van aardbevingsschade. Het bedrag voor de WOZ waarde is in 2013 teruggebracht met 41000 euro.
Al onze kennissen/vrienden zeggen dat wij niet meer moeten investeren want we krijgen het er nooit meer uit bij verkoop.
Anderen vinden het vreemd dat wij in Delfzijl of omgeving zouden blijven willen wonen.
Meer mensen hebben claim ingediend en hebben ook aantoonbare schade.
Wij vinden het eng hier, wij zijn bang dat er nog een keer een ramp gaat gebeuren. Dit ook ivm de zee.

Onbekend:

voor zover ik weet wordt er net zo over gedacht als ik zelf
Grotendeels hetzelfde
Ja ik denk dat 80% er net zo over denkt.
dat is algemeen bekend, hoeft geen toelichting
Men praat er binnen onze familie cq vrienden, kennissen constant over.
gezien de reactie van mensen buiten het aardbevingsgebied en familieleden.
Iedereen spreekt erover, ook elders in 't land.
Is bekend, de meesten denken hier hetzelfde over.
Wat er zoal onder de mensen leeft en hoe er over gesproken wordt. Al de acties die plaats vinden.
Iedereen die ik ken is ervan overtuigd dat deze relatie er is.
Gelet de reacties uit andere delen van het land waar ik beroepshalve kom, kan ik opmerken dat de situatie niet gunstig is.
Er wordt dagelijks over gesproken in kranten en media
Nuchter maar over het algemeen hetzelfde
Dat is mij bekend, de mensen reageren gelaten.

Bijlage 8: Reacties op vraag 8

Vraag 8: *Zijn u gevallen bekend waarbij derden hebben afgezien van de koop van een woning in het gaswinningsgebied vanwege de aardbevingen?*

Niet direct. Voor zover ik weet wordt er in onze omgeving niets verkocht.
Ons huis staat al 3 jaar te koop en de prijs heb ik al lager gezet (helpt niets).
Bij mijn burens (huis te koop) is zelfs geen kijker geweest!
Volgens onze makelaar is er op dit moment geen mens die in deze regio een huis gaat kopen.
Wij hebben ons huis sinds dec. 2011 in de verkoop. Er was eerst nog wel belangstelling, maar sinds aug. 2012 niet meer.
Niet persoonlijk, echter staat mijn woning al ruim een jaar te koop, maar er is vrijwel geen belangstelling voor.
Onze zoon z'n huisje in Loppersum staat vanaf okt. 2012 te koop. Elke week meer dan 100x uitgebreid bekeken op Funda, maar geen kijkers! Het is een volledig gerenoveerde starterswoning met de mogelijkheid van een starterslening. Hij werkt in Kollum en wordt 'gegijzeld' in Loppersum.
Niet uitgesproken (uit beleefdheid?) maar het lijkt me duidelijk dat als je de kans hebt je dit gebied niet uitkiest.
Moeilijk te zeggen, bedrijf staat enkele jaren te koop, maar is het laatste jaar heel erg rustig. Mensen kunnen bij het zien van de ligging al besluiten niet meer te informeren? Heb er geen notie van.
Onze woning staat nu ruim 2 jaar te koop en na de beving van aug. 2012 geen kijkers meer.
Huis burens staat al acht jaar te koop, dus zal het moeilijk worden mijn huis te verkopen.
Zulke verhalen hoor je wel. Ik hoor van mensen van de buitengebieden dat ze hier niet meer heen willen.
huizen in de regio die reeds te koop stonden blijken nu helemaal onverkoopbaar.
Ik heb nog geen kopers gehad.
Bij mij op het werk in Appingedam werken veel mensen die uit Emmen komen. Voorheen wilden ze verhuizen, maar nu vanwege de bevingen niet meer.
Veel woningen in onze straat blijven onverkoopbaar, ook als de vraagprijs -/- €50.000,-
Algemeen lijkt de woningmarkt hier totaal op slot te zitten.
Niet een familielid wil hier wonen.
Een collega is verhuisd naar Drente en heeft vanwege de aardbevingen Groningen niet meegenomen in zijn zoekgebied.
Woningen worden niet verkocht, in hoeverre bevingen daar debet aan zijn weet ik echter niet.
Meerdere kennissen hebben hun huis in dit gebied al enige jaren te koop staan. 1 kennis heeft aangegeven niet meer in de dit gebied te zoeken voor een grotere woning.
Sinds augustus 2012 heeft mijn schoonvader geen bezichtigingen meer gehad voor zijn huis door mensen van buitenaf terwijl in de periode daarvoor maandelijks bezichtigingen gepland waren.
Het appartement staat al twee jaar in de verkoop. Oorspronkelijke vraagprijs €382500,- nu voor €349.500,-
Familie die nu met pensioen zijn en graag terug wilden naar het noorden zijn elders gaan wonen.
Men kan zien dat de verkoop van woningen langer blijven staan. Geen verkoopactiviteiten.
Ik ken ze zelf niet, maar deze gevallen zullen vooral gezocht moeten worden onder bijvoorbeeld ouderen die niet meer naar Groningen komen om daar van hun pensioen te genieten. Ik ben daar zelf een voorbeeld van.
Die wachten nu af op wat er vanuit de overheid gedaan gaat worden en hoe en wat de NAM allemaal gaat doen voor de nu gedupeerden met schade. Ze willen zekerheden. Bedrijven starten hier ook geen bedrijf.
Er wordt immers niets verkocht. Er komen zelfs geen geïnteresseerden.

Er komen niet eens kijkers!
In ons dorp Leermens staan verschillende woningen te koop. Er is nauwelijks belangstelling.

Afzien van koop:

Een bekende van ons heeft er bewust voor gekozen om een huis te kopen buiten het aardbevingsgebied terwijl haar wék ligt binnen het gebied.
mensen waren geïnteresseerd in het huis, maar vanwege de kans op aardbevingen zagen over verdere onderhandelingen af
Klanten van kantoor hebben besloten af te zien van koop en hebben gekocht in Groningen stad.
heeft een woning buiten gebied aardbeving gekocht.
na bezichtiging werd afgezien van koop ten gevolg van de aardbeving
Onze makelaar heeft 2 concrete kopers zien afhaken. Collega had huis moeder te koop na het zien van documentaire haakte koper af.
Woning 2 jaar geleden teruggetrokken uit verkoop ivm weinig bezoekers en 2 geïnteresseerden die uiteindelijk afhaakten ivm bevingsberichten destijds. Sindsdien is landelijke aandacht alleen maar toegenomen.
Woning was zo goed als verkocht, alleen op laatste moment vanaf gezien op advies van familie welke buiten aardbevingsgebied wonen.
Ik heb in juni 2013 een mail ontvangen van een potentiële koper (al 3x langs geweest) die dit o.a. aangaf als punt van afzien van de koop.
Familie uit Soest had 3 jaar geleden graag willen kopen maar zijn uiteindelijk afgehaakt, daar alle negatieve berichten over aardbevingsgebied.
Ja tijdens open dagen van het huis is er altijd vrij vroeg de vraag of de woning last of schade heeft door de aardbevingen.
Al een aantal bezichtigers van ons huis wilden direct het huis uit zodra ze scheuren zagen. Ze hoefden de 1e verdieping niet meer te zien. Weg zouden ze, aardbevingsgebied. Sommige mensen uit het westen geven al bij de makelaar aan geen woning in het aardbevingengebied te kopen.
Van meerdere verkopers gehoord dat potentiële kopers in ieder geval voorlopig afzien van koop mede omdat er veel onduidelijkheid is omtrent de gevolgen van de aardbevingen op o.a. het gebied van veiligheid en waarde van de woningen.
Van iemand is ons dorp is de verkoop niet doorgegaan vanwege de aardbeving.
Ik ken een geval van hier in 't zandt dat de koop niet is doorgegaan.
Bij mijn huis toen ze de schade zagen.
Van twee personen die het plan hadden een woning te kopen in de gemeente Loppersum, maar er door de onzekerheid toch van afzien.
Ik heb gehoord van de dochten van een vriendin. Zij had een huis in Rottum te koop staan. Potentiële verkopers van buiten hebben afgehaakt.
Je bij mij zelf. Ik heb mijn woning sinds 3 jaar te koop. Was er eerst nog animo, de laatste 2 jaar nauwelijks. Een voorbeeld hoe het hier gaat is het volgende: 3 maanden geleden werd ik gebeld door mijn makelaar of mensen uit de omgeving van Dordrecht mijn woning konden bekijken want die past precies in het profiel wat men zocht. Men had een woning in Bafflo bekeken, maar daar moest het nodige aan gebeuren was het verhaal en mijn woning is bouwkundig in goede en afgewerkte staat. Ik overdrijf hier niet want ik ben zelf praktiserend Bouwkundig Ingenieur. De mensen waren volgens de makelaar razend enthousiast over mijn woning en het was precies wat men zocht. Na twee weken heb ik de makelaar gebeld en gevraagd of hij al iets had gehoord. Makelaar nam contact op met de mensen en die vertelden dat naar de aanleiding van kort verschenen acties en berichten men er vanaf zag. Prijs was goed, maar men vond het een te groot risico om te investeren in het noorden.
Mijn oudste zoon het vrouw en kinderen hebben 't overwogen maar gezien de bevingen nu/toekomst blijven zij in ' t westen (Alkmaar)
Vrienden keken bij een huis in de buurt maar door de bevingen werden ze bang.
Een vriend wilde in het verleden in deze omgeving wonen, blijft nu in Scheemda.

bij verkoop van huis van mijn moeder.

Ja bij de verkoop van een woonboerderij (voormalig boerenbedrijf) vroegen gegadigden of het pand in het aardbevingsgebied stond. Omdat dit zo was (Zeerijp) zagen ze direct af van een eventuele koop.

Zakenrelatie uit het westen van het land zou naar het noorden komen te werken, maar wacht nu.

Niet direct, maar via via/via de media gehoord:

ja van horen zeggen wel

via makelaar

via de makelaar. Verder kun je je afvragen of potentiële kopers wel eerlijk zijn en een huis niet kopen ivm dit gebied omdat zij er later pas iets van horen (?)

diversen

Wel van mensen die 2 jaar geleden een woning hebben gekocht en hebben gezegd dat als zij wisten wat zij nu weten dan hadden zij niet de woning gekocht.

In de Dorpstraat in Oosterwijtwerd. Dit is ook op TV Noord geweest.

Dit wordt niet met zoveel woorden gezegd, ik vermoed het wel.

Wel hier en daar iets over gehoord.

ja, maar niet in mijn kennissenkring

Het schijnt wel voor te komen maar mij persoonlijk niet bekend. Alleen van horen zeggen.

Zeker: diverse mensen in het dorp en omgeving

Gevallen gehoord in Loppersum

Iemand bij RTV Noord heeft dit gezegd in het nieuws van Noord TV

Van horen zeggen wel dat woningen (recente bouw) al 3 jaar te koop staan, mogelijk krimp- en aardbevingsgebied en risico chemische industrie en risico dijkdoorbraak

Meerdere, vraag een willekeurige makelaar en hij zal dit bevestigen.

Hier heb ik nog geen uitsluitsel over omdat we ons nog aan het oriënteren zijn. Maar betreffende het voorgaande hebben weer een hard hoofd in dat we de woning nog voor een acceptabele prijs kunnen verkopen.

hoor je regelmatig

Ons bereiken steeds vaker dit soort berichten.

Ik ken 1 geval

o.a. kennissen.

maar enkel van horen zeggen.

Van horen zeggen

hoewel niet uit ons dorp.

Geen directe bekende gevallen, maar het laat zich wel raden wat de uitkomst is!

Je hoort hier en daar dat kopers zich hebben teruggetrokken, maar dat is via via, maar wat is er van waar?

Tallose verhalen doen hierover de ronde.

Van horen zeggen en uit de kranten.

wel zeker

Anders/onbekend:

Bedum

Wij hebben een bod op onze woning gehad met een verschil van 60.000 euro ivm waardedaling in ons gebied ivm aardbevingen

Bijlage 9: Reacties op vraag 9

Vraag 9: *Heeft u zelf nog een opmerking toe te voegen met betrekking tot de aardbevingen in Groningen?*

Onvrede richting overheid/NAM:

Afhandeling van schadeherstel loopt traag en men is als gedupeerde afhankelijk van de expertise aannemer
De staat gaat er met het geld vandoor. Ik blijf zitten met een onverkoopbare woning. Dus economische/financiële schade. Oneerlijk. Bovendien dient de overheid indien mogelijk ongestoord woongenot te garanderen.
De regering zuigt de bodem leeg en maakt het geld op. De regering leeft op te grote voet. Geeft veel geld uit aan onrendabele projecten hoge snelheid lijn Betuwelijn de t? in noord en Zuid-Holland. Tevens heeft de regering veel ambtenaren die onrendabel werken. Teveel instroom van mensen.
De staat heeft altijd advies gevolgd van staatstoezicht van de mijnen. Nu deze in 2012 advies heeft bijgesteld tot max. van 5.0 wordt juist dit advies 'geparkeerd'. De veiligheidsrisico's worden niet serieus genomen of geaccepteerd door de staat. Dit geeft een heel onrustig en angstig gevoel. Niet de bevingen van de nu rond 3.5 max zijn het grootste probleem, maar de verwachte bevingen van max. 5.0. Dit geeft gevoel van onveiligheid, dat de staat hiervoor wegloopt, legt de verantwoordelijkheid bij de burgers zelf. De verantwoordelijkheid drukt zwaar, met name naar je kinderen. Je sociale omgeving, en financiële mogelijkheden maken een keuze naar een veilig gebied te verhuizen lastig, zo niet onmogelijk!
Je wordt er een beetje moedeloos van. De NAM praat en doet niets, als ik alle uren en energie betaald zou krijgen kon ik gelijk een nieuw huis kopen, een heel slechte zaak.
Heb het gevoel dat wij (Groningen) niet serieus genomen worden door Den Haag
de schadetoekenning is soms een wassen neus.
Het proces van vervaardigen en tot stand komen incl. toestemming van taxatierapport neemt veel tijd in beslag.
Staat en NAM zijn ernstig in gebreke gebleven. Geen idee hoe dit nog opgelost kan worden!
Vind de afhandeling schandalig slecht! Dossier kwijt bij NAM, slechte taxatie, taxatie door eigen bureau. NAM beweert weken post kwijt te zijn..?? Niet terugbellen op afgesproken tijden, niet reageren op mail etc. etc. Het lijkt een ontmoedigingsbeleid.
We worden hier door Den Haag niet serieus genomen. Mensen in andere delen van het land hebben geen notie van wat hier allemaal gebeurt.
Ik ben ervan overtuigd dat de NAM, gezien haar geologische kennis, bij voorbaat op de hoogte was van eventuele nadelige gevolgen van een rigoureuze aantasting van de ondergrond middels gasonttrekking hieraan. Dat 'bedrijfsrisico' dient ingecalculeerd te worden, maar had meer anticiperend en open bezien moeten worden om de keuze te maken wel of niet te gaan winnen. Citaat: ""de deskundigen van de NAM en KNMI moeten die voorspelbaarheid hebben gezien. Een maatschappelijk verantwoord opererend bedrijf meldt dat ook. Maar dit hebben ze tegenover de bevolking stilgehouden. En ook het Staatstoezicht op de Mijnen trok hierover niet tijdig aan de bel."" Achteraf hebben we allemaal direct en/of indirect geprofiteerd (gasopbrengsten) van deze activiteit. Maar er is beslist onvoldoende openheid vooraf, ook naar lagere overheden en publiek, geweest over de te verwachten problemen ten gevolge van deze gaswinning. Zo van ""we oogsten het gas en zien wel hoe het formeel/juridisch afloopt.
Ze maken alles letterlijk kapot hier voor ons en het ergste is dat je het uit je eigen zak moet betalen. Wij hebben een vrij nieuw huis en ik ben er niet meer blij mee vandaar dat wij ons bij jullie hebben aangesloten.
Communicatie en snelheid van de NAM moet beter wil je mensen tevreden houden.
Dat wij woonachtig in Groningen zelf op moeten komen voor onze rechten, daar er volgens mij door de politiek nog steeds gedacht wordt de gevolgen te sussen, door instellen van diverse commissies, tafelgesprekken etc. maar dat is niet de oplossing naar mijn mening.
Krijgen het idee dat de NAM moeilijk gaat doen, betreft uitbetaling van geleden schade.

Wij zijn boos en teleurgesteld. Vele jaren zijn wij in het ootje genomen, en nog proberen de overheid (regering) en de NAM ons een rad voor de ogen te draaien. Stop hiermee, speel open kaart en stel ons schadeloos. Jaren hebben meerdere landen geprofiteerd van goedkoop gas en tegenover de Groningers maar moeilijk doen i.v.m. schadeloosstelling.
De NAM en de regering denken over deze bevingen zeer laconiek en het is voor de huiseigenaren toch een zeer kostbaar bezit. Het is zeer frustrerend en zenuwslopend voor de gedupeerden. Volgens mij woont er niemand van de NAM en regering in Groningen.
Een waardevermindering van 30% zal pas leiden tot verkoopmogelijkheid. Opstelling minister Kamp is opportunistisch, houdt geen rekening met de mensen in het gebied, draait alleen om het geld.
Met dit kabinet en deze minister staan de conclusies en resultaten al vast, van de onderzoeken. Arcadis de uitvoerde van de schade schattingen daar heb ik grote vraagtekens over. Waarschijnlijk nu veel taxatiewerk, en te weinig kundige mensen.
Ik mis de bijdrage van de gemeentelijke, provinciale en landelijke politici. Ik hoor ze niet, terwijl straks wel onze stemmen moet hebben. De CvdK is mij teveel bezig met de grote projecten dan met de bewoners die in een huis wonen met scheuren, hij heeft het alleen maar over: duurzaamheid, veiligheid, economische ontwikkelingen, energiezuinigheid etc. vage begrippen, te weinig aandacht voor het normale menselijke niveau (is ons huis straks nog wel verkoopbaar) Mensen zitten in de problemen, zitten met hun huis, maken zich niet druk om infrastructuur van dit gebied, veiligheid van zeedijken, energiewinning in de Eemshaven enz. enz.
Als de bevingen aanhouden en/of zwaarder worden zal de waarde en aantrekkelijkheid van woningen in de regio blijven afnemen. Het is denk ik een langdurig probleem tot de bevingen in de verdere toekomst wellicht zullen ophouden als uit het gasveld niet langer gewonnen wordt, maar dan ook pas veel jaren nadat de gaswinning is gestopt. Na het stoppen van de gaswinning blijven de bevingen nog jaren aanhouden, maar zullen uiteindelijk wel stoppen denk ik. Het ontstane beeld van 'in Groningen zijn aardbevingen' zal nog langer blijven bestaan bij potentiële kopers van buiten de regio. Hoe lang dat allemaal precies gaat duren/aanhouden weet ik niet, maar ik schat wel zeker enkele tientallen jaren. Met het huidige winningsplan (hoeveelheid gas die gewonnen gaat worden) geloof ik niet dat het risico is afgenomen of gaat afnemen. Wat de effecten zijn van het bijna sluiten (80%) van enkele winninglocaties weet niemand, ook geologen zijn het hierover niet eens. Het kan misschien wel averechts werken. Het gas-besluit is een sigaar uit eigen doos en het is dweilen met de kraan open: 1: fysieke schade wordt vergoed, maar komt terug bij nieuwe bevingen 2: Het geld dat er voor dijkverzwaring is opgenomen in de 1,2 miljard komt uit het potje dat daar op termijn toch al voor bedoeld was. Hetzelfde geldt voor het deel dat bedoeld is om andere infrastructuur te verbeteren. 3: het opleuken van dorpscentra, sneller internet en zonnepanelen slaan helemaal nergens op. Daar is misschien wel behoefte aan, maar niet in het kader van de aardbevingsproblemen. Het is een stukje dekking dat uit het energie-akkoord afkomstig is Kortom er is wat geschoven met bestaande potjes geld waar een labeltje 'aardbevingen' op is geplakt. Komend voorjaar zal blijken dat deze herschikking van geld een argument is om de rijksbegroting met lastenverzwaringen weer richting 3% te krijgen. Zo wordt iedereen (niet alleen mensen in Groningen) bedonderd. Ik vermoed dat de hogere winning in 2013 een compensatie is voor de lagere winning in 2014 en verder. Ik vermoed dat dit alles met voorbedachten rade wordt uitgevoerd.
Ik voel mij zeer in de steek gelaten door onze regering. Dit gebied lijkt een ver van mijn bed schow. Hand op de knip en een schotje voor het hart!
- het is m.i. duidelijk dat de bevingen en de gevolgen direct te wijten is aan de aardgasboring - de aansprakelijkheid ligt dus bij de NAM (Shell, Eneco) en de staat
Ik hoop dat NAM en de staat eindelijk hun verantwoordelijkheid zullen nemen.
Wordt schade aan woning wat ouder is en door adviseurs afgedaan wordt als slecht onderhoud nu wel eens een keer vergoed? Dit omdat het volgens mij wel degelijk veroorzaakt is door de gaswinning.
Schadeafhandeling (de materiële) kost veel tijd en energie. NAM voert een ontmoedigingsbeleid, hanteert als het ware omgekeerd bewijslast, bagatelliseert de schade en is alles behalve coulant. Daarbij is het feitelijk zo dat er door de NAM met verschillende mate wordt gemeten. Er is (te) veel en (te) groot verschil tussen toekenning van schade (a: wat wel/niet door beving zou zijn

veroorzaakt, en b: vervolgens de daaraan toegekende vergoedingen)
Hopen dat de overheid en de NAM ons in de toekomst wel serieus nemen.
Indien het rijk niet voldoende gaat ondersteunen en activeren dan ontstaat er pas echt een krimpgebied en veel moeilijk individuele gevallen.
De NAM wil geen bodemonderzoek laten onderzoeken hoe het met de fundamenteen is gesteld. Reparaties boven het maaiveld lost mijns inziens niet op. We moeten naar de kern (dus de grond in)
Hopelijk wordt op korte termijn iets duidelijk en niet weer verscholen of vergaderd. Heb het wel gehad.
De NAM is een log apparaat en is niet echt betrokken bij de veroorzaakte schade. Onder politiedruk lijkt er een gebaar van welwillende herstel beschadigingen te zijn. Maar er is veel verschil in interpretatie door div. bouwinspecteurs veel inspecteurs zijn niet technisch deskundig (mensen/projectmanagers van achter het buro ipv het werkveld). NAM overvalt mensen met rapportages, maar is zeker niet objectief.
Het wordt hoog tijd dat de politiek en andere Nederlanders gaan inzien dat er een ongelijke en oneerlijk situatie is ontstaan door het wegpompen van gas dat voor heel het land grote winst en welvaart brengt behalve voor ons.
Dat er in 2013 veel meer gas is geboord met in 't achterhoofd, dan kunnen we daarna flink naar beneden om de domme Groningers tevreden te stellen, en ondertussen halen we weer net zoveel gas uit de bodem dan voor 2013! Verder is bij mij ook een erg grote zorg als dijken doorbreken, als gevolg van beving/bodemdaling, dan gaan we er echt aan!
Laat de NAM de helft van de mindere waarde betalen. Ieder de helft van het verlies.
Ben Groninger van geboorte en vind dat onze provincie door staat geruïneerd. Stuitender s dat men in Den Haag ongestoord doorgaat!
Ik erger me aan de laksheid dat m'n huis... voelt bestolen, maar ik erger me vooral dat wij als Groningers het maar moeten accepteren (tenminste nog ..?) omdat financieel gewin belangrijker is dan de veiligheid en het woongenot van de Groningers, alsof wij niet meetellen, het is te gek voor woorden.

Er moet ruimhartiger gecompenseerd worden:

Schade moet geheel vergoed worden
We hopen dat de NAM en de regering tot een beter besluit komen voor de bevingen dan nu het geval is, en dat de waardevermindering van de woning ook uitgekeerd wordt zonder verkoop. We wonen nu in een beschadigde woning, als wij hier weg zouden gaan en de woning wordt verkocht en dan pas waardevermindering, dan hebben wij daar niets meer aan maar moeten wel al die jaren WOZ en andere kosten voor de woning betalen die dan nog net zo hoog zijn als nu.
Dat er financiële tegemoetkoming moet komen, voor de waardevermindering van je huis.
Ik hoop dat Den Haag de problemen serieus gaat nemen en met daadkrachtige oplossingen komt. Of ik ieder geval ervoor zorgt dat we gecompenseerd worden. We kunnen nu niet verhuizen en dat vind ik een ernstige belemmering van mijn vrijheid.
NAM moet tegemoet komen door pand over te nemen/schadeloosstelling, zodat wij ons leven kunnen vervolgen.
Ons huis staat nu bijna 3 jaar te koop. Er is geen interesse. De makelaar heeft de hoop opgegeven. Onze hoop is dat de NAM gaat betalen zodat ons huis in prijs kan zakken. De NAM zou dan het verschil (restschuld) moeten/kunnen vergoeden. Voor ons gezin (zoon 1 jaar) is het erg belangrijk te verhuizen. Wij voelen ons niet veilig. Dit drukt op ons gezin. Geeft stress en psychische problemen.
De NAM mag mijn woning ook wel kopen, dan huur ik hem wel terug. Als dit zo doorgaat, leegstand, bedrijven dicht, hoge werkloosheid. Ik verwacht dat met 10-20 of 30 jaar dit gebied is uitgekocht en als de verpaupering is toegeslagen kunnen ze het voor een prikje kopen.
Na jarenlange hoge winsten moet nu de schade worden vergoed!
Ik heb een bouwkaavel met bouwvergunning in het gebied maar durf hier voorlopig niet te beginnen met bouwen. Deze schade is nergens te verhalen!

koop ons maar uit.
Ik vind dat er een vergoeding moet komen in contanten voor de nader vast te stellen waardedaling van onze woning.
Zolang de winning doorgaat is het dweilen met de kraan open. Angst voor bevingen, zwaardere schokken en is er eigenlijk maar 1 oplossing: uitkopen en verhuizen (doen ze ook op Schiphol bij uitbreiding). Ander punt: ieder is voor zich bezig! De provincie, gemeente, het waterschap, de industrieën en veel te veel geitewollensokken clubs. Ben bang dat 1 miljoen verkeerd besteed worden. Er is behoefte aan inzicht NAM informatie (klokkenluiders)
Inwoners moeten een keus hebben om te blijven wonen of te verhuizen. Dus NAM moet herstellen of kopen afhankelijk van keus.
De gaswinning is de afgelopen 13 jaar extreem opgevoerd. Deels terugdraaien zal de kans op zware bevingen wellicht verminderen. De NAM moet een fonds vormen (bij wet op te leggen) om bewoners te compenseren voor waardedaling en schadeherstel. Uitmaken van bewoners zal ook tot de mogelijkheden moeten behoren. Ook met het oog op het risico dat hypotheekbanken geen lening meer willen verstrekken.
Borg vooraleerst voor 100% veilige woningen en gebouwen. Een uitkoopregeling voor iedereen die weg wil. De mensen zitten nu gevangen in hun eigen huis.
Graag zouden wij willen leven in een huis zonder de gedachte van aardbevingen, als de NAM ons huis zou willen kopen dan vertrekken we liever gisteren als vandaag. We voelen ons angstig en machteloos door de aardbevingen die alleen maar erger zullen worden.
1: compensatie waardevermindering huis gewenst 2: van de claim moet veel geld geïnvesteerd in verbeteren huis waarbij ook reparatie van gebreken door bevingen. Oorzaak gebrek aan kennis van de materie. Tijdens bezoek ingehuurd expert door NAM werd mij veel duidelijk
De aardbevingen tegenhouden kan niet meer, compensatie geven nog wel.
Er is de laatste tijd bar weinig verkocht in mijn omgeving. De NAM en de overheid dient te staan voor alle schade die is ontstaan of nog ontstaat door bevingen. Ook immateriële schade dient gehonoreerd te worden.
Er moet algehele regeling komen voor A: schade herstel/afhandeling zonder gedoe B: vergoeding waardedaling C: opkoopregeling bij woning langer dan 12 maanden te koop en nog niet verkocht.
Er moet een compensatieregeling met mogelijkheid tot vertrek komen.
Ik vind dat niet alleen de directe schade vergoed dient te worden, maar ook alle tijd en stress van de procedure en reparatie rompslomp en werk. - compensatie schoonmaken - gratis gas aanbieden door NAM - extra maatregelen om Rijksmonument te beschermen - kopen van mijn huis, veilen van mijn huis en restschuld compenseren.
Ik vind dat degene die jarenlang er voordelen en de verdiensten heeft binnengehaald nu ook de schade moet betalen.
Dat de NAM dit verschil betaalt. En snel hierover beslis ivm ons huidige loon.
Bij de verkoop van onze woning houden wij onze mond over onze angst van leven met de aardbevingen. Want wij weten dat dit niet prettig is en de verkoop niet bevordert. Daardoor zullen wij hele andere redenen van verhuizen mededelen. Dit verzwijgen zal dan ook meegenomen moeten worden in het onderzoek. Dan wordt ik als buitenstaander die bewust in het hoge noorden is gaan wonen ook nog eens verjaagd door de NAM en ze hebben toch al te maken met leegloop. Help mij en de mede deelnemers. Ik wordt hier alleen maar ongelukkiger terwijl ik tot op de aardbeving zeer prettig gewoond hebt in Usquert. Gezien wij hier voor dit huis een hogere hypotheek hebben dan de waarde van de woning op dit moment (wij hadden een bouwdepot waar we het huis mee opgeknapt hebben) zullen wij een restschuld overhouden. Deze en overige meer gemaakte kosten zouden wij graag ook vergoed zijn door de NAM of welke andere instantie (overheid). Wij hebben in onze korte woonperiode nog niet kunnen aflossen op de hypotheek. Wat als gevolg heeft dat als wij als hypotheeknemer niet meer zo makkelijk in aanmerking komen voor een hypotheek!!!!!!!!!!!!!!
Wij zijn van mening dat de je waardevermindering gecompenseerd moet krijgen. Ons huis staat 'onder water'. Door de gaswinning is dit nog erger geworden. We zullen waarschijnlijk nooit meer ons huis kunnen verkopen. Daarmee zijn ook al onze pensioenplannen op termijn onhaalbaar. Verder moet er ook schade vergoed worden op basis van bodemdaling en niet allen door bevingen.

Bodemdaling wordt ook veroorzaakt door gaswinning en het is een fabeltje dat huizen daar geen last van hebben.
Ook niet te negatief gaan beoordelen, ander krijg je leegloop. Overheid moet voor veilige situatie zorgen en financieel bijdragen om waardevermindering van het getroffen aardbevingsgebied.
De NAM moet alle aardwinningsschade ruimhartig en duurzaam en vooral soepel vergoeden. Je moet te veel knokken om de schade vergoed te krijgen. Wat de heren kan en van de Heemspuit beweren strookt niet met de werkelijkheid.
Ik hoop dat minister Kamp de bewoners in dit aardbevingsgebied tegemoet komt op het financieel gebied. Dat wij met zijn allen o.a. warm willen zitten en eten kunnen koken is belangrijk, maar er zijn andere alternatieven om aan energie te komen, het moet niet ten koste gaan van woongenot/leefbaarheid.
Ik vind dat de NAM/staat ons schadeloos dient te stellen voor de waardedaling van onze huizen.
De waardedaling van de huizen wordt ergens door veroorzaakt. Het is duidelijk dat met gaswinning te maken heeft. Dan lijkt het mij niet meer dan logisch dat de gaswinner de vermogensschade moet vergoeden. Huizen in Groningen zijn in waarde gedaald door de crisis zoals overall. Maar zonder gaswinning was er geen onverkooptbare situatie ontstaan. In onze situatie, waarin we onze kinderen willen helpen, blijkt dat we na jaren investeren in een huis (vanaf 1984 hypotheek op basis van annuïteit) eigenlijk hebben we niets opgebouwd.
Waardevermindering is gevolg van activiteiten van de NAM, dus al de NAM hiervoor ook z'n verantwoordelijkheid moeten erkennen en de schade compenseren.
aanvulling bij verkoop woning door waardevermindering.
Reparatie van scheuren niet voldoende. Er kunnen nieuwe scheuren/beschadigingen ontstaan bij eventuele volgende aardbevingen en voortgaande bodemdalingen. Er moeten vergoedingen komen voor waardevermindering van het onroerend goed.
Wij hebben het huis gekocht in 2008 voor 289000 euro. Een kennis van mij heeft aangegeven dat ik het huis nu nog niet kan verkopen voor 150.000 euro. Ik heb hetzelfde gevoel. Verder kost het heel veel tijd om de schades af te handelen. Ik ben van mening dat ik voor deze tijd ook gecompenseerd moet worden.

Gaswinning moet afnemen/stoppen:

Het moet stoppen, ik ben bang voor de veiligheid van mijn 2 kinderen van 9 maanden en 2 jaar!
Bevingen moeten stoppen en schade moeten vergoed worden, ook in de toekomst.
Gaswinningsbeleid Ned. Staat en Nam is immoreel. Winning moet stoppen!
Ik wil er niet weg maar moet €128.000 investeren voordat ik met een verbouwing kan beginnen. Men wilde (tot voor kort?) niet over preventie praten, van de term 'preventieve restauratie' wilde mijn contactpersoon niets weten. Eerste stenen 1831, in 150 jaar niets gebeurd! Ligt een 'breuklijn' dwars door mijn land, gasput 150 meter van mijn boerderij (meetput). 6-8 km van boorputten Loppersum (10km kern Schildwolde). Bodemdaling zou van geen invloed zijn, verdroging was de oorzaak tot voor enkele jaren volgens de NAM. Verwacht binnenkort om tafel te zitten! Wil betonplaat (preventief!).
Ik hoop dat het stopt zonder meer schade
Minder gasboren, bodemdaling oplossing bedenken.
Dit is een vermijdbaar probleem, zonder de NAM geen aardbevingen.
er mee stoppen
Het moet stoppen!

Zorgen over verkoopbaarheid woning:

In heel Warffum ligt verkoop van huizen al jaren op 0. Heeft zeker betrekking op aardbeving.
Bij het te koop zetten van ons huis zou het snel verkocht worden volgens de makelaar en anderen. Sinds 1 jaar hebben we geen kijkers meer. Terwijl er daarvoor nog geregeld kijkers kwamen. Dit geeft ons het idee dat we op een dood spoor zitten en niet verder kunnen. Kans op verkoop is volgens ons erg gering.

Ik maak mij ernstig zorgen of mijn woning ooit wel verkoopbaar is
angst dat de woning onverkoopbaar is geworden. Tevens een waardedaling.
Woning staat al bijna 5 jaar te koop. We hebben nog nooit een bezichtiging gehad!
We maken ons ernstig zorgen over de situatie in het gebied. Daarnaast willen we graag ons huis verkopen, wat maar niet lukt.
Aanvulling op geschatte marktwaarde. Ik heb hier €0,00 ingevuld. Als niemand je huis wil hebben is de marktwaarde gelijk aan 0. Mijn huis staat te koop en ondanks 2x prijsdaling in 2013 komt er niemand op af.
Denk dat huis en schuur veel minder waard is door bevingen en moeilijk te verkopen.
Dat ik het gevoel heb in een houtgreep te zitten. Ik kan geen kant op: zolang het huis niet verkocht is ben ik verantwoordelijk voor onderhoud en afhandeling schade e.d. De mede-eigenaar (ex-partner) stelt dit en de NAM doet niets evenals de regering. Ik snap het economische belang maar ga gebruik maken van zonne-energie. Pomp daar miljoenen in en stop met in grond poeren. Ik zit inmiddels op hoge bloeddruk medicijnen, zal niet zeggen dat het enkel en alleen daarvan komt, maar het heeft zeker goed meegewerkt. Eigen bijdrage 2012: nvt nu €350 verlofopname voor opname schade en reparatie voorlopig 10,5 dag. Ik ben niet blij!
Als we ons huis niet kunnen verkopen kunnen we geen van onze plannen realiseren. Bijv. reizen, camper kopen, bv 2e huisje Frankrijk. We hadden zoveel plannen. Als er geen verkoopregeling komt zitten we hier gefrustreerd ons leven uit.
De verkoop van de woning zal moeilijk zijn, zo niet onmogelijk, of de prijs aanpassen wat meer op weggeven neerkomt. Wij raken er gedeprimeerd van.
Bij de aankoop van onze woning was bij het Rijk en de NAM al bekend dat er aardbevingen zouden komen in dit gebied. In feite hebben we dus een huis gekocht met een verborgen gebrek. Normaliter kun je daar de verkoper aansprakelijk voor stellen. In dit geval is het Rijk of de NAM hiervoor aansprakelijk. Hadden wij geweten, dan hadden wij de woning nooit gekocht. - Er wonen veel ouderen in het aardbevingsgebied. Hun woningen zijn vrijwel onverkoopbaar wanneer zijn in een verpleeg- of verzorgingstehuis moeten worden opgenomen betekent dit grote financiële problemen. - Bij overlijden van ouders blijven kinderen opgescheept met de onverkoopbare woning waar de ouders in woonden. Het zou fijn zijn als u op de bijeenkomst in Loppersum op de 3 bovenstaande punten zou kunnen ingaan.
Volgens mij zijn in het gaswinningsgebied de huizen onverkoopbaar geworden. Oorzaak: zie vragen 5b en 5c
Als ik een uitkering wegens waardevermindering ontvang, is mijn probleem nog niet opgelost omdat ik mijn huis daarna nog niet kan verkopen, daar ik geen koper zal vinden.
Mijn grootste zorg is nu een hypotheek te hebben die straks te hoog is voor de waarde van de woning. De werkgelegenheid neemt hier in de regio af, stel dat je werkloos wordt en in een andere regio een nieuwe baan vindt, kan ik dan mijn huis nog kwijt en lukt het dan ook nog voor een redelijke vraagprijs?
Mijn schade wordt wel hersteld, mijn waardedaling hopelijk ook. Maar mijn dochtertje van 14 maand slaapt wel boven, gaat de NAM mijn woning ook 'aardbevingsproof' maken? Zodat persoonlijke ongelukken voorkomen worden? Of gaat dat net als je zo vaak ziet, er moeten eerst mensen omkomen voordat er actie wordt ondernomen? Dat is mijn grootste angst. Nu verhuizen is geen optie: - verkopen nu is erg moeilijk, zeker tegen de juiste prijs. - door de crisis staan we ook nog eens 'onder water' - door restschuld zit een nieuwe koopwoning er dan niet in - weggaan uit de regio ivm werk ook niet - nieuw werk vinden in een nieuwe regio is in deze tijden ook al lastig genoeg.
Dit formulier vul ik in voor mijn moeder. Mijn moeder is ziek en door en krijgt het allemaal niet meer mee. Maar ze heeft wel schade. Binnenkort gaat mijn moeder naar verzorgingstehuis in het noorden. Dan moet haar appartement worden verkocht. Dan verwacht ik wel problemen, vandaar dat ik ook mijn moeder heb aangemeld bij u.
Wij zijn inmiddels zover dat we onze kinderen ernstig ontraden om de erfenis te aanvaarden, ze zouden immers een onverkoopbaar huis met hypotheek erven. Dat is pijnlijk voor ons en voor hen.
Het gevoel van gevangen in je eigen woning doordat het nauwelijks of voor een veel lagere prijs te verkopen is.

De ernst van de aardbevingen dringt langzaam tot ons door. De mogelijkheid om te verhuizen wordt ernstig belemmerd. Het is onze zorg of wij het pand ooit kunnen verkopen.
Net zoals een te oude sollicitant vriendelijk wordt afgewezen omdat de keuze op 'n ander viel en net zoals een onaantrekkelijke partner nooit te horen krijgt dat ze/hij is afgewezen op dat vreselijke gebit/uiterlijk, zo zullen huizenverkopers niet horen dat hun huis te risicovol is qua aardbevingsgevolgen. We hebben te maken met een iets ingewikkelder materie om dit 1,2,3 te benoemen.
Richt je ook op onverkoopbaarheid, niet alleen op waardedaling

Zorgen over waardedaling woning:

Het maakt ons onzeker over de waarde van ons huis en of we ooit kunnen verhuizen.
Ik denk dat ik van huis afkom als ik de helft van de WOZ waarde daal in prijs (Ben nu al ruim 60.000 gezakt)
het is (wordt) een ramp meneer Kamp! 30% ^waardedaling in een jaar >€100.000!
Wij maken ons ernstige zorgen in zake waardevermindering van onze woning.
Ben machteloos, duur betaalde bezit wordt minder waard en loopt schade op zonder dat je je kunt verdedigen. Buiten dat zijn er veel meer gevaren door bodemdaling en aardbevingen.
Wirdum ligt 3 km van het epicentrum Loppersum. Dus de waardedaling is hier hoger dan elders in de provincie.
We vragen ons af hoeveel groter de kans op bevingen wordt als de put bij Bierum intensiever gebruikt wordt. Ook zijn onze verhuisplannen nu ernstig in gevaar gekomen. Als 't huis voor een bodemprijs verkocht wordt, kunnen we eigenlijk niet anders meer dan huren. Sociale woningbouw is lastig te vinden (wij hebben beide kantoor aan huis). het wordt dan vrije-huursector en dat kunnen we niet betalen, we zitten dus vast.
Onze koopwoning is deels ons (spaar)pensioen. Door de gaswinning/waardevermindering (nu al €27000,00 tov 4 jaar geleden). Ik maak mij ernstig zorgen hierover.
Algehele onrust vanwege waardedaling in kopersmarkt. En wat kan er allemaal nog wel niet gebeuren??
In 2006 was de woning getaxeerd op 350.000. Is n u 312.000
Wat is ondanks investering in een woonkeuken in 2013 onze woning nog waar in een aardbevingsgebied als Groningen?
De bevingen in Groningen zorgen voor opschudding en negatieve aandacht in het land over deze regio. Het wordt daardoor minder aantrekkelijk om in deze regio te komen wonen en dit leidt tot onvermijdelijke waardevermindering van ons huis.
Wie wil er nou een 'normaal' bedrag betalen voor een woning in een gebied met grote risico's? Niemand toch.
We zijn correct behandeld door de NAM. Alleen brengt het wel steeds veel werk met zich mee, en waardedaling van ons huis is 10% a 15%.

We wonen hier met angst/minder plezier:

Dat het heel vervelend is om in het gebied te wonen. De angst bestaat bij ons: als het maar niet erger wordt.
<ul style="list-style-type: none"> - Schandalig dat het Rijk dit laat gebeuren en ons geen veilig woon/leefomgeving kan garanderen. - Het beheerst ons hele leven op dit moment, door samenloop van omstandigheden, het frustreert. - Het plezier in het leven is weg (klinkt heel zwaar maar a
Het is moeilijk voor de getroffen dorpen. Er zijn mensen die hierdoor willen verhuizen.
Wie wil er als het niet echt noodzakelijk is in een aardbevingsgebied wonen?
Wij zullen hier graag weg willen te wonen. Ons bedrijf is aanmerkelijk minder waard geworden ook omdat niemand hier nog een bedrijf willen overnemen. Wij hebben een winkel en de omzet is door alle ellende in de dorpen om ons heen alleen maar afgenomen. - huis niet te verkopen - bedrijf niet te verkopen - minder omzet - veel werk door privé, invullen van schade papierwerk, schade experts over de vloer, aannemers. - wij hebben het gevoel hier gevangen te zitten. Zijn nu 50 jaar en zouden graag binnen 5 jaar willen verhuizen maar dat is niet meer mogelijk.

Met voelt zich niet veilig. Als ik jonger was zou ik verhuizen, terug naar Zeeland. Maar als men naar schaliegas gaat boren heeft dat ook geen zin.
Geeft een grote belemmering en beperking in ons perspectief.
Het zal een probleem blijven. Reparatie na reparatie zal volgen, wie wil nu zo'n huis kopen? Ons woongenot is totaal verdwenen. Slapeloze nachten hebben we er van.
Ik wil hier liever gisteren nog weg als vandaag.
Door de onrust over de aardbevingen en zeker ook door wat ons waarschijnlijk nog te wachten staat wordt het onzekerder en onaantrekkelijker om in dit gebied te gaan wonen.
Zijn bang voor meer bevingen. Waardoor nog meer waardevermindering en minder leefplezier.
Word steeds ongeruster en slaap iets minder vast. Ook andere geluiden schrik ik van.
Het woongenot is aangetast omdat je niet bij alle bevingen groter dan 3.0 Richter geconfronteerd wil worden met de irritante procedure en het herstel. Redelijke kans dat wij ieder jaar met een verbouwing van ca. 6 weken kunnen worden geconfronteerd.
De NAM mag mij uitkopen want ik voel me steeds onveiliger. De angst neemt langzamerhand wel echt toe!
Dat het niet leuk is om op dit ogenblik in een aardbevingsgebied te wonen??
Moedeloos, ik kan mezelf wel voor de kop slaan dat wij in 2006 naar Groningen zijn verhuisd. Het gebakkelei met de NAM is geen pretje. Het woongenot is weg. Bouwvakkers over de vloer, de rommel en stof niet te vergeten, herrie. Met een bedrijf aan huis is dat geen pretje. En dan de afwerking van de schade! Alleen optische schade wordt vergoed. Maar hoe staat het met mijn fundering? De leidingen in de grond! Wat gebeurt daar mee bij een beving? NAM wil beperkt repareren, contra-expertise duurt weer! Proberen onder schade vandaan te komen. Baseren zich op tekeningen uit 1978! Voegen smeren, dat is makkelijk, beoordelen vanaf foto!
We wonen met minder plezier in onze woning.

Als ik dit geweten had was ik hier niet gaan wonen:

Als we hier niet zouden wonen, dan zouden wij niet meer kiezen voor dit gebied.
Grote teleurstelling! Zou anders in 2009 hier niet zijn gaan wonen.
Als ik dit had geweten was ik 20 jaar geleden niet in Loppersum komen wonen. Ik ben mijn overwaarde kwijt -> weg pensioen!
Als ik van tevoren had geweten dat er aardbevingen in de provincie Groningen waren dan had ik mijn huis een andere constructie gegeven, zodat het aardbevingsbestendig zou zijn. Of ik was er nooit aan begonnen.
Als dit in 1990 bekend was dat dit aardbevingsgebied was had ik zeker niet gebouwd!
Vraag maar aan willekeurige Nederlander of hij/zij een huis zou kopen in een aardbevingsgebied, antwoord zal nee zijn.

Onzeker over (bevingen in) de toekomst:

We hebben nu 3.6 meegemaakt. Wat gebeurt er als er ineens toch een 5 of meer op de schaal van Richter voorkomt? Dat kan niet uitgesloten worden en dat beseffen de meeste mensen wel.
Als er nog ergere bevingen komen vrees ik voor gewonden cq doden en dan is de geest uit de fles. Dan komt er een echte volksopstand met nare gevolgen, ben ik bang voor.
volgens de prognoses nemen de aardbevingen in kracht toe de komende jaren en dat baart mij wel zorgen.
Voorlopig zijn de bevingen nog niet voorbij. Daardoor nieuwe schade te verwachten.
Het toekomstperspectief is geschaad. Het idee om je 'oude dag' in een ander deel van het land door te brengen wordt negatief beïnvloed.
Ik weet niet wat er in de toekomst nog staat te gebeuren. Het is ongewis. Ik maak mij geen zorgen omdat ik mijn vertrouwen op de Here onze God stel.
Het grote probleem is de onzekere toekomst voor wat betreft: - veiligheid - schade huis - woongenot - en tzt de verkoop van dit huis
Hopen dat ze niet erger worden.

Zoveel deskundige, zoveel verschillende meningen. Voor ons zeer onzeker. De macht van het geld zal ons de baas worden.
We wonen in een huis uit de jaren '20 van de vorige eeuw. Ons doel is dit huis nog 100 jaar te laten staan, maar daar durf ik nu nog niet vanuit te gaan nu het voortbestaan wordt bedreigd door aardbevingen.
De sociaal en economische druk op ons leven is voor een buitenstaander niet te bevatten!
onzekerheid over toekomstige ontwikkelingen.
waar gaat dit heen, de onzekerheid over wat ons nog te wachten staat.
Word er nu ook wat gedaan richting de overheid inzake onze rechten welke in de wet zijn vastgelegd. Daar Kamp stelt dat er mogelijk slachtoffers kunnen vallen naarmate de aardbevingen toenemen...volgens de wet komt dat neer als er slachtoffers vallen op moord met voorbedachten rade! Daar Kamp weet dat als de gaswinning in deze mate doorgaat de aardbevingen heftiger kunnen gaan worden en huizen kunnen gaan instorten....met alle gevolgen van dien?
Als je hoort dat de NAM een boerderij heeft gekocht en bij ons in het dorp een woning, denk ik dat de problemen groter zijn dan met toegeeft.
Waar krijgen wij in de toekomst nog mee te maken?

Aandragen oplossing:

Andere manieren bedenken om energie te winnen, maar geen gas meer halen onder onze bodem of gas voor ons stukken goedkoper maken!
Leer er mee leven. Maak van Groningen een provincie met bevingsbestendige huizen die architectonisch opvallen in het landschap. Maak van de angst een kans.
- Groningen moet meer mee profiteren van gaswinning (12 miljard euro per jaar). Wel lasten niet de lusten = niet acceptabel. - Betere regeling preventief verstevigen woningen.
Huizen afbreken, en aardbevingsbestendige huizen neerzetten, in verschillende categorieën, voor de kleine en grote beurs!
De huizen dienen aardbevingsbestendig te worden gemaakt, indien dit niet mogelijk is dan dient de NAM het huis voor de marktwaarde over te nemen.
Schadeherstel en woningen versterken helpt niet. Dit zijn impulsieve acties. Jammer van het geïnvesteerde geld. Het gebied ontvolken, zoveel mogelijk gas winnen en dan onder water zitten.

Anders:

Zichtbare schade is, zoals ik het nu heb ervaren, goed door de NAM afgehandeld. Vraag is echter hoe het bv met de onzichtbare schade (fundering/heipalen) zit. Daar maak ik me ernstig zorgen over!
Ons woon en leefgebied wordt zwaar op de proef gesteld door aardbevingen.
Hoop dat er duidelijkheid komt over de ernst van de situatie, zowel de veiligheid als de woonsituatie.
We voelen ons in de kou staan!
De eerste aardbeving ca 1975 werd door mijn toenmalige collega's, ten dele sedimentologen e.a. geologen (zoals ook de NAM-geologen zijn) meteen herkend als gevolg van gaswinning en schoksgewijze bodemdaling.
M.i. een 'verloren gebied'. Geen bedrijf die het risico neemt om zich hier te vestigen. Geen mens die een hypotheek op zich neemt in dit gebied. Zou ik zelf ook niet meer doen. Door 'natuurlijk verloop' werkloosheid etc. Leegloop en verdwijnen van voorzieningen etc. Politici hebben geen idee en denken aan 'speeltjes'. Bewoners zijn de klos! Het geld gaat naar adviseurs en prestigeprojecten. Geld kwijt, woonplezier kwijt, veel zorgen! Maar bovenal: het zwaard van Damocles nl. wachten op 'de klap' en hopen dat je er goed vanaf komt. Voor nu: hebben we veel tijd en energie nodig onze boerderij te behouden en herstellen.
Laat de rechter op korte termijn een uitspraak doen. Kort geding en beslag leggen op bankrekening en de panden van NAM.
Dit gedeelte van Groningen is geen aantrekkelijk gebied meer.

Schade aardbevingen nee, schade dalende woningwaarde. 1: de focus van het aardbevingsgebied wordt te veel beschouwd naar: energie oplossingen en duurzaamheid oplossingen 2: Vele goed bedoelde partijen die zich gaan bezighouden met het gebied en vrees ik, elke een eigen koninkrijkje oprichten. 3: Hoe worden de lange funderingspalen gemeten op broek? - Hout met betonnen kesp - Hout - Beton - Woning op staal gebouwd 4: Hoe wordt de opstalverzekering/herbouwwaarde uitgelegd (juridisch) als overmacht? Hoe, wie, wat, waar en hoe behandeld de claim(s)? Welke termijn(en), vervangend onderkomen (ook kosten)?
Het besef dat wij noorderlingen ondergeschikt worden geacht aan de rest van de bevolking is ronduit beledigend en maakt ons erg boos.
Wij spreken wel eens mensen die elders in Ned. wonen over 'onze' aardbevingen. Zij vroegen zich af of wij Groningers ons niet een beetje aanstellen. Als je ze beschrijft hoe het voelt en hoe het klinkt (ondergrondse rommelingen, en het schudden en kraken van je huis, met alles erin) dan zijn de buitenstaanders wel snel overtuigd. Mensen die niet weten wat het is denken dat de Groningers zich dus aanstellen.
Informatie over wat een verstandige opstelling is t.o.v. NAM en overheid om marktwaarde en verkoopbaarheid van woning bij schadeherstel te behouden, is zeer welkom. Is het bijv. wel verstandig om een woning provisorisch en dus zichtbaar te laten repareren, of kun je beter bij een taxatie en claimen van de schade laten?
Er wordt veel op sentiment gereageerd. We moeten wel reëel blijven en niet met de negatieve flow mee. Dat is zeker geen reclame voor Groningen. Dat doet de huizenprijzen nog meer dalen.
ik woon in een klein dorpje vlak bij Stad. ALs daar geen jongelui meer komen wonen wordt het dorpje onleefbaar omdat de school, dorpshuis, winkel etc. verdwijnen. En idem het verenigingsleven. En als ik jong was en een gezin had en zou moeten kunnen binnen/buiten het aardbevingsgebied, dan wist ik het wel Zeker als ik kleine kinderen zou hebben die aar een 'gammele' school zouden moeten.
Dat het probleem onderschat en weggewimpeld wordt door derden/buitenstaanders.
Wij zitten op rechte laan met de woning op: +/- 6 km Middelstum +/- 6 km Loppersum +/- 7,5 km Garrelswear +/- 6 km Huizinge
Wat men ook zegt, de bevingen zijn een gevolg van 40 jaar gaswinning en dat is op korte termijn niet opgelost.
Omdat wij deze bevingen in Drenthe een aantal keren intensief hebben meegemaakt kunnen wij ons als geen ander voorstellen wat er bij deze gedupeerde mensen leeft.
Ik heb mij enorm gestoord aan prof. Flip de Kam, die, zonder met de ogen te knipperen, de bewoners van het aardbevingsgebied aanraade maar naar de stad Groningen te verhuizen. De arrogantie van de 'stadjer' ten opzicht van de bewoners van het Hooge Land???
Goed dat er intussen aandacht voor is. Vooral niet 'over-reageren'. Betrouwbaarheid van de NAM en regering goed blijven meten!!
Het overkomt ons en er zijn geen winnaars!
Het blijkt dat de bevingen alleen maar toenemen en zwaarder worden.

Bijlage 10: Kruistabellen en statistische analyses

Tabellen bij hoofdstuk 2

Tabel 2.3:

Ranks				
	Wel of geen respondent enquete	N	Mean Rank	Sum of Ranks
ImpactscoreALLEWAG	Niet-geenqueteerde WAG-deelnemers	135	184,35	24887,50
	Respondenten enquete	246	194,65	47883,50
	Total	381		

Test Statistics ^a	
	ImpactscoreALLEWAG
Mann-Whitney U	15707,500
Wilcoxon W	24887,500
Z	-,996
Asymp. Sig. (2- tailed)	,319

a. Grouping Variable: Wel of geen respondent
enquete

Tabel 2.4: Jaar enquete staat voor onderzoek. 2014 is WAG-onderzoek en 2013 is
buurtvergelijkend onderzoek

Type woning * JaarEnquete Crosstabulation					
			JaarEnquete		Total
			2014	2013	
Type woning	niet- vrijstaand	Count	41	52	93
		Expected Count	74,5	18,5	93,0
	vrijstaand	Count	201	8	209
		Expected Count	167,3	41,7	209,0
	anders	Count	7	2	9
		Expected Count	7,2	1,8	9,0
	Total	Count	249	62	311
		Expected Count	249,0	62,0	311,0

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	109,425 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	105,643	2	,000
Linear-by-Linear Association	87,072	1	,000
N of Valid Cases	311		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected
count is 1,79.

Tabel 2.5:

Ranks				
	JaarEnquete	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woningwaarde in andere categorieën	2014	256	173,86	44508,50
	2013	63	103,67	6531,50
	Total	319		

Test Statistics ^a	
	Woningwaarde in andere categorieën
Mann-Whitney U	4515,500
Wilcoxon W	6531,500
Z	-5,831
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: JaarEnquete

Tabel 2.5a:

Ranks				
	JaarEnquete	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Jaar aankoop(intrek) woning	2014	234	151,55	35462,00
	2013	58	126,14	7316,00
	Total	292		

Test Statistics ^a	
	Jaar aankoop(intrek) woning
Mann-Whitney U	5605,000
Wilcoxon W	7316,000
Z	-2,053
Asymp. Sig. (2-tailed)	,040

a. Grouping Variable: JaarEnquete

Tabel 2.6:

Ranks				
	JaarEnquete	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Jaar aankoop 6 categorieën 2014 en 2013	2014	234	155,13	36300,50
	2013	62	123,48	7655,50
	Total	296		

Test Statistics ^a	
	Jaar aankoop 6 categorieën 2014 en 2013
Mann-Whitney U	5702,500
Wilcoxon W	7655,500
Z	-2,656
Asymp. Sig. (2-tailed)	,008

a. Grouping Variable: JaarEnquete



Tabel 2.7:

Correlations

		Jaar aankoop woning in categorieen	Aantal Bevingen in 3 Categorieen
Spearman's rho	Jaar aankoop woning in categorieen	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	-,149*
		N	,028
			218
	Aantal Bevingen in 3 Categorieen	Correlation Coefficient	-,149*
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	,028
			218

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Tabel 2.8:

Correlations

		Aantal Bevingen in 3 Categorieen	Jaar aankoop 6 categorieen 2014
Spearman's rho	Aantal Bevingen in 3 Categorieen	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	-,103
		N	,130
			218
	Jaar aankoop 6 categorieen 2014	Correlation Coefficient	-,103
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	,130
			218

Tabel 2.9:

Ranks

	JaarEnquete	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent	2014	238	149,51	35582,50
	2013	61	151,93	9267,50
	Total	299		

Test Statistics^a

	Leeftijd respondent
Mann-Whitney U	7141,500
Wilcoxon W	35582,500
Z	-,195
Asymp. Sig. (2-tailed)	,845

a. Grouping Variable: JaarEnquete

Tabel 2.10:

Jaar aankoop 6 categorieen 2014 * Leeftijd respondent in cbs categorieen
Crosstabulation

			Leeftijd respondent in cbs categorieen		Total
			andere leeftijd	55-65 jaar	
Jaar aankoop 6 categorieen 2014	aankoop ander jaartal	Count	113	60	173
		Expected Count	115,8	57,2	173,0
	aankoop tussen 2005 en 2009	Count	37	14	51
		Expected Count	34,2	16,8	51,0
	Total	Count	150	74	224
		Expected Count	150,0	74,0	224,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,931 ^a	1	,335		
Continuity Correction ^b	,633	1	,426		
Likelihood Ratio	,953	1	,329		
Fisher's Exact Test				,398	,214
Linear-by-Linear Association	,927	1	,336		
N of Valid Cases	224				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16,85.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 2.11:

Ranks

	Leeftijd respondent in cbs categorieen	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Jaar aankoop 6 categorieen 2014	andere leeftijd	150	121,41	18212,00
	55-65 jaar	74	94,43	6988,00
	Total	224		

Test Statistics^a

	Jaar aankoop 6 categorieen 2014
Mann-Whitney U	4213,000
Wilcoxon W	6988,000
Z	-2,998
Asymp. Sig. (2-tailed)	,003

a. Grouping Variable: Leeftijd respondent in cbs categorieen



Tabel 2.12:

Ranks				
	JaarEnquete	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Inkomenscategorie (bruto)	2014	228	148,83	33933,00
	2013	55	113,69	6253,00
	Total	283		

Test Statistics^a

	Inkomenscategorie (bruto)
Mann-Whitney U	4713,000
Wilcoxon W	6253,000
Z	-3,139
Asymp. Sig. (2-tailed)	,002

a. Grouping Variable: JaarEnquete

Tabel 2.13:

Leeftijd bij aankoop woning in categorieën * Vorige woonplaats in 3 categorieën
Crosstabulation

Count		Vorige woonplaats in 3 categorieën			Total
		Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	Groningen stad	Overig Nederland & buitenland	
Leeftijd bij aankoop woning in categorieën	t/m 30 jaar	29	18	9	56
	31 t/m 44 jaar	46	18	19	83
	45 jaar en ouder	39	12	21	72
Total		114	48	49	211

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,799 ^a	4	,215
Likelihood Ratio	5,740	4	,219
Linear-by-Linear Association	,556	1	,456
N of Valid Cases	211		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12,74.



Tabel 2.14:

Leeftijd respondent in categorieen 2014 * Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee
Crosstabulation

			Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee		Total
			Binnen risicogebied	Buiten risicogebied	
Leeftijd respondent in categorieen 2014	t/m 30 jaar	Count	4	1	5
		Expected Count	2,4	2,6	5,0
	31 t/m 40 jaar	Count	10	9	19
		Expected Count	9,2	9,8	19,0
	41 t/m 50 jaar	Count	16	24	40
		Expected Count	19,3	20,7	40,0
	51 t/m 60 jaar	Count	34	32	66
		Expected Count	31,8	34,2	66,0
	61 t/m 70 jaar	Count	36	37	73
		Expected Count	35,2	37,8	73,0
	71 en ouder	Count	7	12	19
		Expected Count	9,2	9,8	19,0
	Total	Count	107	115	222
		Expected Count	107,0	115,0	222,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,560 ^a	5	,472
Likelihood Ratio	4,708	5	,453
Linear-by-Linear Association	,576	1	,448
N of Valid Cases	222		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,41.



Tabel 2.15:

Leeftijd respondent in categorieen 2014 * Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee
Crosstabulation

			Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee		Total
			Binnen risicogebied	Buiten risicogebied	
Leeftijd respondent in categorieen 2014	t/m 30 jaar	Count	4	1	5
		Expected Count	2,4	2,6	5,0
	31 t/m 40 jaar	Count	10	9	19
		Expected Count	9,2	9,8	19,0
	41 t/m 50 jaar	Count	16	24	40
		Expected Count	19,3	20,7	40,0
	51 t/m 60 jaar	Count	34	32	66
		Expected Count	31,8	34,2	66,0
	61 t/m 70 jaar	Count	36	37	73
		Expected Count	35,2	37,8	73,0
	71 en ouder	Count	7	12	19
		Expected Count	9,2	9,8	19,0
Total	Count		107	115	222
	Expected Count		107,0	115,0	222,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,560 ^a	5	,472
Likelihood Ratio	4,708	5	,453
Linear-by-Linear Association	,576	1	,448
N of Valid Cases	222		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,41.

Tabel 2.16:

Ranks

	Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Inkomenscategorie (bruto)	Binnen risicogebied	103	102,63	10570,50
	Buiten risicogebied	114	114,76	13082,50
	Total	217		

Test Statistics^a

	Inkomenscategorie (bruto)
Mann-Whitney U	5214,500
Wilcoxon W	10570,500
Z	-1,543
Asymp. Sig. (2-tailed)	,123

a. Grouping Variable: Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee

Tabel 2.17:

Ranks				
	Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Geschatte marktwaarde Categorieën	Binnen risicogebied	109	103,31	11261,00
	Buiten risicogebied	113	119,40	13492,00
	Total	222		

Test Statistics^a	
	Geschatte marktwaarde Categorieën
Mann-Whitney U	5266,000
Wilcoxon W	11261,000
Z	-1,951
Asymp. Sig. (2-tailed)	,051

a. Grouping Variable: Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee

Tabel 2.18:

Correlations				
			Leeftijd bij aankoop woning in categorieën	Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied
Spearman's rho	Leeftijd bij aankoop woning in categorieën	Correlation	1,000	,027
		Coefficient		
		Sig. (2-tailed)	.	,694
	Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied	N	224	211
		Correlation	,027	1,000
		Coefficient		
		Sig. (2-tailed)	,694	.
		N	211	236

Tabel 2.19:

Ranks				
	Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren in categorieën	Binnen risicogebied	105	111,04	11659,50
	Buiten risicogebied	115	110,00	12650,50
	Total	220		

Test Statistics^a	
	Woonduur in jaren in categorieën
Mann-Whitney U	5980,500
Wilcoxon W	12650,500
Z	-,126
Asymp. Sig. (2-tailed)	,900

a. Grouping Variable: Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee



Tabel 2.20:

Woongeduur in jaren in categorieën * Vorige woonplaats in 3 categorieën
Crosstabulation

Count		Vorige woonplaats in 3 categorieën			Total
		Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	Groningen stad	Overig Nederland & buitenland	
	t/m 10 jaar	38	14	21	73
Woongeduur in jaren in categorieën	11 t/m 20 jaar	37	19	15	71
	21 t/m 30 jaar	24	7	7	38
	31 jaar of meer	19	10	9	38
Total		118	50	52	220

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,678 ^a	6	,720
Likelihood Ratio	3,643	6	,725
Linear-by-Linear Association	,339	1	,561
N of Valid Cases	220		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,64.

Tabel 2.21:

Ranks

	Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woongeduur in jaren in categorieën	Binnen risicogebied	105	111,04	11659,50
	Buiten risicogebied	115	110,00	12650,50
	Total	220		

Test Statistics^a

	Woongeduur in jaren in categorieën
Mann-Whitney U	5980,500
Wilcoxon W	12650,500
Z	-,126
Asymp. Sig. (2-tailed)	,900

a. Grouping Variable: Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee

Tabel 2.22:

Ranks

	Ontvangen voor of na 17 jan 2014	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot Huizinge in klassen	Teruggestuurd voor 17-01-2014	27	31,11	840,00
	Teruggestuurd na 17-01-2014	44	39,00	1716,00
	Total	71		



Test Statistics^a

	Afstand tot Huizinge in klassen
Mann-Whitney U	462,000
Wilcoxon W	840,000
Z	-1,818
Asymp. Sig. (2-tailed)	,069

a. Grouping Variable: Ontvangen voor of na 17 jan 2014

Tabel 2.23:

Ranks

	Ontvangen voor of na 17 jan 2014	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren in categorieen	Teruggestuurd voor 17-01-2014	26	31,73	825,00
	Teruggestuurd na 17-01-2014	40	34,65	1386,00
	Total	66		

Test Statistics^a

	Woonduur in jaren in categorieen
Mann-Whitney U	474,000
Wilcoxon W	825,000
Z	-,626
Asymp. Sig. (2-tailed)	,531

a. Grouping Variable: Ontvangen voor of na 17 jan 2014

Tabel 2.24:

6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden) * Ontvangen voor of na 17 jan 2014 Crosstabulation

			Ontvangen voor of na 17 jan 2014		Total
			Teruggestuurd voor 17-01-2014	Teruggestuurd na 17-01-2014	
6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)	Woning minder aantrekkelijk	Count	2	1	3
		Expected Count	1,2	1,8	3,0
	Woning minder waard	Count	27	43	70
		Expected Count	27,8	42,2	70,0
	Total	Count	29	44	73
		Expected Count	29,0	44,0	73,0



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,948 ^a	1	,330		
Continuity Correction ^b	,138	1	,710		
Likelihood Ratio	,925	1	,336		
Fisher's Exact Test				,559	,346
Linear-by-Linear Association	,935	1	,333		
N of Valid Cases	73				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,19.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabellen bij hoofdstuk 3

Tabel 3.1:

1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt? *

JaarEnquete Crosstabulation

Count

		JaarEnquete		Total
		2014	2013	
1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?	Ja	240	58	298
	Nee	13	5	18
Total		253	63	316

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,735 ^a	1	,391	,371	,277
Continuity Correction ^b	,307	1	,580		
Likelihood Ratio	,679	1	,410		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,733	1	,392		
N of Valid Cases	316				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,59.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 3.2:

Ranks

	1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren	Ja	223	115,77	25817,00
	Nee	9	134,56	1211,00
	Total	232		

Test Statistics^a

	Woonduur in jaren
Mann-Whitney U	841,000
Wilcoxon W	25817,000
Z	-,824
Asymp. Sig. (2-tailed)	,410

a. Grouping Variable: 1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?

Tabel 3.3:

Ranks				
	1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent	Ja	224	116,79	26161,00
	Nee	12	150,42	1805,00
	Total	236		

Test Statistics^a

	Leeftijd respondent
Mann-Whitney U	961,000
Wilcoxon W	26161,000
Z	-1,663
Asymp. Sig. (2-tailed)	,096

a. Grouping Variable: 1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?

Tabel 3.4:

Ranks				
	1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot Huizinge in klassen	Ja	238	123,16	29311,00
	Nee	11	164,91	1814,00
	Total	249		

Test Statistics^a

	Afstand tot Huizinge in klassen
Mann-Whitney U	870,000
Wilcoxon W	29311,000
Z	-2,106
Asymp. Sig. (2-tailed)	,035

a. Grouping Variable: 1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?

Tabel 3.5:

1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt? * Vorige woonplaats in 3 categorieen Crosstabulation

Count		Vorige woonplaats in 3 categorieen			Total
		Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	Groningen Stad	Overig Nederland & buitenland	
1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?	Ja	127	47	49	223
	Nee	1	3	7	11
Total		128	50	56	234

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,182 ^a	2	,002
Likelihood Ratio	12,147	2	,002
Linear-by-Linear Association	12,095	1	,001
N of Valid Cases	234		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,35.

Tabellen bij hoofdstuk 4

Tabel 4.1:

Ranks				
	JaarEnquete	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Aantal Bevingen in 3 Categorieen	2014	234	139,18	32568,00
	2013	54	167,56	9048,00
	Total	288		

Test Statistics ^a	
	Aantal Bevingen in 3 Categorieen
Mann-Whitney U	5073,000
Wilcoxon W	32568,000
Z	-2,479
Asymp. Sig. (2-tailed)	,013

a. Grouping Variable: JaarEnquete

Tabel 4.2:

Correlations				
			Aantal Bevingen in 3 Categorieen	Afstand tot Huizinge in klassen
Spearman's rho	Aantal Bevingen in 3 Categorieen	Correlation	1,000	-,295**
		Coefficient	.	,000
		Sig. (2-tailed)	.	
	Afstand tot Huizinge in klassen	N	234	231
		Correlation	-,295**	1,000
		Coefficient		
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	231	251

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Tabel 4.3:

Correlations				
			Leeftijd respondent in categorieen 2014	Aantal Bevingen in 3 Categorieen
Spearman's rho	Leeftijd respondent in categorieen 2014	Correlation Coefficient	1,000	,014
		Sig. (2-tailed)	.	,837
		N	238	218
	Aantal Bevingen in 3 Categorieen	Correlation Coefficient	,014	1,000
		Sig. (2-tailed)	,837	.
		N	218	234

Tabel 4.4:

1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt? * Ontvangen voor of na 17 jan 2014 Crosstabulation

			Ontvangen voor of na 17 jan 2014		Total
			Teruggestuurd voor 17-01-2014	Teruggestuurd na 17-01-2014	
1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?	Ja	Count	26	40	66
		Expected Count	25,7	40,3	66,0
	Nee	Count	2	4	6
		Expected Count	2,3	3,7	6,0
	Total	Count	28	44	72
		Expected Count	28,0	44,0	72,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,085 ^a	1	,771	1,000	,568
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,087	1	,769		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,084	1	,772		
N of Valid Cases	72				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,33.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 4.5:

Aantal Bevingen in 3 Categorieën * Woonduur in jaren in categorieën Crosstabulation

Count

		Woonduur in jaren in categorieën				Total
		t/m 10 jaar	11 t/m 20 jaar	21 t/m 30 jaar	31 jaar of meer	
Aantal Bevingen in 3 Categorieën	1 keer	16	10	5	7	38
	2 t/m 5 keer	40	41	16	23	120
	6 keer of vaker	14	19	13	14	60
	Total	70	70	34	44	218

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,608 ^a	6	,468
Likelihood Ratio	5,539	6	,477
Linear-by-Linear Association	2,977	1	,084
N of Valid Cases	218		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,93.

Tabel 4.6:

Ranks				
	Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Binnen risicogebied	109	119,92	13071,00
	Buiten risicogebied	108	97,98	10582,00
	Total	217		

Test Statistics^a	
	Aantal Bevingen in 3 Categorieën
Mann-Whitney U	4696,000
Wilcoxon W	10582,000
Z	-2,868
Asymp. Sig. (2-tailed)	,004

a. Grouping Variable: Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee

Tabel 4.7:

Aantal Bevingen in 3 Categorieën * Vorige woonplaats in 3 categorieën
Crosstabulation

Count		Vorige woonplaats in 3 categorieën			Total
		Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	Groningen stad	Overig Nederland & buitenland	
Aantal Bevingen in 3 Categorieën	1 keer	11	10	16	37
	2 t/m 5 keer	72	27	21	120
	6 keer of vaker	39	9	12	60
Total		122	46	49	217

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,067 ^a	4	,003
Likelihood Ratio	15,693	4	,003
Linear-by-Linear Association	9,182	1	,002
N of Valid Cases	217		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,84.

Tabel 4.8:

Correlations

			Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen
Spearman's rho	Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Correlation Coefficient	1,000	-,421**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	234	136
	Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen	Correlation Coefficient	-,421**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	136	137

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Tabel 4.9:

Correlations

			Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen	Afstand tot epicentrum Huizinge aug. 2012 in meters
Spearman's rho	Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen	Correlation Coefficient	1,000	,382**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	137	135
	Afstand tot epicentrum Huizinge aug. 2012 in meters	Correlation Coefficient	,382**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	135	251

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Tabel 4.10:

Correlations

			Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen	Woontduur in jaren in categorieën
Spearman's rho	Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen	Correlation Coefficient	1,000	-,127
		Sig. (2-tailed)	.	,152
		N	137	129
	Woontduur in jaren in categorieën	Correlation Coefficient	-,127	1,000
		Sig. (2-tailed)	,152	.
		N	129	234

Tabel 4.11:

Vorige woonplaats in 3 categorieën * Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen Crosstabulation

Count		Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen			Total
		1975 t/m 2005	2006 t/m 2011	2012 t/m 2013	
Vorige woonplaats in 3 categorieën	Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	5	19	45	69
	Groningen stad	3	5	17	25
	Overig Nederland & buitenland	2	6	26	34
Total		10	30	88	128

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,281 ^a	4	,684
Likelihood Ratio	2,235	4	,693
Linear-by-Linear Association	,765	1	,382
N of Valid Cases	128		

a. 2 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,95.

Tabel 4.12:

Ranks

	Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen (recent of niet)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot Huizinge in klassen	anders	158	118,90	18786,00
	recent	93	138,06	12840,00
	Total	251		

Test Statistics^a

	Afstand tot Huizinge in klassen
Mann-Whitney U	6225,000
Wilcoxon W	18786,000
Z	-2,268
Asymp. Sig. (2-tailed)	,023

a. Grouping Variable: Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen (recent of niet)



Tabel 4.13:

Ranks				
	Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen (recent of niet)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Imp.sc. = % schademeldingen/postcode de	anders	163	137,40	22395,50
	recent	93	112,91	10500,50
	Total	256		

Test Statistics^a

	Imp.sc. = % schademeldingen/postcode
Mann-Whitney U	6129,500
Wilcoxon W	10500,500
Z	-2,547
Asymp. Sig. (2-tailed)	,011

a. Grouping Variable: Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen (recent of niet)

Tabel 4.14:

Ranks				
	Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen (recent of niet)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Aantal Bevingen in 3 Categorieen	anders	142	138,70	19696,00
	recent	92	84,77	7799,00
	Total	234		

Test Statistics^a

	Aantal Bevingen in 3 Categorieen
Mann-Whitney U	3521,000
Wilcoxon W	7799,000
Z	-6,619
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen (recent of niet)



Tabel 4.15:

Ranks

	Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen (recent of niet)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Jaar aankoop(intrek) woning	anders	147	110,13	16189,50
	recent	87	129,95	11305,50
	Total	234		

Test Statistics^a

	Jaar aankoop(intrek) woning
Mann-Whitney U	5311,500
Wilcoxon W	16189,500
Z	-2,165
Asymp. Sig. (2-tailed)	,030

a. Grouping Variable: Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen (recent of niet)

Tabellen bij hoofdstuk 5

Tabel 5.1:

Correlations

		Afstand tot epicentrum Huizinge aug. 2012 in meters	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Afstand tot epicentrum Huizinge aug. 2012 in meters	Pearson Correlation	1	-,039
	Sig. (2-tailed)		,551
	N	251	238
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Pearson Correlation	-,039	1
	Sig. (2-tailed)	,551	
	N	238	241

Tabel 5.2:

Ranks

	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot Huizinge in klassen	Geen schade	23	141,20	3247,50
	Schade	215	117,18	25193,50
	Total	238		

Test Statistics^a

	Afstand tot Huizinge in klassen
Mann-Whitney U	1973,500
Wilcoxon W	25193,500
Z	-1,792
Asymp. Sig. (2-tailed)	,073

a. Grouping Variable: 4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?

Tabel 5.3:

Ranks

	JaarEnquete	N	Mean Rank	Sum of Ranks
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	2014	241	158,55	38210,00
	2013	58	114,48	6640,00
	Total	299		



Test Statistics^a

	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Mann-Whitney U	4929,000
Wilcoxon W	6640,000
Z	-4,093
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: JaarEnquete

Tabel 5.4: schade is hier opgevat als ordinale schaal, van geen schade tot zware schade

Ranks

	Type woning	N	Mean Rank	Sum of Ranks
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	niet-vrijstaand	38	94,79	3602,00
	vrijstaand	190	118,44	22504,00
	Total	228		

Test Statistics^a

	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Mann-Whitney U	2861,000
Wilcoxon W	3602,000
Z	-2,395
Asymp. Sig. (2-tailed)	,017

a. Grouping Variable: Type woning

Tabel 5.5:

4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving? * Vorige woonplaats in 3 categorieën Crosstabulation

			Vorige woonplaats in 3 categorieën			Total
			Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	Groningen stad	Overig Nederland & buitenland	
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Geen	Count	10	7	6	23
	schade	Expected Count	13,0	4,9	5,2	23,0
	Lichte	Count	83	29	26	138
	schade	Expected Count	77,7	29,2	31,1	138,0
	Zware	Count	32	11	18	61
	schade	Expected Count	34,3	12,9	13,7	61,0
		Count	125	47	50	222
	Total	Expected Count	125,0	47,0	50,0	222,0



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,693 ^a	4	,320
Likelihood Ratio	4,574	4	,334
Linear-by-Linear Association	,153	1	,695
N of Valid Cases	222		

a. 1 cells (11,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,87.

Tabel 5.6:

Ranks

	5.3 ingdiende claims	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent	Schade + claim ingediend	180	103,53	18635,50
	Schade maar geen claim ingediend	23	90,02	2070,50
	Total	203		

Test Statistics^a

	Leeftijd respondent
Mann-Whitney U	1794,500
Wilcoxon W	2070,500
Z	-1,039
Asymp. Sig. (2-tailed)	,299

a. Grouping Variable: 5.3 ingdiende claims

Tabel 5.7:

4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving? * 5.3 ingdiende claims Crosstabulation

Count

		5.3 ingdiende claims		Total
		Schade + claim ingediend	Schade maar geen claim ingediend	
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	lichte schade	135	18	153
	zware schade	58	6	64
	Total	193	24	217

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,262 ^a	1	,609	,813	,401
Continuity Correction ^b	,075	1	,784		
Likelihood Ratio	,269	1	,604		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,261	1	,610		
N of Valid Cases	217				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,08.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 5.8:

**Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee * 5.3 ingdiende claims
Crosstabulation**

Count

		5.3 ingdiende claims		Total
		Schade + claim ingediend	Schade maar geen claim ingediend	
Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	Binnen risicogebied	90	14	104
	Buiten risicogebied	87	8	95
Total		177	22	199

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,283 ^a	1	,257	,366	,183
Continuity Correction ^b	,821	1	,365		
Likelihood Ratio	1,301	1	,254		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	1,276	1	,259		
N of Valid Cases	199				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,50.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 5.9:

Ranks

	5.3 ingdiende claims	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied	Schade + claim ingediend	177	101,01	17878,50
	Schade maar geen claim ingediend	22	91,89	2021,50
	Total	199		

Test Statistics^a

	Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied
Mann-Whitney U	1768,500
Wilcoxon W	2021,500
Z	-,762
Asymp. Sig. (2-tailed)	,446

a. Grouping Variable: 5.3 ingdiende claims

Tabel 5.10:

Type woning * 5.3 ingdiende claims Crosstabulation

Count

		5.3 ingdiende claims		Total
		Schade + claim ingediend	Schade maar geen claim ingediend	
Type woning	niet-vrijstaand	29	3	32
	vrijstaand	152	21	173
Total		181	24	205

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,200 ^a	1	,655	1,000	,463
Continuity Correction ^b	,022	1	,883		
Likelihood Ratio	,210	1	,647		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,199	1	,656		
N of Valid Cases	205				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,75.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 5.11:

Ranks

	5.3 ingediende claims	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren in categorieën	Schade + claim ingediend	178	100,54	17896,50
	Schade maar geen claim ingediend	22	100,16	2203,50
	Total	200		

Test Statistics^a

	Woonduur in jaren in categorieën
Mann-Whitney U	1950,500
Wilcoxon W	2203,500
Z	-,030
Asymp. Sig. (2-tailed)	,976

a. Grouping Variable: 5.3 ingdiende claims

Tabel 5.12:

Ranks

	5.3 ingdiende claims	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Inkomenscategorie (bruto)	Schade + claim ingediend	171	97,81	16725,00
	Schade maar geen claim ingediend	22	90,73	1996,00
	Total	193		

Test Statistics^a

	Inkomenscategorie (bruto)
Mann-Whitney U	1743,000
Wilcoxon W	1996,000
Z	-,607
Asymp. Sig. (2-tailed)	,544

a. Grouping Variable: 5.3 ingdiende claims

Tabel 5.13:

Ranks				
	Type woning	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in klassen	niet-vrijstaand	14	31,71	444,00
	vrijstaand	99	60,58	5997,00
	Total	113		

Test Statistics ^a	
	Hoogte schade in klassen
Mann-Whitney U	339,000
Wilcoxon W	444,000
Z	-3,246
Asymp. Sig. (2-tailed)	,001

a. Grouping Variable: Type woning

Tabel 5.14:

Correlations			Hoogte schade in klassen	Geschatte marktwaarde Categorieen
Spearman's rho	Hoogte schade in klassen	Correlation	1,000	,298**
		Coefficient	.	,002
		Sig. (2-tailed)	.	,002
	Geschatte marktwaarde Categorieen	N	118	109
		Correlation	,298**	1,000
		Coefficient	,002	.
		Sig. (2-tailed)	,002	.
		N	109	237

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Tabel 5.15:

Correlations			Hoogte schade in klassen	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Spearman's rho	Hoogte schade in klassen	Correlation	1,000	,501**
		Coefficient	.	,000
		Sig. (2-tailed)	.	,000
	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	N	118	118
		Correlation	,501**	1,000
		Coefficient	,000	.
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	118	241

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Tabel 5.16:

Correlations		Afstand tot Huizinge in klassen	Hoogte schade in klassen
Spearman's rho	Afstand tot Huizinge in klassen	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	-,087
		N	,351
Spearman's rho	Hoogte schade in klassen	Correlation Coefficient	251
		Sig. (2-tailed)	117
		N	,351
Spearman's rho	Hoogte schade in klassen	Correlation Coefficient	-,087
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	,351
Spearman's rho	Hoogte schade in klassen	Correlation Coefficient	117
		Sig. (2-tailed)	118
		N	118

Tabel 5.17:

Correlations		Hoogte schade in klassen	Impact-score in klassen
Spearman's rho	Hoogte schade in klassen	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	-,021
		N	,826
Spearman's rho	Impactscore in klassen	Correlation Coefficient	118
		Sig. (2-tailed)	116
		N	,826
Spearman's rho	Impactscore in klassen	Correlation Coefficient	-,021
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	,826
Spearman's rho	Impactscore in klassen	Correlation Coefficient	116
		Sig. (2-tailed)	246
		N	246

Tabel 5.18:

Ranks				
	Ontvangen voor of na 17 jan 2014	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in 5 klassen	Teruggestuurd voor 17-01-2014	12	16,29	195,50
	Teruggestuurd na 17-01-2014	19	15,82	300,50
	Total	31		
Test Statistics^a				
	Hoogte schade in 5 klassen			
Mann-Whitney U	110,500			
Wilcoxon W	300,500			
Z	-,147			
Asymp. Sig. (2-tailed)	,883			
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,889 ^b			

a. Grouping Variable: Ontvangen voor of na 17 jan 2014

b. Not corrected for ties.

Tabel 5.19:



Correlations

		Hoogte schade in klassen	Aantal Bevingen in 3 Categorieen
Spearman's rho	Correlation	1,000	-,035
	Coefficient		
	Sig. (2-tailed)	.	,716
	N	118	114
	Correlation	-,035	1,000
	Coefficient		
Aantal Bevingen in 3 Categorieen	Sig. (2-tailed)	,716	.
	N	114	234

Tabel 5.20:

Aantal Bevingen in 3 Categorieen * 4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving? Crosstabulation

			4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?			Total
			Geen schade	Lichte schade	Zware schade	
Aantal Bevingen in 3 Categorieen	1 keer	Count	5	26	9	40
		Expected Count	4,0	25,6	10,4	40,0
	2 t/m 5	Count	14	82	31	127
		Expected Count	12,6	81,4	33,0	127,0
	6 keer of vaker	Count	4	40	20	64
		Expected Count	6,4	41,0	16,6	64,0
	Total	Count	23	148	60	231
		Expected Count	23,0	148,0	60,0	231,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,315 ^a	4	,678
Likelihood Ratio	2,395	4	,663
Linear-by-Linear Association	1,956	1	,162
N of Valid Cases	231		

a. 1 cells (11,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,98.

Tabel 5.21:

Correlations

		Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Hoogte schade in 3 klassen
Spearman's rho	Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Correlation	
		Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	,016
	Hoogte schade in 3 klassen	N	,869
		Correlation	114
		Coefficient	,016
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	,869
			114

Tabel 5.22:

Correlations

		Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Hoogte schade in 3 klassen
Spearman's rho	Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Correlation	
		Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	,016
	Hoogte schade in 3 klassen	N	,869
		Correlation	114
		Coefficient	,016
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	,869
			114

Tabellen bij hoofdstuk 6

Tabel 6.1:

Aantal Bevingen in 3 Categorieën * 2.Reactie ergste Crosstabulation

			2.Reactie ergste			Total
			Rustig	Geschrokken	Angstig	
Aantal Bevingen in 3 Categorieën	1 keer	Count	16	19	4	39
		Expected Count	9,3	18,5	11,2	39,0
	2 t/m 5 keer	Count	28	66	35	129
		Expected Count	30,9	61,2	36,9	129,0
	6 keer of vaker	Count	12	26	28	66
		Expected Count	15,8	31,3	18,9	66,0
	Total	Count	56	111	67	234
		Expected Count	56,0	111,0	67,0	234,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,317 ^a	4	,003
Likelihood Ratio	16,559	4	,002
Linear-by-Linear Association	13,341	1	,000
N of Valid Cases	234		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,33.

Tabel 6.2:

Ranks

	Afstand tot Huizinge in klassen	N	Mean Rank	Sum of Ranks
2.Reactie ergste	0-10 km	166	125,57	20844,00
	>10 km	73	107,34	7836,00
	Total	239		

Test Statistics^a

	2.Reactie ergste
Mann-Whitney U	5135,000
Wilcoxon W	7836,000
Z	-2,032
Asymp. Sig. (2-tailed)	,042

a. Grouping Variable: Afstand tot Huizinge in klassen

Tabel 6.3

Correlations

		2.Reactie ergste	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Spearman's rho	2.Reactie ergste	1,000	,157*
	Correlation Coefficient		
	Sig. (2-tailed)	.	,015
	N	242	239
	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	,157*	1,000
	Correlation Coefficient		
	Sig. (2-tailed)	,015	.
	N	239	241

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Tabel 6.4:

2.Reactie ergste * Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen 2 klassen Crosstabulation

			Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen 2 klassen		Total
			voor 2012	2012 of later	
2.Reactie ergste	Rustig	Count	7	22	29
		Expected Count	9,3	19,7	29,0
	Geschrokken	Count	17	53	70
		Expected Count	22,5	47,5	70,0
	Angstig	Count	20	18	38
		Expected Count	12,2	25,8	38,0
	Total	Count	44	93	137
		Expected Count	44,0	93,0	137,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,151 ^a	2	,006
Likelihood Ratio	9,765	2	,008
Linear-by-Linear Association	7,007	1	,008
N of Valid Cases	137		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,31.

Tabel 6.5:

Correlations		2.Reactie ergste	Leeftijd respondent in categorieen 2013
Spearman's rho	2.Reactie ergste	1,000	-,105
	Correlation Coefficient		
	Sig. (2-tailed)	.	,427
	N	242	59
	Leeftijd respondent in categorieen 2013	-,105	1,000
	Correlation Coefficient		
	Sig. (2-tailed)	,427	.
	N	59	62

Tabel 6.6:

Ranks				
	Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	N	Mean Rank	Sum of Ranks
2.Reactie ergste	Binnen risicogebied	112	117,00	13104,00
	Buiten risicogebied	111	106,95	11872,00
	Total	223		

Test Statistics^a	
	2.Reactie ergste
Mann-Whitney U	5656,000
Wilcoxon W	11872,000
Z	-1,258
Asymp. Sig. (2-tailed)	,208

a. Grouping Variable: Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee

Tabel 6.7:

Vorige woonplaats in categorieen * 2.Reactie ergste Crosstabulation

Count		2.Reactie ergste			Total
		Rustig	Geschrokken	Angstig	
Vorige woonplaats in categorieen	Huidige woonplaats	6	21	5	32
	Overig provincie Groningen	17	48	29	94
	Groningen (stad)	13	19	14	46
	Overig Noord-Nederland	6	7	3	16
	Overig Nederland	11	12	12	35
	Total	53	107	63	223



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,329 ^a	8	,184
Likelihood Ratio	11,517	8	,174
Linear-by-Linear Association	,327	1	,567
N of Valid Cases	223		

a. 2 cells (13,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,80.

Tabel 6.8:

2.Reactie ergste * Vorige woonplaats in 3 categorieen Crosstabulation

			Vorige woonplaats in 3 categorieen			Total
			Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	Groningen stad	Overig Nederland & buitenland	
2.Reactie ergste	Rustig	Count	23	13	17	53
		Expected Count	29,9	10,9	12,1	53,0
	Geschrokken	Count	69	19	19	107
		Expected Count	60,5	22,1	24,5	107,0
	Angstig	Count	34	14	15	63
		Expected Count	35,6	13,0	14,4	63,0
	Total	Count	126	46	51	223
		Expected Count	126,0	46,0	51,0	223,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,997 ^a	4	,136
Likelihood Ratio	6,965	4	,138
Linear-by-Linear Association	1,176	1	,278
N of Valid Cases	223		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,93.

Tabel 6.9

Correlations

			Vorige woonplaats in categorieen + risicogebied	2.Reactie ergste
Spearman's rho	Vorige woonplaats in categorieen + risicogebied	Correlation Coefficient	1,000	-,075
		Sig. (2-tailed)	.	,265
		N	236	223
	2.Reactie ergste	Correlation Coefficient	-,075	1,000
		Sig. (2-tailed)	,265	.
		N	223	242



Tabel 6.10: Hierbij is vorige woonplaats opgevat als ordinale schaal met lage rangorde dichtbij of in risicogebied en hoge rangorde voor woonplaatsen verder weg. De categorieën angstig of geschrokken zijn samengevoegd. Respondenten die zowel rustig als angstig als geschrokken reageerden zijn in deze analyse buiten beschouwing gelaten.

Ranks				
	2. Reactie aardbeving rustig of angstig	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied	Bleef Rustig	53	116,58	6178,50
	Angstig of geschrokken	148	95,42	14122,50
	Total	201		

Test Statistics ^a	
	Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied
Mann-Whitney U	3096,500
Wilcoxon W	14122,500
Z	-2,455
Asymp. Sig. (2-tailed)	,014

a. Grouping Variable: 2. Reactie aardbeving rustig of angstig

Tabel 6.11:

Correlations			
		2.Reactie ergste	Woonduur in jaren in categorieën
Spearman's rho	Correlation	1,000	-,080
	Coefficient		
	Sig. (2-tailed)	.	,236
	N	242	223
	Correlation	-,080	1,000
	Coefficient		
Woonduur in jaren in categorieën	Sig. (2-tailed)	,236	.
	N	223	234

Tabel 6.12:

Ranks				
	2. Reactie aardbeving rustig of angstig	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren	Bleef Rustig	52	105,19	5470,00
	Angstig of geschrokken	150	100,22	15033,00
	Total	202		

Test Statistics ^a	
	Woonduur in jaren
Mann-Whitney U	3708,000
Wilcoxon W	15033,000
Z	-,529
Asymp. Sig. (2-tailed)	,597

a. Grouping Variable: 2. Reactie aardbeving
rustig of angstig



Tabel 6.13:

Ranks				
	Ontvangen voor of na 17 jan 2014	N	Mean Rank	Sum of Ranks
2.Reactie ergste	Teruggestuurd voor 17-01-2014	26	37,48	974,50
	Teruggestuurd na 17-01-2014	42	32,65	1371,50
	Total	68		

Test Statistics^a	
	2.Reactie ergste
Mann-Whitney U	468,500
Wilcoxon W	1371,500
Z	-1,071
Asymp. Sig. (2-tailed)	,284

a. Grouping Variable: Ontvangen voor of na 17 jan 2014

Tabel 6.14:

Correlations			
		2.Reactie ergste	Impactscore in klassen
2.Reactie ergste	Correlation Coefficient	1,000	,087
	Sig. (2-tailed)	.	,187
	N	242	234
Spearman's rho	Correlation Coefficient	,087	1,000
	Sig. (2-tailed)	,187	.
	N	234	246

Tabel 6.15: Hierbij is de reactie van respondenten als ordinaal beschouwd

Ranks				
	Type woning	N	Mean Rank	Sum of Ranks
2.Reactie ergste	niet-vrijstaand	37	125,89	4658,00
	vrijstaand	192	112,90	21677,00
	Total	229		

Test Statistics^a	
	2.Reactie ergste
Mann-Whitney U	3149,000
Wilcoxon W	21677,000
Z	-1,181
Asymp. Sig. (2-tailed)	,238

a. Grouping Variable: Type woning



Tabel 6.16: Hierbij is de reactie van respondenten als nominale variabele beschouwd.

2. Reactie aardbeving rustig of angstig * Type woning Crosstabulation

			Type woning			Total
			niet-vrijstaand	vrijstaand	anders	
2. Reactie aardbeving rustig of angstig	Bleef Rustig	Count	8	48	2	58
		Expected Count	9,3	46,8	1,9	58,0
	Angstig of geschrokken	Count	26	123	5	154
		Expected Count	24,7	124,2	5,1	154,0
	Count		34	171	7	212
	Expected Count		34,0	171,0	7,0	212,0
Total						

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,300 ^a	2	,861
Likelihood Ratio	,307	2	,858
Linear-by-Linear Association	,256	1	,613
N of Valid Cases	212		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,92.

Tabellen bij hoofdstuk 7

Tabel 7.1: vervallen

Tabel 7.2

2. Reactie aardbeving rustig of angstig * 2b. Reactie boosheid t.o.v. andere reactie Crosstabulation

			2b. Reactie boosheid t.o.v. andere reactie		Total
			Anders	Angst/onrust/boosheid neemt toe	
2. Reactie aardbeving rustig of angstig	Bleef Rustig	Count	29	4	33
		Expected Count	26,0	7,0	33,0
	Angstig of geschrokken	Count	100	31	131
		Expected Count	103,0	28,0	131,0
	Total	Count	129	35	164
		Expected Count	129,0	35,0	164,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,092 ^a	1	,148		
Continuity Correction ^b	1,461	1	,227		
Likelihood Ratio	2,314	1	,128		
Fisher's Exact Test				,233	,110
Linear-by-Linear Association	2,079	1	,149		
N of Valid Cases	164				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,04.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 7.3:

Ranks

	Verschil van reactie per beving in categorieën.	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Anders	145	89,62	12995,00
	Angst/onrust/boosheid neemt toe	36	96,56	3476,00
	Total	181		

Test Statistics^a

	Aantal Bevingen in 3 Categorieën
Mann-Whitney U	2410,000
Wilcoxon W	12995,000
Z	-,834
Asymp. Sig. (2-tailed)	,404

a. Grouping Variable: Verschil van reactie per beving in categorieën.

Tabel 7.4:

Ranks				
	Vershil van reactie per beving in categorieen.	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren in categorieen	Anders	138	88,20	12171,00
	Angst/onrust/boosheid neemt toe	36	84,83	3054,00
	Total	174		

Test Statistics^a

	Woonduur in jaren in categorieen
Mann-Whitney U	2388,000
Wilcoxon W	3054,000
Z	-,371
Asymp. Sig. (2-tailed)	,711

a. Grouping Variable: Verschil van reactie per beving in categorieen.

Tabel 7.5:

Ranks				
	Vershil van reactie per beving in categorieen.	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent in categorieen 2014	Anders	140	90,20	12627,50
	Angst/onrust/boosheid neemt toe	35	79,21	2772,50
	Total	175		

Test Statistics^a

	Leeftijd respondent in categorieen 2014
Mann-Whitney U	2142,500
Wilcoxon W	2772,500
Z	-1,190
Asymp. Sig. (2-tailed)	,234

a. Grouping Variable: Verschil van reactie per beving in categorieen.

Tabel 7.6:

Ranks				
	Vershil van reactie per beving in categorieen.	N	Mean Rank	Sum of Ranks
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Anders	148	92,19	13644,00
	Angst/onrust/boosheid neemt toe	37	96,24	3561,00
	Total	185		



Test Statistics^a

	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Mann-Whitney U	2618,000
Wilcoxon W	13644,000
Z	-,480
Asymp. Sig. (2-tailed)	,632

a. Grouping Variable: Verschil van reactie per beving in categorieën.

Tabel 7.7:

Ranks

	2b. Reactie boosheid t.o.v. andere reactie	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in klassen	Anders	74	45,86	3394,00
	Angst/onrust/boosheid neemt toe	19	51,42	977,00
	Total	93		

Test Statistics^a

	Hoogte schade in klassen
Mann-Whitney U	619,000
Wilcoxon W	3394,000
Z	-,849
Asymp. Sig. (2-tailed)	,396

a. Grouping Variable: 2b. Reactie boosheid t.o.v. andere reactie

Tabel 7.8:

Verschil van reactie per beving in categorieën. * 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? Crosstabulation

Count

		5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?		Total
		Binnen	Buiten	
Verschil van reactie per beving in categorieën.	Anders	22	115	137
	Angst/onrust/boosheid neemt toe	4	31	35
Total		26	146	172



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,466 ^a	1	,495	,605	,350
Continuity Correction ^b	,175	1	,676		
Likelihood Ratio	,493	1	,483		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,463	1	,496		
N of Valid Cases	172				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,29.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 7.9:

Verschil van reactie per beving in categorieën. * 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? Crosstabulation

Count

		5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?		Total
		Ja	Nee	
Verschil van reactie per beving in categorieën.	Anders	135	13	148
	Angst/onrust/boosheid neemt toe	36	1	37
Total		171	14	185

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,565 ^a	1	,211	,308	,187
Continuity Correction ^b	,816	1	,366		
Likelihood Ratio	1,933	1	,164		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	1,556	1	,212		
N of Valid Cases	185				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,80.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 7.10:

Ranks

	2b. Reactie boosheid t.o.v. andere reactie	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Inkomenscategorie (bruto)	Anders	134	83,26	11157,00
	Angst/onrust/boosheid neemt toe	35	91,66	3208,00
	Total	169		



Test Statistics^a

	Inkomenscategorie (bruto)
Mann-Whitney U	2112,000
Wilcoxon W	11157,000
Z	-,988
Asymp. Sig. (2-tailed)	,323

a. Grouping Variable: 2b. Reactie boosheid
t.o.v. andere reactie

Tabel 7.11:

2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie * 2.Reactie ergste Crosstabulation

Count

		2.Reactie ergste			Total
		Rustig	Geschrokken	Angstig	
2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie	stabiele reactie	9	17	7	33
	angst/onrust/boosheid neemt toe	4	12	21	37
	Total	13	29	28	70

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,588 ^a	2	,008
Likelihood Ratio	9,937	2	,007
Linear-by-Linear Association	8,615	1	,003
N of Valid Cases	70		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,13.

Tabel 7.13:

Ranks

	2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Aantal Bevingen in 3 Categorieën	stabiele reactie	33	34,15	1127,00
	angst/onrust/boosheid neemt toe	36	35,78	1288,00
	Total	69		

Test Statistics^a

	Aantal Bevingen in 3 Categorieën
Mann-Whitney U	566,000
Wilcoxon W	1127,000
Z	-,402
Asymp. Sig. (2-tailed)	,687

a. Grouping Variable: 2b. Toenemende boosheid vs.
stabiele reactie

Tabel 7.14:

Ranks				
	2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren in categorieën	stabiele reactie	30	35,22	1056,50
	angst/onrust/boosheid neemt toe	36	32,07	1154,50
	Total	66		

Test Statistics^a

	Woonduur in jaren in categorieën
Mann-Whitney U	488,500
Wilcoxon W	1154,500
Z	-,699
Asymp. Sig. (2- tailed)	,485

a. Grouping Variable: 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie

Tabel 7.15:

Ranks				
	2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie	N	Mean Rank	Sum of Ranks
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	stabiele reactie	33	35,32	1165,50
	angst/onrust/boosheid neemt toe	37	35,66	1319,50
	Total	70		

Test Statistics^a

	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Mann-Whitney U	604,500
Wilcoxon W	1165,500
Z	-,079
Asymp. Sig. (2- tailed)	,937

a. Grouping Variable: 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie

Tabel 7.16:

Ranks				
	2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent in categorieën 2014	stabiele reactie	33	36,56	1206,50
	angst/onrust/boosheid neemt toe	35	32,56	1139,50
	Total	68		



Test Statistics^a

	Leeftijd respondent in categorieën 2014
Mann-Whitney U	509,500
Wilcoxon W	1139,500
Z	-,878
Asymp. Sig. (2-tailed)	,380

a. Grouping Variable: 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie

Tabel 7.17:

5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? * 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie Crosstabulation

Count

		2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie		Total
		stabiele reactie	angst/onrust/boosheid neemt toe	
5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	Binnen	4	4	8
	Buiten	28	31	59
	Total	32	35	67

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,018 ^a	1	,893	1,000	,593
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,018	1	,893		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,018	1	,893		
N of Valid Cases	67				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,82.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 7.18:

Ranks

	2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Inkomenscategorie (bruto)	stabiele reactie	33	36,79	1214,00
	angst/onrust/boosheid neemt toe	35	32,34	1132,00
	Total	68		



Test Statistics^a

	Inkomenscategorie (bruto)
Mann-Whitney U	502,000
Wilcoxon W	1132,000
Z	-1,005
Asymp. Sig. (2-tailed)	,315

a. Grouping Variable: 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie

Tabel 7.19:

Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee * 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie Crosstabulation

Count

		2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie		Total
		stabiele reactie	angst/onrust/ boosheid neemt toe	
Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	Binnen risicogebied	15	20	35
	Buiten risicogebied	16	16	32
Total		31	36	67

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,343 ^a	1	,558	,628	,367
Continuity Correction ^b	,116	1	,734		
Likelihood Ratio	,343	1	,558		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,338	1	,561		
N of Valid Cases	67				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,81.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 7.20:

6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)
*** 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie Crosstabulation**

			2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie		Total
			stabiele reactie	angst/onrust/boosheid neemt toe	
6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)	Woning minder aantrekkelijk	Count	1	2	3
		Expected Count	1,4	1,6	3,0
	Woning minder waard	Count	32	35	67
		Expected Count	31,6	35,4	67,0
	Count		33	37	70
	Expected Count		33,0	37,0	70,0
Total					

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,240 ^a	1	,624	1,000	,543
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,245	1	,620		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,236	1	,627		
N of Valid Cases	70				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,41.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 7.21:

4B. Heeft u een schadeclaim ingediend? * 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie Crosstabulation

Count

		2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie		Total
		stabiele reactie	angst/onrust/boosheid neemt toe	
4B. Heeft u een schadeclaim ingediend?	Ja	22	31	53
	Nee	11	6	17
Total		33	37	70

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,779 ^a	1	,095	,162	,082
Continuity Correction ^b	1,926	1	,165		
Likelihood Ratio	2,800	1	,094		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	2,740	1	,098		
N of Valid Cases	70				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,01.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabellen bij hoofdstuk 8

Tabel 8.1:

Ranks				
	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
2. Reactie ergste	Ja	186	134,94	25099,00
	Nee	50	57,34	2867,00
	Total	236		

Test Statistics ^a	
	2. Reactie ergste
Mann-Whitney U	1592,000
Wilcoxon W	2867,000
Z	-7,721
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.2: De categorieën angstig of geschrokken zijn hierbij samengevoegd. Respondenten die zowel rustig als angstig als geschrokken reageerden zijn in deze analyse buiten beschouwing gelaten.

2. Reactie aardbeving rustig of angstig * 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt? Crosstabulation

			3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?		Total
			Ja	Nee	
2. Reactie aardbeving rustig of angstig	Bleef Rustig	Count	22	34	56
		Expected Count	44,1	11,9	56,0
	Angstig of geschrokken	Count	145	11	156
		Expected Count	122,9	33,1	156,0
	Total	Count	167	45	212
		Expected Count	167,0	45,0	212,0

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	70,969 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	67,796	1	,000		
Likelihood Ratio	64,593	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	70,634	1	,000		
N of Valid Cases	212				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,89.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 8.3:

Ranks				
	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Ja	178	115,80	20612,00
	Nee	50	109,88	5494,00
	Total	228		

Test Statistics ^a	
	Aantal Bevingen in 3 Categorieën
Mann-Whitney U	4219,000
Wilcoxon W	5494,000
Z	-,625
Asymp. Sig. (2-tailed)	,532

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.4:

3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt? * Aantal Bevingen in 3 Categorieën Crosstabulation

			Aantal Bevingen in 3 Categorieën			Total
			1 keer	2 t/m 5 keer	6 keer of vaker	
3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	Ja	Count	26	99	53	178
		Expected Count	27,3	99,1	51,5	178,0
	Nee	Count	9	28	13	50
		Expected Count	7,7	27,9	14,5	50,0
	Total	Count	35	127	66	228
		Expected Count	35,0	127,0	66,0	228,0

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,486 ^a	2	,784
Likelihood Ratio	,480	2	,787
Linear-by-Linear Association	,470	1	,493
N of Valid Cases	228		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,68.



Tabel 8.5:

Ranks				
	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot Huizinge in klassen	Ja	184	116,05	21353,50
	Nee	50	122,83	6141,50
	Total	234		

Test Statistics^a

	Afstand tot Huizinge in klassen
Mann-Whitney U	4333,500
Wilcoxon W	21353,500
Z	-,712
Asymp. Sig. (2-tailed)	,476

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.6:

Ranks				
	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Impactscore in klassen	Ja	180	116,30	20934,50
	Nee	49	110,21	5400,50
	Total	229		

Test Statistics^a

	Impactscore in klassen
Mann-Whitney U	4175,500
Wilcoxon W	5400,500
Z	-,633
Asymp. Sig. (2-tailed)	,526

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.7:

Ranks				
	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent	Ja	175	107,97	18895,00
	Nee	45	120,33	5415,00
	Total	220		



Test Statistics^a

	Leeftijd respondent
Mann-Whitney U	3495,000
Wilcoxon W	18895,000
Z	-1,163
Asymp. Sig. (2-tailed)	,245

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.8:

Ranks

	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren in categorieën	Ja	172	108,02	18580,00
	Nee	46	115,02	5291,00
	Total	218		

Test Statistics^a

	Woonduur in jaren in categorieën
Mann-Whitney U	3702,000
Wilcoxon W	18580,000
Z	-,695
Asymp. Sig. (2-tailed)	,487

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.9:

3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt? * Ontvangen voor of na 17 jan 2014 Crosstabulation

			Ontvangen voor of na 17 jan 2014		Total
			Teruggestuurd voor 17-01-2014	Teruggestuurd na 17-01-2014	
3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	Ja	Count	23	36	59
		Expected Count	22,3	36,7	59,0
	Nee	Count	2	5	7
		Expected Count	2,7	4,3	7,0
	Total	Count	25	41	66
		Expected Count	25,0	41,0	66,0



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,288 ^a	1	,591		
Continuity Correction ^b	,016	1	,901		
Likelihood Ratio	,299	1	,585		
Fisher's Exact Test				,701	,462
Linear-by-Linear Association	,284	1	,594		
N of Valid Cases	66				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,65.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 8.10:

Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee * 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt? Crosstabulation

Count

		3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?		Total
		Ja	Nee	
Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	Binnen risicogebied	88	23	111
	Buiten risicogebied	86	21	107
Total		174	44	218

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,041 ^a	1	,840		
Continuity Correction ^b	,001	1	,974		
Likelihood Ratio	,041	1	,840		
Fisher's Exact Test				,867	,487
Linear-by-Linear Association	,040	1	,841		
N of Valid Cases	218				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,60.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 8.11:

Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied * 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt? Crosstabulation

Count

		3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?		Total
		Ja	Nee	
Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied	Binnen risicogebied	88	23	111
	Provincie Groningen	8	4	12
	buiten risicogebied			
	Groningen Stad	41	6	47
	Overig Noord-Nederland	14	1	15
	Overig Nederland en buitenland	23	10	33
Total		174	44	218

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,712 ^a	4	,152
Likelihood Ratio	6,999	4	,136
Linear-by-Linear Association	,044	1	,834
N of Valid Cases	218		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,42.

Tabel 8.12:

Ranks

	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Ja	167	109,11	18222,00
	Nee	44	94,18	4144,00
	Total	211		

Test Statistics^a

	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Mann-Whitney U	3154,000
Wilcoxon W	4144,000
Z	-1,829
Asymp. Sig. (2-tailed)	,067

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.13

Ranks				
	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in 5 klassen	Ja	95	58,81	5587,00
	Nee	20	54,15	1083,00
	Total	115		

Test Statistics^a

	Hoogte schade in 5 klassen
Mann-Whitney U	873,000
Wilcoxon W	1083,000
Z	-,599
Asymp. Sig. (2-tailed)	,549

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.14:

Ranks				
	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Ja	186	117,05	21771,00
	Nee	48	119,25	5724,00
	Total	234		

Test Statistics^a

	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Mann-Whitney U	4380,000
Wilcoxon W	21771,000
Z	-,390
Asymp. Sig. (2-tailed)	,697

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabel 8.15:

Ranks				
	3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Ja	186	119,84	22291,00
	Nee	48	108,42	5204,00
	Total	234		



Test Statistics^a

	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Mann-Whitney U	4028,000
Wilcoxon W	5204,000
Z	-1,227
Asymp. Sig. (2-tailed)	,220

a. Grouping Variable: 3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

Tabellen bij hoofdstuk 9

Tabel 9.1:

Ranks				
	5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Ja	219	121,51	26611,50
	Nee	20	103,43	2068,50
	Total	239		

Test Statistics ^a	
	4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?
Mann-Whitney U	1858,500
Wilcoxon W	2068,500
Z	-1,325
Asymp. Sig. (2-tailed)	,185

Grouping Variable: 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?

Tabel 9.2:

Type woning * 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? Crosstabulation

		5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?		Total
		Ja	Nee	
Type woning	niet-vrijstaand	Count 36	4	40
		Expected Count 36,6	3,4	40,0
	vrijstaand	Count 183	17	200
		Expected Count 183,0	17,0	200,0
	anders	Count 7	0	7
		Expected Count 6,4	,6	7,0
Total		Count 226	21	247
		Expected Count 226,0	21,0	247,0

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,766 ^a	2	,682
Likelihood Ratio	1,354	2	,508
Linear-by-Linear Association	,429	1	,513
N of Valid Cases	247		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,60.

Tabel 9.3:

Ranks				
	5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Inkomenscategorie (bruto)	Ja	208	112,29	23356,50
	Nee	18	127,47	2294,50
	Total	226		

Test Statistics ^a	
	Inkomenscategorie (bruto)
Mann-Whitney U	1620,500
Wilcoxon W	23356,500
Z	-1,027
Asymp. Sig. (2-tailed)	,305

a. Grouping Variable: 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?

Tabel 9.4:

5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? * Ontvangen voor of na 17 jan 2014 Crosstabulation

			Ontvangen voor of na 17 jan 2014		Total
			Teruggestuurd voor 17-01-2014	Teruggestuurd na 17-01-2014	
5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	Ja	Count	28	41	69
		Expected Count	27,4	41,6	69,0
	Nee	Count	1	3	4
		Expected Count	1,6	2,4	4,0
	Total	Count	29	44	73
		Expected Count	29,0	44,0	73,0

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,383 ^a	1	,536	1,000	,478
Continuity Correction ^b	,009	1	,925		
Likelihood Ratio	,406	1	,524		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,378	1	,539		
N of Valid Cases	73				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,59.

a. Computed only for a 2x2 table

Tabel 9.5:

1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt? * 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? Crosstabulation

Count

		5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?		Total
		Ja	Nee	
1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?	Ja	218	21	239
	Nee	12	1	13
Total		230	22	252

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,019 ^a	1	,892	1,000	,684
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,019	1	,890		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,018	1	,892		
N of Valid Cases	252				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,13.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 9.6:

Ranks

	5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Aantal Bevingen in 3 Categorieën	Ja	213	116,70	24856,50
	Nee	20	120,23	2404,50
	Total	233		

Test Statistics^a

	Aantal Bevingen in 3 Categorieën
Mann-Whitney U	2065,500
Wilcoxon W	24856,500
Z	-,249
Asymp. Sig. (2-tailed)	,803

a. Grouping Variable: 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot

Tabel 9.7

Ranks

	5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent in categorieën 2014	Ja	216	117,06	25284,00
	Nee	20	134,10	2682,00
	Total	236		

Test Statistics^a

	Leeftijd respondent in categorieen 2014
Mann-Whitney U	1848,000
Wilcoxon W	25284,000
Z	-1,109
Asymp. Sig. (2-tailed)	,268

a. Grouping Variable: 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?

Tabel 9.8:

Ranks

	5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Jaar aankoop woning in categorieen	Ja	212	118,03	25023,00
	Nee	20	100,25	2005,00
	Total	232		

Test Statistics^a

	Jaar aankoop woning in categorieen
Mann-Whitney U	1795,000
Wilcoxon W	2005,000
Z	-1,273
Asymp. Sig. (2-tailed)	,203

a. Grouping Variable: 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?

Tabel 9.9:

4B. Heeft u een schadeclaim ingediend? * 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? Crosstabulation

Count

		5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?		Total
		Ja	Nee	
4B. Heeft u een schadeclaim ingediend?	Ja	177	16	193
	Nee	43	4	47
Total		220	20	240

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,002 ^a	1	,961	1,000	,577
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,002	1	,961		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,002	1	,961		
N of Valid Cases	240				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,92.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 9.10:

Ranks				
	5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in klassen	Ja	111	59,29	6581,00
	Nee	7	62,86	440,00
	Total	118		

Test Statistics ^a	
	Hoogte schade in klassen
Mann-Whitney U	365,000
Wilcoxon W	6581,000
Z	-,281
Asymp. Sig. (2-tailed)	,778

a. Grouping Variable: 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?

Tabel 9.11:

Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee * 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? Crosstabulation

Count		5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?		Total
		Ja	Nee	
Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	Binnen risicogebied	98	14	112
	Buiten risicogebied	115	7	122
Total		213	21	234

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,269 ^a	1	,071	,107	,057
Continuity Correction ^b	2,493	1	,114		
Likelihood Ratio	3,309	1	,069		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	3,255	1	,071		
N of Valid Cases	234				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,05.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 9.12:

Ranks				
	5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Vorige woonplaats in categorieën	Ja	213	119,98	25555,00
	Nee	21	92,38	1940,00
	Total	234		



Test Statistics^a

	Vorige woonplaats in categorieën
Mann-Whitney U	1709,000
Wilcoxon W	1940,000
Z	-1,863
Asymp. Sig. (2-tailed)	,062

a. Grouping Variable: 5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?

Tabel 9.13:

5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? * Vorige woonplaats in 3 categorieën Crosstabulation

			Vorige woonplaats in 3 categorieen			Total
			Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	Groningen stad	Overig Nederland & buitenland	
5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	Ja	Count	113	47	53	213
		Expected Count	115,6	46,4	51,0	213,0
	Nee	Count	14	4	3	21
		Expected Count	11,4	4,6	5,0	21,0
	Total	Count	127	51	56	234
		Expected Count	127,0	51,0	56,0	234,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,630 ^a	2	,443
Likelihood Ratio	1,731	2	,421
Linear-by-Linear Association	1,617	1	,203
N of Valid Cases	234		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,58.

Tabel 9.14:

5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? * 2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie Crosstabulation

Count

		2b. Toenemende boosheid vs. stabiele reactie		Total
		stabiele reactie	angst/onrust/boosheid neemt toe	
5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	Ja	27	36	63
	Nee	6	1	7
	Total	33	37	70



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	4,644 ^a	1	,031	,046	,038
Continuity Correction ^b	3,083	1	,079		
Likelihood Ratio	5,024	1	,025		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear	4,577	1	,032		
Association					
N of Valid Cases	70				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,30.

b. Computed only for a 2x2 table



Tabellen bij hoofdstuk 10

Tabel 10.1:

Ranks				
	5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot Huizinge in klassen	ja	162	122,35	19820,00
	nee	89	132,65	11806,00
	Total	251		

Test Statistics^a

	Afstand tot Huizinge in klassen
Mann-Whitney U	6617,000
Wilcoxon W	19820,000
Z	-1,208
Asymp. Sig. (2-tailed)	,227

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid

Tabel 10.2:

Ranks				
	5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Impactscore in klassen	nee	87	121,03	10530,00
	ja	159	124,85	19851,00
	Total	246		

Test Statistics^a

	Impactscore in klassen
Mann-Whitney U	6702,000
Wilcoxon W	10530,000
Z	-,454
Asymp. Sig. (2-tailed)	,650

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid

Tabel 10.3:

Ranks				
	5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent	nee	80	131,57	10525,50
	ja	158	113,39	17915,50
	Total	238		

Test Statistics^a

	Leeftijd respondent
Mann-Whitney U	5354,500
Wilcoxon W	17915,500
Z	-1,925
Asymp. Sig. (2-tailed)	,054

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid

Tabel 10.4:

Ranks				
	5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren in categorieën	nee	80	124,24	9939,00
	ja	154	114,00	17556,00
	Total	234		

Test Statistics^a

	Woonduur in jaren in categorieën
Mann-Whitney U	5621,000
Wilcoxon W	17556,000
Z	-1,141
Asymp. Sig. (2-tailed)	,254

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid

Tabel 10.5:

Vorige woonplaats in categorieën * 5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid Crosstabulation

Count

		5B. Invloed op woongenot uit zich in een gevoel van onveiligheid		Total
		nee	ja	
Vorige woonplaats in categorieën	Huidige woonplaats	14	18	32
	Overig provincie Groningen	30	67	97
	Groningen (stad)	19	32	51
	Overig Noord-Nederland	8	9	17
	Overig Nederland	12	27	39
	Total	83	153	236

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,281 ^a	4	,512
Likelihood Ratio	3,230	4	,520
Linear-by-Linear Association	,089	1	,765
N of Valid Cases	236		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,98.

Tabel 10.6:

Ranks				
	5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in klassen	nee	66	53,91	3558,00
	ja	52	66,60	3463,00
	Total	118		



Test Statistics^a

	Hoogte schade in klassen
Mann-Whitney U	1347,000
Wilcoxon W	3558,000
Z	-2,103
Asymp. Sig. (2-tailed)	,035

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging

Tabel 10.7:

Ranks

	5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot Huizinge in klassen	nee	137	124,44	17048,00
	ja	114	127,88	14578,00
	Total	251		

Test Statistics^a

	Afstand tot Huizinge in klassen
Mann-Whitney U	7595,000
Wilcoxon W	17048,000
Z	-,420
Asymp. Sig. (2-tailed)	,675

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging

Tabel 10.8:

Ranks

	5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Impactscore in klassen	nee	135	119,50	16133,00
	ja	111	128,36	14248,00
	Total	246		

Test Statistics^a

	Impactscore in klassen
Mann-Whitney U	6953,000
Wilcoxon W	16133,000
Z	-1,098
Asymp. Sig. (2-tailed)	,272

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging

Tabel 10.9:

Ranks

	5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent	nee	131	122,24	16013,50
	ja	107	116,14	12427,50
	Total	238		

Test Statistics^a

	Leeftijd respondent
Mann-Whitney U	6649,500
Wilcoxon W	12427,500
Z	-,680
Asymp. Sig. (2-tailed)	,497

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging

Tabel 10.10:

Ranks

	5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren	nee	126	124,37	15670,00
	ja	108	109,49	11825,00
	Total	234		

Test Statistics^a

	Woonduur in jaren
Mann-Whitney U	5939,000
Wilcoxon W	11825,000
Z	-1,677
Asymp. Sig. (2-tailed)	,094

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging

Tabel 10.11:

Vorige woonplaats in categorieën * 5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging Crosstabulation

Count

		5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging		Total
		nee	ja	
Vorige woonplaats in categorieën	Huidige woonplaats	17	15	32
	Overig provincie Groningen	56	41	97
	Groningen (stad)	28	23	51
	Overig Noord-Nederland	8	9	17
	Overig Nederland	19	20	39
Total		128	108	236

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,334 ^a	4	,856
Likelihood Ratio	1,333	4	,856
Linear-by-Linear Association	,711	1	,399
N of Valid Cases	236		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,78.



Tabel 10.12

Ranks

	5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Vorige woonplaats in	nee	128	116,27	14882,00
categorieën +	ja	108	121,15	13084,00
risicogebied	Total	236		

Test Statistics^a

	Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied
Mann-Whitney U	6626,000
Wilcoxon W	14882,000
Z	-,586
Asymp. Sig. (2-tailed)	,558

a. Grouping Variable: 5B. Invloed op woongenot uit zich in
toenemende verhuisneiging

Tabellen bij hoofdstuk 11

11.1: de aanduiding 2014 staat hierbij voor WAG-onderzoek en met 2013 wordt het buurtvergelijkend onderzoek bedoeld.

5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? * JaarEnquete

Crosstabulation

			JaarEnquete		Total
			2014	2013	
5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	Binnen	Count	35	22	57
		Expected Count	46,3	10,7	57,0
	Buiten	Count	203	33	236
		Expected Count	191,7	44,3	236,0
	Total	Count	238	55	293
		Expected Count	238,0	55,0	293,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	18,241 ^a	1	,000	,000	,000
Continuity Correction ^b	16,663	1	,000		
Likelihood Ratio	15,949	1	,000		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	18,179	1	,000		
N of Valid Cases	293				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,70.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 11.2:

3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt? * 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?

Crosstabulation

Count		5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?		Total
		Binnen	Buiten	
3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	Ja	23	154	177
	Nee	10	33	43
	Total	33	187	220



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,857 ^a	1	,091	,099	,077
Continuity Correction ^b	2,109	1	,146		
Likelihood Ratio	2,607	1	,106		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	2,844	1	,092		
N of Valid Cases	220				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,45.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 11.3:

4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving? * 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? Crosstabulation

Count

		5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?		Total
		Binnen	Buiten	
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Geen schade	4	18	22
	Lichte schade	22	124	146
	Zware schade	8	48	56
Total		34	190	224

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,190 ^a	2	,909
Likelihood Ratio	,183	2	,912
Linear-by-Linear Association	,143	1	,705
N of Valid Cases	224		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,34.

Tabel 11.4:

5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? * 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? Crosstabulation

Count		5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?		Total
		Binnen	Buiten	
5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	Ja	30	187	217
	Nee	3	16	19
Total		33	203	236

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,056 ^a	1	,813	,735	,514
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,054	1	,816		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,056	1	,813		
N of Valid Cases	236				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,66.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 11.5:

Ranks

	5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Inkomenscategorie (bruto)	Binnen	32	96,38	3084,00
	Buiten	179	107,72	19282,00
	Total	211		

Test Statistics^a

	Inkomenscategorie (bruto)
Mann-Whitney U	2556,000
Wilcoxon W	3084,000
Z	-1,050
Asymp. Sig. (2-tailed)	,294

a. Grouping Variable: 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?



Tabel 11.6:

Ranks				
	5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot Huizinge in klassen	Binnen	34	113,88	3872,00
	Buiten	199	117,53	23389,00
	Total	233		

Test Statistics^a	
	Afstand tot Huizinge in klassen
Mann-Whitney U	3277,000
Wilcoxon W	3872,000
Z	-,327
Asymp. Sig. (2-tailed)	,744

a. Grouping Variable: 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?

Tabel 11.7:

Ranks				
	5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Woonduur in jaren in categorieën	Binnen	32	107,06	3426,00
	Buiten	187	110,50	20664,00
	Total	219		

Test Statistics^a	
	Woonduur in jaren in categorieën
Mann-Whitney U	2898,000
Wilcoxon W	3426,000
Z	-,295
Asymp. Sig. (2-tailed)	,768

a. Grouping Variable: 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?

Tabel 11.8:

Ranks				
	5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent	Binnen	35	103,04	3606,50
	Buiten	188	113,67	21369,50
	Total	223		

Test Statistics^a	
	Leeftijd respondent
Mann-Whitney U	2976,500
Wilcoxon W	3606,500
Z	-,895
Asymp. Sig. (2-tailed)	,371

a. Grouping Variable: 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?

Tabel 11.9:

Type woning * 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? Crosstabulation

Count		5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?		Total
		Binnen	Buiten	
Type woning	niet-vrijstaand	6	33	39
	vrijstaand	28	158	186
Total		34	191	225

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,003 ^a	1	,958		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,003	1	,958		
Fisher's Exact Test				1,000	,562
Linear-by-Linear Association	,003	1	,958		
N of Valid Cases	225				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,89.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 11.10:

5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? * Ontvangen voor of na 17 jan 2014 Crosstabulation

			Ontvangen voor of na 17 jan 2014		Total
			Teruggestuurd voor 17-01-2014	Teruggestuurd na 17-01-2014	
5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	Binnen	Count	3	6	9
		Expected Count	3,6	5,4	9,0
	Buiten	Count	25	36	61
		Expected Count	24,4	36,6	61,0
	Total	Count	28	42	70
		Expected Count	28,0	42,0	70,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,191 ^a	1	,662		
Continuity Correction ^b	,005	1	,942		
Likelihood Ratio	,195	1	,659		
Fisher's Exact Test				,732	,479
Linear-by-Linear Association	,189	1	,664		
N of Valid Cases	70				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,60.

b. Computed only for a 2x2 table



Tabel 11.11:

Ranks

	5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in klassen	Binnen	15	49,60	744,00
	Buiten	92	54,72	5034,00
	Total	107		

Test Statistics^a

	Hoogte schade in klassen
Mann-Whitney U	624,000
Wilcoxon W	744,000
Z	-,625
Asymp. Sig. (2-tailed)	,532

a. Grouping Variable: 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?

Tabel 11.12:

5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? * 5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging Crosstabulation

Count

		5B. Invloed op woongenot uit zich in toenemende verhuisneiging		Total
		nee	ja	
5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	Binnen	26	9	35
	Buiten	101	102	203
	Total	127	111	238

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	7,219 ^a	1	,007	,010	,005
Continuity Correction ^b	6,267	1	,012		
Likelihood Ratio	7,545	1	,006		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	7,189	1	,007		
N of Valid Cases	238				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16,32.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 11.13:

Ranks				
	5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied	Binnen	33	76,36	2520,00
	Buiten	187	116,52	21790,00
	Total	220		

Test Statistics ^a	
	Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied
Mann-Whitney U	1959,000
Wilcoxon W	2520,000
Z	-3,550
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?

Tabel 11.14: vorige woonplaats in categorieën is hier opgevat als ordinale schaal, van in/dichtbij risicogebied tot veraf (Overig Nederland)

Ranks				
	5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied	Binnen	33	76,36	2520,00
	Buiten	187	116,52	21790,00
	Total	220		

Test Statistics ^a	
	Vorige woonplaats in categorieën + risicogebied
Mann-Whitney U	1959,000
Wilcoxon W	2520,000
Z	-3,550
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: 5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?

Tabel 11.15:

5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? * Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee Crosstabulation

			Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee		Total
			Binnen risicogebied	Buiten risicogebied	
5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	Binnen	Count	25	8	33
		Expected Count	15,2	17,9	33,0
	Buiten	Count	76	111	187
		Expected Count	85,9	101,2	187,0
	Total	Count	101	119	220
		Expected Count	101,0	119,0	220,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	13,929 ^a	1	,000	,000	,000
Continuity Correction ^b	12,551	1	,000		
Likelihood Ratio	14,308	1	,000		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	13,866	1	,000		
N of Valid Cases	220				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,15.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 11.16:

5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? * Vorige woonplaats in 3 categorieën Crosstabulation

			Vorige woonplaats in 3 categorieën			Total
			Provincie Groningen (excl. stad Groningen)	Groningen stad	Overig Nederland & buitenland	
5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	Binnen	Count	27	2	4	33
		Expected Count	17,3	7,4	8,4	33,0
	Buiten	Count	88	47	52	187
		Expected Count	97,8	41,7	47,6	187,0
	Total	Count	115	49	56	220
		Expected Count	115,0	49,0	56,0	220,0



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,776 ^a	2	,001
Likelihood Ratio	15,112	2	,001
Linear-by-Linear Association	10,074	1	,002
N of Valid Cases	220		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,35.

Tabellen bij hoofdstuk 12

Tabel 12.1:

5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot? * 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden) Crosstabulation

Count

		6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)		Total
		Woning minder aantrekkelijk	Woning minder waard	
5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?	Ja	9	223	232
	Nee	3	19	22
Total		12	242	254

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	4,250 ^a	1	,039	,074	,074
Continuity Correction ^b	2,359	1	,125		
Likelihood Ratio	3,019	1	,082		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	4,233	1	,040		
N of Valid Cases	254				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,04.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 12.2:

Ranks

	6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in klassen	Woning minder aantrekkelijk	6	41,75	250,50
	Woning minder waard	112	60,45	6770,50
	Total	118		

Test Statistics^a

	Hoogte schade in klassen
Mann-Whitney U	229,500
Wilcoxon W	250,500
Z	-1,371
Asymp. Sig. (2-tailed)	,170

a. Grouping Variable: 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)



Tabel 12.3:

Ranks				
	6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in 5 klassen	Woning minder aantrekkelijk	6	41,75	250,50
	Woning minder waard	112	60,45	6770,50
	Total	118		

Test Statistics^a	
	Hoogte schade in 5 klassen
Mann-Whitney U	229,500
Wilcoxon W	250,500
Z	-1,371
Asymp. Sig. (2-tailed)	,170

a. Grouping Variable: 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)

Tabel 12.4:

2.Reactie ergste * 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden) Crosstabulation

			6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)		Total
			Woning minder aantrekkelijk	Woning minder waard	
2.Reactie ergste	Rustig	Count	1	57	58
		Expected Count	2,9	55,1	58,0
	Geschrokken	Count	8	109	117
		Expected Count	5,8	111,2	117,0
	Angstig	Count	3	64	67
		Expected Count	3,3	63,7	67,0
	Total	Count	12	230	242
		Expected Count	12,0	230,0	242,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,197 ^a	2	,333
Likelihood Ratio	2,524	2	,283
Linear-by-Linear Association	,409	1	,522
N of Valid Cases	242		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,88.

Tabel 12.5:

5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet? * 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden) Crosstabulation

			6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)		Total
			Woning minder aantrekkelijk	Woning minder waard	
5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u dan in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven wonen of niet?	Binnen	Count	0	34	34
		Expected Count	1,3	32,7	34,0
	Buiten	Count	9	194	203
		Expected Count	7,7	195,3	203,0
	Total	Count	9	228	237
		Expected Count	9,0	228,0	237,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,567 ^a	1	,211		
Continuity Correction ^b	,588	1	,443		
Likelihood Ratio	2,846	1	,092		
Fisher's Exact Test				,365	,242
Linear-by-Linear Association	1,560	1	,212		
N of Valid Cases	237				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,29.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 12.6:

Type woning * 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden) Crosstabulation

			6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)		Total
			Woning minder aantrekkelijk	Woning minder waard	
Type woning	niet-vrijstaand	Count	2	38	40
		Expected Count	1,8	38,2	40,0
	vrijstaand	Count	9	192	201
		Expected Count	8,9	192,1	201,0
	anders	Count	0	7	7
		Expected Count	,3	6,7	7,0
Total		Count	11	237	248
		Expected Count	11,0	237,0	248,0



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,356 ^a	2	,837
Likelihood Ratio	,665	2	,717
Linear-by-Linear Association	,159	1	,690
N of Valid Cases	248		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,31.

Tabel 12.7:

Ranks

	6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Afstand tot epicentrum	Woning minder aantrekkelijk	11	143,36	1577,00
Huizinge aug. 2012 in meters	Woning minder waard	239	124,68	29798,00
	Total	250		

Test Statistics^a

	Afstand tot epicentrum Huizinge aug. 2012 in meters
Mann-Whitney U	1118,000
Wilcoxon W	29798,000
Z	-,839
Asymp. Sig. (2-tailed)	,402

a. Grouping Variable: 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)

Tabel 12.8:

Ranks

	6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Leeftijd respondent	Woning minder aantrekkelijk	11	130,41	1434,50
	Woning minder waard	226	118,44	26768,50
	Total	237		

Test Statistics^a

	Leeftijd respondent
Mann-Whitney U	1117,500
Wilcoxon W	26768,500
Z	-,565
Asymp. Sig. (2-tailed)	,572

a. Grouping Variable: 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)



Tabel 12.9:

Ranks				
	6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Inkomenscategorie (bruto)	Woning minder aantrekkelijk	12	102,54	1230,50
	Woning minder waard	215	114,64	24647,50
	Total	227		

Test Statistics^a	
	Inkomenscategorie (bruto)
Mann-Whitney U	1152,500
Wilcoxon W	1230,500
Z	-,675
Asymp. Sig. (2-tailed)	,500

a. Grouping Variable: 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)

Tabel 12.10

Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee * 6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden) Crosstabulation

			6. Effect op de woningwaarde en aantrekkelijkheid (alle antwoorden)		Total
			Woning minder aantrekkelijk	Woning minder waard	
Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	Binnen risicogebied	Count	5	108	113
		Expected Count	5,8	107,2	113,0
	Buiten risicogebied	Count	7	115	122
		Expected Count	6,2	115,8	122,0
	Total	Count	12	223	235
		Expected Count	12,0	223,0	235,0

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,209 ^a	1	,648	,771	,438
Continuity Correction ^b	,026	1	,873		
Likelihood Ratio	,210	1	,647		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,208	1	,648		
N of Valid Cases	235				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,77.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabellen bij hoofdstuk 13

Tabel 13.1:

Afstand tot Huizinge in 3 klassen * 7. Mening mbt waardedaling Crosstabulation

			7. Mening mbt waardedaling			Total
			Waardedaling	Problemen verkoop/onverkoopbaarheid	Mensen van buitenaf willen hier niet wonen	
Afstand tot Huizinge in 3 klassen	0-5 km	Count	7	4	9	20
		Expected Count	11,6	3,1	5,3	20,0
	5 -15 km	Count	80	19	25	124
		Expected Count	71,7	19,5	32,8	124,0
	> 15 km	Count	5	2	8	15
		Expected Count	8,7	2,4	4,0	15,0
		Count	92	25	42	159
		Expected Count	92,0	25,0	42,0	159,0
Total						

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,181 ^a	4	,010
Likelihood Ratio	12,472	4	,014
Linear-by-Linear Association	,001	1	,973
N of Valid Cases	159		

a. 3 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,36.

Tabel 13.2:

Inkomenscategorie (bruto) in 2 klassen * 7. Mening mbt waardedaling Crosstabulation

			7. Mening mbt waardedaling			Total
			Waardedaling	Problemen verkoop/onverkoopbaarheid	Mensen van buitenaf willen hier niet wonen	
Inkomenscategor ie (bruto) in 2 klassen	20.000 -	Count	77	18	30	125
		Expected Count	72,4	19,0	33,6	125,0
	70.000 en hoger	Count	7	4	9	20
		Expected Count	11,6	3,0	5,4	20,0
		Count	84	22	39	145
		Expected Count	84,0	22,0	39,0	145,0
Total						



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,289 ^a	2	,071
Likelihood Ratio	5,159	2	,076
Linear-by-Linear Association	4,873	1	,027
N of Valid Cases	145		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,03.

Tabel 13.3:

Impactscore in 3 klassen * 7. Mening mbt waardedaling Crosstabulation

			7. Mening mbt waardedaling			Total
			Waarde- daling	Problemen verkoop/ onverkoop- baarheid	Mensen van buitenaf willen hier niet wonen	
Impactscore in 3 klassen	0-5%	Count	53	13	22	88
		Expected Count	51,6	14,0	22,4	88,0
	5-15%	Count	31	10	9	50
		Expected Count	29,3	8,0	12,7	50,0
	15- 100%	Count	8	2	9	19
		Expected Count	11,1	3,0	4,8	19,0
	Total	Count	92	25	40	157
		Expected Count	92,0	25,0	40,0	157,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,642 ^a	4	,156
Likelihood Ratio	6,144	4	,189
Linear-by-Linear Association	1,527	1	,217
N of Valid Cases	157		

a. 2 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,03.

Tabel 13.4:

4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?

*** 7. Mening mbt waardedaling Crosstabulation**

			7. Mening mbt waardedaling			Total
			Waarde- daling	Problemen verkoop/ onverkoop baarheid	Mensen van buitenaf willen hier niet wonen	
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Geen schade	Count	7	3	5	15
		Expected				
		Count	8,6	2,5	3,9	15,0
	Schade	Count	80	22	35	137
		Expected	78,4	22,5	36,1	137,0
		Count	87	25	40	152
Total	Expected	87,0	25,0	40,0	152,0	
	Count					

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,764 ^a	2	,682
Likelihood Ratio	,755	2	,686
Linear-by-Linear Association	,617	1	,432
N of Valid Cases	152		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,47.

Tabel 13.5:

4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?

*** 7. Mening mbt waardedaling Crosstabulation**

			7. Mening mbt waardedaling			Total
			Waarde- daling	Problemen verkoop/ onverkoop baarheid	Mensen van buitenaf willen hier niet wonen	
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	lichte schade	Count	60	13	21	94
		Expected Count	54,9	15,1	24,0	94,0
	zware schade	Count	20	9	14	43
		Expected Count	25,1	6,9	11,0	43,0
	Total	Count	80	22	35	137
		Expected Count	80,0	22,0	35,0	137,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,647 ^a	2	,161
Likelihood Ratio	3,621	2	,164
Linear-by-Linear Association	2,608	1	,106
N of Valid Cases	137		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,91.

Tabel 13.6:

Geschatte marktwaarde in 3 Categorieën
*** 7. Mening mbt waardedaling Crosstabulation**

			7. Mening mbt waardedaling			Total
			Waarde- daling	Problemen verkoop/ onverkoop baarheid	Mensen van buitenaf willen hier niet wonen	
Geschatte marktwaarde in 3 Categorieën	t/m €250.000	Count	51	11	22	84
		Expected Count	47,9	13,5	22,6	84,0
	€250.000 - €350.000	Count	20	8	10	38
		Expected Count	21,7	6,1	10,2	38,0
	>€350.000	Count	14	5	8	27
		Expected Count	15,4	4,3	7,2	27,0
	Total	Count	85	24	40	149
		Expected Count	85,0	24,0	40,0	149,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,699 ^a	4	,791
Likelihood Ratio	1,676	4	,795
Linear-by-Linear Association	,340	1	,560
N of Valid Cases	149		

a. 1 cells (11,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,35.

Tabel 13.7:

2.Reactie ergste * 7. Mening mbt waardedaling Crosstabulation

			7. Mening mbt waardedaling			Total
			Waarde- daling	Problemen verkoop/ onverkoop baarheid	Mensen van buitenaf willen hier niet wonen	
2.Reactie ergste	Rustig	Count	25	7	7	39
		Expected Count	22,4	6,4	10,2	39,0
	Geschrokken	Count	41	12	16	69
		Expected Count	39,7	11,3	18,0	69,0
	Angstig	Count	22	6	17	45
		Expected Count	25,9	7,4	11,8	45,0
	Total	Count	88	25	40	153
		Expected Count	88,0	25,0	40,0	153,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,839 ^a	4	,304
Likelihood Ratio	4,723	4	,317
Linear-by-Linear Association	3,984	1	,046
N of Valid Cases	153		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,37.

Tabel 13.8:

3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt? * 7. Mening mbt waardedaling Crosstabulation

			7. Mening mbt waardedaling			Total
			Waarde- daling	Problemen verkoop/ onverkoop- baarheid	Mensen van buitenaf willen hier niet wonen	
3. Bent u angstiger/ongeruste r geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?	Ja	Count	69	21	32	122
		Expected	71,1	20,2	30,7	122,0
		Count	19	4	6	29
	Nee	Expected	16,9	4,8	7,3	29,0
		Count	88	25	38	151
		Expected	88,0	25,0	38,0	151,0
Total						

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,774 ^a	2	,679
Likelihood Ratio	,786	2	,675
Linear-by-Linear Association	,590	1	,442
N of Valid Cases	151		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,80.

Tabellen bij hoofdstuk 14

Tabel 14.1:

Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee * Afzien koop 3. 4 cat Crosstabulation

			Afzien koop 3. 4 cat			Total
			Geen geïnteres- seerden	Afzien van koop	Niet direct, maar via via/via media gehoord	
Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	Binnen risicogebied	Count	9	13	15	37
		Expected Count	13,6	11,2	12,2	37,0
	Buiten risicogebied	Count	20	11	11	42
		Expected Count	15,4	12,8	13,8	42,0
	Total	Count	29	24	26	79
		Expected Count	29,0	24,0	26,0	79,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,657 ^a	2	,097
Likelihood Ratio	4,747	2	,093
Linear-by-Linear Association	3,284	1	,070
N of Valid Cases	79		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,24.

Tabel 14.2:

Geschatte marktwaarde in 3 Categorieën * Afzien koop 3. 4 cat Crosstabulation

			Afzien koop 3. 4 cat			Total
			Geen geïnteress eerden	Afzien van koop	Niet direct, maar via via/via media gehoord	
Geschatte marktwaarde in 3 Categorieën	t/m €250.000	Count	13	10	21	44
		Expected Count	16,0	12,7	15,4	44,0
	€250.000 - €350.000	Count	9	8	4	21
		Expected Count	7,6	6,0	7,4	21,0
	>€350.000	Count	7	5	3	15
		Expected Count	5,4	4,3	5,3	15,0
	Total	Count	29	23	28	80
		Expected Count	29,0	23,0	28,0	80,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,078 ^a	4	,132
Likelihood Ratio	7,315	4	,120
Linear-by-Linear Association	5,047	1	,025
N of Valid Cases	80		

a. 1 cells (11,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,31.

Tabel 14.3:

Afstand tot Huizinge in 2 klassen * Afzien koop 3. 4 cat Crosstabulation

			Afzien koop 3. 4 cat			Total
			Geen geïnteres- seerden	Afzien van koop	Niet direct, maar via via/via media gehoord	
Afstand tot Huizinge in 2 klassen	0-10 km	Count	21	22	21	64
		Expected Count	23,1	19,3	21,6	64,0
	>10 km	Count	9	3	7	19
		Expected Count	6,9	5,7	6,4	19,0
	Total	Count	30	25	28	83
		Expected Count	30,0	25,0	28,0	83,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,609 ^a	2	,271
Likelihood Ratio	2,813	2	,245
Linear-by-Linear Association	,038	1	,846
N of Valid Cases	83		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,72.

Tabel 14.4:

Afstand tot Huizinge in 2 klassen * Afzien koop 3. 4 cat Crosstabulation

			Afzien koop 3. 4 cat			Total
			Geen geïnteres- seerden	Afzien van koop	Niet direct, maar via via/via media gehoord	
Afstand tot Huizinge in 2 klassen	0-10 km	Count	21	22	21	64
		Expected Count	23,1	19,3	21,6	64,0
	>10 km	Count	9	3	7	19
		Expected Count	6,9	5,7	6,4	19,0
	Total	Count	30	25	28	83
		Expected Count	30,0	25,0	28,0	83,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,609 ^a	2	,271
Likelihood Ratio	2,813	2	,245
Linear-by-Linear Association	,038	1	,846
N of Valid Cases	83		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,72.



Tabel 14.4:

Impactscore in 3 klassen * Afzien koop 3. 4 cat Crosstabulation

			Afzien koop 3. 4 cat			Total
			Geen geïnteres- seerden	Afzien van koop	Niet direct, maar via via/via media gehoord	
Impactscore in 3 klassen	0-5%	Count	16	12	12	40
		Expected Count	14,3	12,3	13,3	40,0
	5-15%	Count	10	13	10	33
		Expected Count	11,8	10,2	11,0	33,0
	15-100%	Count	3	0	5	8
		Expected Count	2,9	2,5	2,7	8,0
	Total	Count	29	25	27	81
		Expected Count	29,0	25,0	27,0	81,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,005 ^a	4	,199
Likelihood Ratio	8,004	4	,091
Linear-by-Linear Association	1,379	1	,240
N of Valid Cases	81		

a. 3 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,47.

Tabel 14.5:

**4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een
aardbeving? * Afzien koop 3. 4 cat Crosstabulation**

			Afzien koop 3. 4 cat			Total
			Geen geïnteresseerden	Afzien van koop	Niet direct, maar via via/via media gehoord	
4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?	Geen schade	Count	1	1	4	6
		Expected Count	2,1	1,8	2,1	6,0
	Schade	Count	28	23	24	75
		Expected Count	26,9	22,2	25,9	75,0
	Total	Count	29	24	28	81
		Expected Count	29,0	24,0	28,0	81,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi- Square	2,962 ^a	2	,227
Likelihood Ratio	2,796	2	,247
Linear-by-Linear Association	2,727	1	,099
N of Valid Cases	81		

b. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,78.

Tabellen bij hoofdstuk 15

Tabel 15.1:

Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee * 9. opmerkingen in 4 categorieën Crosstabulation

			9. opmerkingen in 4 categorieën				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woonomgeving	aandragen oplossing	
Vorige woonplaats in risicogebied ja of nee	Binnen risicogebied	Count	32	16	18	7	73
		Expected Count	33,1	15,6	17,5	6,8	73,0
	Buiten risicogebied	Count	36	16	18	7	77
		Expected Count	34,9	16,4	18,5	7,2	77,0
	Total		68	32	36	14	150
	Expected Count		68,0	32,0	36,0	14,0	150,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,129 ^a	3	,988
Likelihood Ratio	,129	3	,988
Linear-by-Linear Association	,094	1	,759
N of Valid Cases	150		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5.
The minimum expected count is 6,81.

Tabel 15.2:

Afstand tot Huizinge in 3 klassen * 9. opmerkingen in 4 categorieën Crosstabulation

			9. opmerkingen in 4 categorieen				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woon-omgeving	Aan- dragen oplossing	
Afstand tot Huizinge in 3 klassen	0-5 km	Count	8	0	2	2	12
		Expected Count	5,4	2,6	2,9	1,1	12,0
	5 -15 km	Count	54	33	35	10	132
		Expected Count	59,0	28,7	32,0	12,3	132,0
	> 15 km	Count	10	2	2	3	17
		Expected Count	7,6	3,7	4,1	1,6	17,0
Total		Count	72	35	39	15	161
		Expected Count	72,0	35,0	39,0	15,0	161,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,559 ^a	6	,103
Likelihood Ratio	12,983	6	,043
Linear-by-Linear Association	,000	1	,987
N of Valid Cases	161		

a. 6 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,12.

Tabel 15.3:

Afstand tot Huizinge in 2 klassen * 9. opmerkingen in 4 categorieen Crosstabulation

			9. opmerkingen in 4 categorieen				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woonomgeving	aandragen oplossing	
Afstand tot Huizinge in 2 klassen	0-10 km	Count	48	25	29	8	110
		Expected Count	49,2	23,9	26,6	10,2	110,0
	>10 km	Count	24	10	10	7	51
		Expected Count	22,8	11,1	12,4	4,8	51,0
	Total	Count	72	35	39	15	161
		Expected Count	72,0	35,0	39,0	15,0	161,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,461 ^a	3	,482
Likelihood Ratio	2,393	3	,495
Linear-by-Linear Association	,024	1	,876
N of Valid Cases	161		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,75.

Tabel 15.4:

Impactscore in 3 klassen * 9. opmerkingen in 4 categorieen Crosstabulation

			9. opmerkingen in 4 categorieen				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woonomgeving	aandragen oplossing	
Impactscore in 3 klassen	0-5%	Count	40	21	18	10	89
		Expected Count	38,8	20,0	21,7	8,6	89,0
	5-15%	Count	21	12	17	3	53
		Expected Count	23,1	11,9	12,9	5,1	53,0
	15-100%	Count	7	2	3	2	14
		Expected Count	6,1	3,1	3,4	1,3	14,0
	Total	Count	68	35	38	15	156
		Expected Count	68,0	35,0	38,0	15,0	156,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,222 ^a	6	,647
Likelihood Ratio	4,301	6	,636
Linear-by-Linear Association	,056	1	,813
N of Valid Cases	156		

a. 3 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,35.

Tabel 15.5:

Leeftijd respondent in categorieën 2014 * 9. opmerkingen in 4 categorieën
Crosstabulation

			9. opmerkingen in 4 categorieën				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woonomgeving	aandragen oplossing	
Leeftijd respondent in categorieën 2014	t/m 50 jaar	Count	17	9	8	5	39
		Expected Count	17,2	8,8	9,4	3,6	39,0
	ouder dan 50 jaar	Count	49	25	28	9	111
		Expected Count	48,8	25,2	26,6	10,4	111,0
	Total	Count	66	34	36	14	150
		Expected Count	66,0	34,0	36,0	14,0	150,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,960 ^a	3	,811
Likelihood Ratio	,924	3	,820
Linear-by-Linear Association	,076	1	,783
N of Valid Cases	150		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,64.

Tabel 15.6:

Inkomenscategorie (bruto) in 2 klassen * 9. opmerkingen in 4 categorieën
Crosstabulation

			9. opmerkingen in 4 categorieën				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woonomgeving	aandragen oplossing	
Inkomenscategorie (bruto) in 2 klassen	20.000 - 70.000	Count	60	29	29	8	126
		Expected Count	59,1	28,3	28,3	10,3	126,0
	70.000 en hoger	Count	9	4	4	4	21
		Expected Count	9,9	4,7	4,7	1,7	21,0
	Total	Count	69	33	33	12	147
		Expected Count	69,0	33,0	33,0	12,0	147,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,895 ^a	3	,273
Likelihood Ratio	3,111	3	,375
Linear-by-Linear Association	1,210	1	,271
N of Valid Cases	147		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,71.

Tabel 15.7:

Jaar aankoop woning in categorieën * 9. opmerkingen in 4 categorieën
Crosstabulation

			9. opmerkingen in 4 categorieen				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woonom- geving	aandragen oplossing	
Jaar aankoop woning in categorieen	Voor	Count	23	9	11	8	51
	1993	Expected Count	22,4	11,5	11,9	5,2	51,0
	1993-	Count	36	20	20	5	81
	2008	Expected Count	35,5	18,3	18,9	8,3	81,0
	Na	Count	5	4	3	2	14
	2008	Expected Count	6,1	3,2	3,3	1,4	14,0
Total		Count	64	33	34	15	146
		Expected Count	64,0	33,0	34,0	15,0	146,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,321 ^a	6	,633
Likelihood Ratio	4,355	6	,629
Linear-by-Linear Association	,066	1	,797
N of Valid Cases	146		

a. 3 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,44.

Tabel 15.8:

2.Reactie ergste * 9. opmerkingen in 4 categorieën Crosstabulation

			9. opmerkingen in 4 categorieen				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woon- omgeving	aandragen oplossing	
2.Reactie ergste	Rustig	Count	15	7	6	3	31
		Expected Count	13,8	6,8	7,6	2,8	31,0
	Geschrokken	Count	37	14	18	8	77
		Expected Count	34,3	16,9	18,9	7,0	77,0
	Angstig	Count	17	13	14	3	47
		Expected Count	20,9	10,3	11,5	4,2	47,0
Total	Count		69	34	38	14	155
	Expected Count		69,0	34,0	38,0	14,0	155,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,705 ^a	6	,716
Likelihood Ratio	3,752	6	,710
Linear-by-Linear Association	,493	1	,483
N of Valid Cases	155		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,80.



Tabel 15.9:

Ranks				
	9. opmerkingen onvrede tov rest	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoogte schade in 5 klassen	onvrede	30	42,15	1264,50
	anders	52	41,13	2138,50
	Total	82		

Test Statistics^a	
	Hoogte schade in 5 klassen
Mann-Whitney U	760,500
Wilcoxon W	2138,500
Z	-,197
Asymp. Sig. (2-tailed)	,844

a. Grouping Variable: 9. opmerkingen onvrede tov rest

Tabel 15.10:

Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen 2 klassen
*** 9. opmerkingen in 4 categorieen Crosstabulation**

			9. opmerkingen in 4 categorieen				Total
			onvrede	zorgen over woning	zorgen over woon-omgeving	Aan-dragen oplossing	
Jaar waarin respondent voor het eerst in contact kwam met aardbevingen 2 klassen	voor 2012	Count	8	7	5	3	23
		Expected Count	9,7	5,5	5,5	2,4	23,0
	2012 of later	Count	29	14	16	6	65
		Expected Count	27,3	15,5	15,5	6,6	65,0
Total		Count	37	21	21	9	88
		Expected Count	37,0	21,0	21,0	9,0	88,0

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,254 ^a	3	,740
Likelihood Ratio	1,231	3	,746
Linear-by-Linear Association	,334	1	,563
N of Valid Cases	88		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,35.



Bijlage 11: Enquêtevragen

Enquête WAG

ONDERZOEK – 'AARDBEVINGEN IN GRONINGEN:
EEN VERKENNING VAN DE EFFECTEN OP DE WONINGMARKT'



Straat + huisnummer: _____

Postcode: _____

Plaatsnaam: _____

Type woning: ☐ appartement ☐ vrijstaand ☐ geschakeld in rij ☐ 2 onder 1 kap ☐ woonboerderij ☐ anders namelijk: _____

☐ Huur ☐ Koop

Geschatte marktwaarde _____

Geboortedatum _____

Wanneer bent u in dit huis komen wonen? _____

Inkomenscategorie (bruto) ☐ 20.000 – 40.000 ☐ 40.000 – 70.000 ☐ 70.000 – 100.000 ☐ 100.000 of hoger

Wat was uw vorige woonplaats? _____

1. Heeft u in Groningen een aardbeving meegemaakt?

☐ Ja ☐ Nee*

1B. Zo ja, hoe vaak en wanneer (lieft zo exact mogelijk)?

* Wanneer u nee heeft ingevuld kunt u door naar vraag 5.

2. Hoe reageerde u op de aardbeving(en)?

☐ U bleef rustig

☐ Geschrokken

☐ Angstig

Zou u bij meerdere meegemaakte aardbevingen een toelichting willen geven in hoeverre de reacties per beving van elkaar verschillen?

3. Bent u angstiger/ongeruster geworden naarmate u meer aardbevingen heeft meegemaakt?

☐ Ja ☐ Nee

4. Heeft u te maken gehad met schade aan uw woning als gevolg van een aardbeving?

☐ Geen schade ☐ lichte schade ☐ zware schade

4B. Zo ja, hoeveel euro bedroeg de schade ongeveer per aardbeving?

4C. Heeft u een schadeclaim ingediend?

☐ Ja ☐ Nee

4D. Zo ja, hoe hoog bedroeg uw ingediende claim en welk bedrag heeft u vergoed gekregen?

5. Hebben de Groningse aardbevingen invloed op uw woongenot?

☐ Ja ☐ Nee

5B. Zo ja, waar uit dit zich in?

- ☐ Nergens in
- ☐ Een gevoel van onveiligheid
- ☐ Toenemende verhuisneiging
- ☐ Melding en afhandeling van schade kost tijd en energie
- ☐ Onderhouden van woning neemt af
- ☐ Anders:

5C. Wanneer u nu zou verhuizen, zou u in het gaswinningsgebied in de provincie Groningen blijven of niet?

- ☐ Binnen
- ☐ Buiten

Toelichting:

6. Denkt u dat het gegeven dat er in Groningen aardbevingen voorkomen effect heeft op de waarde van uw woning of (in het geval van een huurwoning) dat mensen er minder graag zullen wonen?

- ☐ Nee, maakt niet uit
- ☐ Ja, woning is minder aantrekkelijk
- ☐ Ja, woning is in waarde gedaald

7. Is u bekend hoe anderen denken over de waarde van de woning in relatie tot de aardbevingen? Zo ja, wilt u dat toelichten?

8. Zijn u gevallen bekend waarbij derden hebben afgezien van koop van een woning in het gaswinningsgebied vanwege de aardbevingen?

9. Heeft u zelf nog een opmerking toe te voegen met betrekking tot de aardbevingen in Groningen?
